



Андрей Н.

**Российская история с  
точки зрения здравого  
смысла. Книга первая. В  
разысканиях утраченных  
предков**

**Андрей Н.**  
**Российская история с точки  
зрения здравого смысла.**  
**Книга первая. В разысканиях  
утраченных предков**

*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=70522156](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=70522156)  
SelfPub; 2024*

**Аннотация**

Второе издание книги "Российская история с точки зрения здравого смысла" переработано с целью устранения обнаруженных к настоящему времени ошибок. Все они второстепенны и не меняют общей концепции произведения. Дополнения расширяют представление о событиях эпохи и включают в себя вновь найденные доказательства. Для чтения данного издания, знаний предмета из школьной программы будет недостаточно. Увлечённым историей соотечественникам книга даёт повод задуматься над прошлым страны и возможность самостоятельно продолжить поиски ответов на загадки прошлого, предоставляя определённый вектор посредством найденных подтверждений из первоисточников.

# Содержание

**Андрей Н.**  
**Российская история с**  
**точки зрения здорового**  
**смысла. Книга первая.**  
**В разысканиях**  
**утраченных предков**

**Андрей Н.**

**РОССИЙСКАЯ**  
**ИСТОРИЯ**  
**с точки зрения здорового**  
**смысла**

Издание второе, переработанное и дополненное. Историческое расследование. Рекомендовано для образованных людей, влюблённых в историю отечества.

**КНИГА ПЕРВАЯ**  
**В разысканиях утраченных предков**

**2024**

*Внукам посвящается*

## **Предисловие**

Уважаемые читатели!

Несомненно, влюблённые в историю отечества, дотошные и въедливые исследователи, найдут в тексте множество ошибок и нестыковок с источниками не известными автору, либо допущенных по невнимательности или в связи с собственными заблуждениями. Не судите строго. Не ошибается только тот, кто ничего не делает. Желая помочь собственному разуму разобраться с далёким прошлым отчизны, блуждая по просторам интернета, я встретился с идеями очень неординарных личностей. Яркие и смелые мысли неизвестных гениев указали направление поиска. Что из этого получилось, судить вам. По стилю изложения произведение не сухой академический труд и не художественная литература. Сложные в расшифровке сообщения российских летописей, исключаемые из рассмотрения специалистами с формулировкой «выдумка» того или иного древнего летописца, рассмотрены в книге с прагматической точки зрения. Задумайтесь перед прочтением. Вы всерьёз увлечены историей России, у вас есть вопросы, и вы ищите на них ответы? Буду рад, если книга окажется полезной.

Историей, как и любой другой наукой, интересуются люди увлечённые, но есть определённая часть граждан в нашем отечестве, к которой я непосредственно апеллирую. Сразу

оговорюсь, ни в коей мере не хочу разговоров о расовом превосходстве и национализме. Главная идея книги: многие, живущие ныне на земле, хотели бы знать, кто они и откуда родом их предки. Вычленив из современного межнационального многообразия людей определённую категорию практически не возможно. За тысячелетия совместного проживания потомки Адама переплелись родственными связями и образовали смешанную общность – человеческую популяцию. Так получилось, что исследование идёт в совершенно определённом направлении. В связи со сложностями современного «перевода» смысла российских летописей, мне пришлось рассмотреть «тёмные пятна» истории под углом естественного, рационального поведения действующих лиц. Цель: поиск истоков конкретного этноса и связанного с данным народом года рождения нашей державы.

История государственности России началась не на пустом месте и вершилась не абстрактными личностями, а вполне реальными, имеющими имена и отличительные черты внешности. В потомках, живущих ныне, часть антропологических отличий сохранилась. Возможно, наследникам будут интересны сведения о далёких предшественниках. Дочитав предисловие, вы сможете определиться, входите в их число или нет.

Исключая людей, увлечённых историей, они сами разберутся, какие книги читать, прошу не осуждать автора за узкую направленность материала, так как лишь часть из вас

имеет к героям повествования непосредственное отношение. Прежде, чем дать пояснения по национальному вопросу, хочу сделать небольшое важное уточнение: если вы однажды решите, что данная книга полезна, но не планируете иметь потомство, не весь функционал приобретения будет полностью использован<sup>1</sup>. Решение остаётся за вами, но лучше заранее указать на особенность, имеющегося в продаже предмета печатной индустрии. О чём идёт речь, вы поймёте, закончив чтение.

По большому счёту, изложенное в историческом расследовании имеет отношение ко всем читателям, считающим Россию своей родиной, но есть один специфический нюанс. Информация для тех, кто является непосредственным интересантом, сопричастным к описываемым событиям!

Возможно, открыв оглавление, вы заявите, что тема «избитая», много раз переписана и не интересна, а кому-то текст покажется скучным и непонятным. Даже если вы отложите книгу при первом знакомстве, надеюсь, вы вернётесь к ней позже, когда однажды взглянув в зеркало, увидите в его отражении колючий взгляд серо-синих глаз. Взъерошив русые волосы, вы вспомните о книге, которую когда-то отставили, и вернётесь к прочтению уже осознанно. Эта книга для вас. Она о ваших далёких предках. Чудесным образом только им присущие гены, пройдя в предыдущих поколениях

---

<sup>1</sup> Пояснение относится исключительно к бумажному экземпляру произведения.

сквозь столетия трансформаций, сохранились в вашем облике. Цвет волос и глаз – память о прошлом. Книга может помочь узнать о себе что-то новое и интересное, кем были твои далёкие прародители, как они оказались на территории будущей России.

Различие людей по цвету глаз и волос или чему-то ещё, не может служить поводом для расизма или национализма. Биологу, пишущему о синих китах намного легче, никому в голову не придёт упрекать его за выбор из многочисленной фауны отдельного вида. С людьми сложнее, как описать прошлое определённой нации, чтобы не обидеть других? Повествование идёт о предках тех, кто сохранил лишь малую часть генетических признаков, они не хуже и не лучше, просто они подтверждение прошлого. История отечества разнообразна и наполнена интересными событиями, связана с великими именами. С другой стороны, если прочитав книгу, кто-то вдохновится идеей и захочет рассказать историю своего народа и поведаёт биографии Альпа или других неизвестных потомков Аттилы, тем самым обогатит общее знание человечества? Судьбы разных этносов тесно переплетены в историческом развитии России. Неизвестные страницы ждут своих первооткрывателей.

Изучение истории – весьма увлекательное занятие для людей пытливых. Прошлое спрятано глубоко, и сделано сие в определённые времена с вполне определёнными целями. Тем ценнее находки достоверных сведений в летописях. Из-



ложенные в исторических документах факты не обязательно отражают истину. Поиск в интернете зачастую не может помочь с ответами, а порой просто вводит в заблуждение. Правильны ли мои предположения – судить вам. Исследование даёт направление поиска и шанс задуматься: кто ты, кто передал тебе свои генетические признаки? Надеюсь, моё исследование какую-то часть читателей зацепит и заставит самостоятельно продолжить поиски ответов на загадки давно минувших дней.

Спасибо, что дочитали предисловие до конца. Пока не понятен сюжет? Откройте, пожалуйста, последнюю страницу. По названиям глав вы без труда разберётесь о каком периоде человеческой цивилизации пойдёт речь.

*Андрей Н.*

## **ГЛАВА ПЕРВАЯ**

### ***«Повесть временных лет»***

Самым читаемым и спорным историческим документом о прошлом России, безусловно, является летопись преподобного Нестора, сохранившая ценнейшую информацию о наших предках. Труд почтенного монаха будоражит умы увлечённых исследователей многие столетия, баталии вокруг описываемых событий не стихают и поныне, что вызывает уважение к людям не равнодушным к истории, ищущим подтверждение сведениям древних рукописей или опровержение откровенным ляпам в них. Я хочу сразу расставить

точки над «i», дабы не утруждать вас, уважаемые читатели, если вы никогда в жизни не открывали «Повесть временных лет», вам не надо читать эту книгу. Если вы прочитали летопись Нестора, и вам всё стало понятно, книга вас вряд ли заинтересует. Если вы несколько раз перечитывали летопись, и каждый раз у вас возникали вопросы и сомнения, вам стоит потратить время на чтение. Если вы одержимы поиском ответов на несуразицы в летописях, наши устремления попадают в унисон.

При первом прочтении труда Нестора я был поражён точностью повествования, наличием дат событий и вполне понятным сюжетом развития. Спустя десятилетие при чтении «Повести...» в попытке разобраться неожиданно пришло осознание: я не понимаю, как заставить разум согласиться с летописными событиями. В связи с чем к автору труда возникли определённые вопросы. Найти ответ и при повторном прочтении не удалось, прошло ещё время, прежде чем история получила продолжение. Лет через десять вновь созрело желание перечитать документ, в результате орган тела, ответственный за мышление, воспротивился принимать за чистую монету рассказы Нестора, разум подсказывал: так быть не может, пришло время разбираться!

В ходе поисков возникла необходимость систематизировать найденную информацию в определённом порядке, будет жаль, если проделанная работа останется не востребованной. Судите сами, всё, что получилось, отдаю на ваше рассмотре-

ние, но очень прошу! Прежде прочитайте, пожалуйста, начальные главы летописи до окончания княжения Владимира Святославича. Если появятся вопросы, вы начнёте сомневаться в той или иной истории монаха Нестора – добро пожаловать, буду рад представить собственную трактовку становления государственности Руси и отдельных фактов, дошедших до нас с большими искажениями в «Повести временных лет». Со своей стороны, выражаю огромную благодарность неизвестным авторам, делившимся яркими нешаблонными мыслями по теме на просторах интернета. Ваши подсказки, как луч света в темноте, становились путеводителем в поисках разгадок.

Человек по природе своей рационален, он действует в угоду основным инстинктам, как правило, в соответствии с общепринятыми нормами поведения. Встречающееся порой представление, что предыдущие поколения заботились в первую очередь о признании собственных заслуг благодарными потомками, с великодержавными мыслями они ложились, с ними вставали, вызывает определённое сомнение. Люди жили обыденной жизнью, земными заботами, думали о делах насущных, о детях и внуках, как, собственно, и все мы. Даже великим (по нашим меркам) личностям было невдомёк, куда волны жизненных перипетий несут их по бесконечной реке времени. Мы сегодня можем обратить взгляд на огромную территорию России, в чём, несомненно, заслуга предыдущих поколений, что получилось совсем не обяза-

тельно вследствие заранее продуманного плана и неустанных трудов, стоявших у кормила власти. Такова диалектика развития, а в какой-то мере воля случая. Историю творит народ, а умные правители появляются «на гребне волны» в нужный момент, олицетворяя собой свершения миллионов.

Сказанное не относится к личным амбициям, египетские фараоны ещё при жизни строили пирамиды, оставляя потомкам величественные сооружения не для укрепления мощи державы, а ради прославления собственного имени. Поступки отметившихся на страницах истории героев будут выглядеть рациональными, если вместо надуманных причин вы найдёте им простое и понятное объяснение. В чём интерес поиска истины в давно прошедшем? Обсуждая деяния предыдущих поколений, как, разумеется, и саму историю человечества в глобальном масштабе мы можем извлечь из неё уроки, сделать выводы, построить прогнозы на будущее, ради чего стоит тщательно штудировать манускрипты, находя объяснение непонятному, ибо за ошибки приходится расплачиваться.

К великому сожалению, до нас дошёл не оригинал «Повести временных лет», а переписанный список, правленный и до, и после Нестора, возможно, неоднократно. Предвосхищая разумный выпад, раз летописи переписывались не единожды, в них не осталось ничего от истины, какой смысл этим заниматься? Стоит заниматься во имя того, чтобы отделить зёрна от плевел, что само по себе чрезвычайно инте-

ресно и увлекательно, попытаться найти объяснение удивительным несуразностям рассказов. Кто и с какой целью правил рукописи? Вопрос пока остаётся открытым. В процессе изложения последовательная цепь событий выстроится в определённую версию, вы вправе принять её или попробовать найти альтернативное объяснение. Для разминки нейронов в качестве ярких примеров прошу вас обратить внимание на очевидные ошибки и нестыковки в «Повести временных лет».

*«В год 6360 (852), индикта 15, когда начал царствовать Михаил, стала прозываться Русская земля. Узнали мы об этом потому, что при этом царе приходила Русь на Царьград, как пишется об этом в летописании греческом»* (ПВЛ)<sup>2</sup>. Первая дата, в летописи 6360 год по византийской системе летоисчисления от «сотворения мира» или 852 год по современной от Рождества Христова, чрезвычайно интересна краткостью изложения и полным отсутствием смысла. Важность фразы в том, что она является началом отсчёта лет государства Российского! Автор летописного свода недвусмысленно заявил о новом имени державы. В событиях под первой годичной датой есть выражение *«отсюда числа положим»*. Таким образом составитель дал понять: начертано не просто число, начинается летописный отсчёт событий нового государства.

Предлагаю договориться на берегу: монах Нестор совер-

---

<sup>2</sup> Здесь и далее сокращённая аббревиатура работы преподобного Нестора.

шил величайший подвиг для сохранения истории отечества, он не виноват в том, что до него написали в книгах предшественники. Заслуга автора в добросовестном перенесении текста с древнего ветхого свитка в новую рукопись. Возможно, он что-то добавлял от себя, ещё более запутывая смысл, но я всё равно безмерно благодарен ему за возможность изучать невообразимо древний (для бурной истории страны) документ, а так как в заглавии указано авторство, прими, отец родной, как должное: твоим именем назван труд, тебе и держать ответ перед потомками!

Начало Русской земли уважаемый монах положил от 6360 года. Набор цифр – не курьёз. На самом деле исторический календарь древнейших цивилизованных прародителей составлял несколько тысячелетий. Как прочие народы, соотечественники пошли на поводу у римлян и начали вести счёт лет от Рождества Христова, украв тем самым из собственной жизни историю в пять с половиной тысячелетий. В дополнение к древней дате монах указал 852 год от Р.Х., а также пояснил, когда начал царствовать царь Михаил. С каким самодержцем связал российскую историю монах Нестор? Сказанное относится к византийскому императору Михаилу III, получившему от своих единоплеменников нелюбезное прозвище – Пьяница. Яркую характеристику он получил за пагубное пристрастие к зелёному змию. К чему привело распространённое «увлечение» царственной особы, вы узнаете в соответствующей главе. Монарх плохо закончил не толь-

ко собственное непутёвое существование, царской династии пришёл конец, на смену пришла «новая». Неувязка хронографа в том, что Михаил стал императором в 842 году. Невольно напрашивается вопрос к Нестору, почему он недостоверно положил числа? Не знал даты вступления на престол византийского правителя? Зачем упоминать о том, в чём не уверен или точно не знаешь?

Загадка не только в неправильно указанной дате начала царствования Михаила, Нестор написал, что Русская земля стала «прозываться» именно с приведённой даты, а в качестве объяснения указал: в тот самый год приходила русь на Царьград, как пишется в летописании греческом. Дело в том, что в указанном Нестором году на Византию напал начальник пограничных с империей войск арабов Али-ибн-Яхья-ал-Армени, как выяснил российский историк А.А. Васильев. На территории Фракии случались пограничные стычки с болгарами (Продолжатель Феофана), но отсутствуют какие-либо сведения о русах или других народах, воевавших с византийскими ромеями, о чём мы можем судить именно из греческих источников. Откуда могла попасть фраза в летопись? Дата очень интересная, в ней не сходится вообще всё, что написано, хотя де-факто именно в нескольких строчках первой даты зашифрован глубинный смысл. Выяснив в процессе движения к цели, что случилось в основополагающем году, немного поправим Нестора, он дал ценнейшую информацию, запутавшись в смысле фразы лично и

опосредованно запутав читателей.

Следующая математическая сложность: «А от первого года царствования Михаила до первого года княжения Олега, русского князя, 29 лет» (ПВЛ). Прибавим указанную цифру к 852 году, получается 881-й (у Нестора 882) – начало правления Олега. Хорошо, зачтём. Запомним странную дату, а лучше запишите, а также то, что Нестор назвал «неопознанного родственника» князем! Интересный момент, Олег считается монархом не сразу после смерти предыдущего правителя, а с того момента, как пришёл в Киев. Рюрик умер в 879-м, годы царствования нового владельца престола следовало вести от смерти «основателя династии». Допустим, Олег получил соответствующий статус после убийства Аскольда, но в Киев он пришёл с сыном Рюрика, которого предъявил как действующего князя, за что (по версии достопочтенных летописцев) вынужден был совершить убийство Аскольда и Дира, потому что они незаконно назвались представителями царствовавшей династии. Замечу, сам Олег величал себя перед Аскольдом князем, таковым не являясь, о благородном происхождении и родственных связях с Рюриком опекун скромно умолчал. А Игорь должен быть законным отпрыском монаршего сословия с момента появления на свет. С какой стати Олег становится вровень с официальным наследником? Почему не ранее захвата киевского престола? Кем был до этого? Кем соответственно считался Игорь? Почему его годы княжения не учитывались с момента смерти



отца?

Далее ещё интереснее. От 881 года «до первого года Игорева 31 год». Бедный Игорь, родился принцем при здравствующем родителе, а стал полноценным правителем лишь в 912 году. Сколько же ему исполнилось лет при вступлении в законные права наследования власти? Появился на свет незадолго до смерти отца единственным из детей, по лествичному праву законный наследник, так как рождён при правлении Рюрика и отсутствии побочных родственных линий. В летописи же наш «писатель» не счёл нужным упомянуть Игоря в списке князей, а юридически именно с него начинается генеалогическое древо династии Рюриковичей (исключая основателя). По летописной версии отец умер в 879 году, оставив малолетнего сына на попечение, то ли родственника, то ли просто хорошего человека. Ни дату рождения наследника Нестор не указал, ни кем был Игорю его воспитатель Олег. В разных вариациях списков бедные монахи как могли выкручивались, называя Олега то племянником, то шурином Рюрика, то просто очень благородным по происхождению человеком, без уточнения родственных связей.

Внимательно разберём загадочную историю рождения Игоря. Он должен был появиться на свет до смерти отца (со слов летописей), то есть до 879 года. Самым малым из возможного допустим 878 год и добавим к возрасту 3 года, пока Олег добрался до Киева и сел княжить. В таком случае малышу четыре, и он вполне мог поместиться на руках, как в крас-

норечивом изложении Нестора описан эпизод предьявления наследника престола Аскольду и Диру. Следовательно, в момент вступления в полные права князя Игорю исполнилось 34! Совершеннолетие наступало в те времена приблизительно в 15 лет и по всем династическим законам монархии при достижении Игорем возраста дееспособности, Олег должен был сложить властные полномочия и передать престол законному наследнику. Допустим, Олег, поклявшись Рюрику заботиться о его сыне, забыв обещания, по собственному усмотрению назначил себя правителем, мало того, назвался князем, что не соответствовало ни фактически (в ПВЛ происхождение не указано), ни юридически (канонам о престолонаследии), хотя такое поведение возможно представить. Получается, наш «Светлый князь» – узурпатор? В таком случае ореол величия над Олегом слегка блекнет, он лишил законных прав наследника славной династии Рюриковичей.

Следующее дополнение во втором издании появилось благодаря неравнодушным любителям российской истории. За отсутствием достоверной идентификации личности Рюрика существуют версии происхождения Олега от старшего брата князя, призванного на русскую землю. Такой исторический персонаж действительно был, он погиб. Дабы не нарушать последовательность срыва покровов тайн, усопший некогда брат до определённого времени пребудет инкогнито.

Лествичное право – порядок воцарения родственников из княжеской линии в последовательности от старшего из бра-

тьев к следующему. Затем вниз по лестнице, а после смерти наследников первой очереди место заступает сын старшего из братьев. Подобная схема восхождения на престол просуществовала недолго по причине банальной: любой отец желает передать власть собственному сыну, а не брату. На первый взгляд предположение о возможном происхождении Олега не лишено логики и имеющихся в жизни прецедентов. Предельно кратко приходится дать отвод версии: исключением из списка правителей являются сыновья, чей отец не получил престола до рождения наследника. Отстранявшиеся члены правящей фамилии получили прозвище изгоев и на законное замещение трона прав не имели. По сообщению Нестора прибывших с Рюриком братьев было двое. Синеус и Трувор не оставили потомства. Кем бы ни был старший брат вышеуказанных родственников, престола на Руси он не имел, следовательно, сын получал законный отвод и характерное прозвище. Кроме того, брат жены Рюрика (одна из версий родства Олега) не может быть сыном его же старшего брата. Простите великодушно, ещё и инцест повесить на благородного основателя династии?

Удивительным образом среди сторонников кровного или не очень родства двух «первых» согласно математике Нестора правителей (речь не об Игоре) затерялась запись из Новгородской Первой летописи, наиболее древнем документе, максимально сохранившем сведения первичного свода, где Олег всего лишь воевода.

Беспринципное поведение опекуна по отношению к законнорожденному князю не самая забавная несуразность. Олег женит Игоря в 903 году в возрасте 25 лет. Вполне нормально, парируете вы. Возникает сложный вопрос хронологии: «родственник», выступивший в роли свата зрелому жениху, привёл жену Игорю из Пскова – города, построенного по приказу брачующейся супруги, правда началось строительство много позже бракосочетания, после смерти князя-неудачника. В описании женитьбы к Нестору вопросов нет, но есть у нас ещё более интересные документальные свидетельства, где женитьба Игоря расписана в стиле душещипательного лирического романа. Видимо спохватившись, что Псков на момент свадьбы возвести не успели, поднаторевшие «писатели» начали выдумывать различные замены «запротоколированной» родине невесты. Города и деревни её младенчества размножились в Изборск, Плесков и Выбутово (Житие Святой Ольги).

История встречи влюблённых (Степенная книга) выглядит так: Игорь пошёл поохотиться в Псковскую область (получила название намного позже по имени города) и увидел девушку в лодке, она перевезла его на другой берег реки. Интересно, если бы князя не увлекались охотой, что можно было придумать для оправдания прогулки в несколько сотен километров? Игорю девушка очень понравилась. Вернувшись в Киев, он рассказал «дяде», что встретил спутницу жизни, единственную и неповторимую. Олег (по летоисчис-

лению Нестора) подумал недолго, лет 8–10 не больше и решил-таки женить племянника. На момент заключения брака Ольге исполнилось 10 лет. Цифра из Устюжского свода. В каком возрасте девица катала по речке жениха? Из какой она семьи? В наших повестях жена князя Игоря из трудового народа, но не очень простого, варяжского, от племени Олега. Этот момент настойчиво педалировался «работниками копировального производства».

Вопрос, зачем нужно женить сына Рюрика на девушке из рода Олегова, если последний уже родственник отца жениха? Почему князь вопреки законам и обычаям берёт простолюдинку, но обязательно определённого рода-племени? Озвученный монахами династический союз не соответствовал общепринятым правилам вступления в брак царствующих особ, князю предписано было искать равную пару. Почему Олег так унижил сына Рюрика?

Всё, что касается предыстории женитьбы Ольги и Игоря не относится к Нестору, здесь, надо отдать ему должное, автор, не имея достоверной информации, скупко сообщил: свадьба состоялась в 903 году, единственным уточнением является место, откуда привели невесту, – из Пскова. Нестор должен был знать, что такого населённого пункта при живом Игоре ещё не существовало, в чём причина ошибки? О родине княгини скажет веское слово преподобный Иоаким<sup>3</sup> и

---

<sup>3</sup> Епископ Корсунский, в дальнейшем епископ Великого Новгорода. Умер в 1030 году (древнерусские своды). Составил летопись, с которой сделал записи в

реабилитирует коллегу.

Загадка, связанная с невестой, лихо закручена в «Степенной книге», попытаюсь объяснить, что это за документ, насколько он может называться историческим. Книгу написали (1560 г.) во времена Ивана Грозного (1530 – 1584) представители церкви. Суть работы заключалась в том, чтобы описать династическую линию Рюриковичей. Всевозможную информацию в солидный манускрипт собирали из различных источников, в том числе письменных, поэтому по законам жанра данный труд имеет право называться исторической летописью, с той лишь оговоркой, что именно в нём собран весь несусветный бред в отношении биографии княгини. Книга писалась намного позже произведения Нестора, в ней вычурно выглядит объяснение, почему Пскова не было, а Ольга именно из этой местности. Придумавшие «Степенную книгу» посчитали, что избежали ошибки с названием города, но описание жизни княгини даёт полное право усомниться в достоверности изложенного. Я думаю, вам будет интересно и полезно самостоятельно познакомиться с данным произведением, манускрипт писали в содружестве отечественные авторы Киприан и Макарий, будучи митрополитами, а консультантом при них трудился немец Герард Фредерик Миллер. Нестор по неизвестной причине написал – Псков, от нелепой ошибки пошла вкривь и вкось реальная биография первой русской царицы (как её величали католи-

ки). Авторам «Степенной книги» разумно спросить: скажите, пожалуйста, отцы-писатели, в каком году родилась Ольга? Странно, что творцы, хорошо разобравшиеся в агиографии святой Елены, не смогли дать ответ на краеугольный вопрос российской истории. Заметьте, в наших летописях даты связанные с рождением и концом жизни главных действующих лиц, как правило, отсутствуют. С чем связана подобная историческая амнезия? Вычислить приблизительные годы появления на свет и ухода к праотцам того или иного персонажа возможно, сопоставляя различные события из первоисточников и связывая вместе биографические данные актёров первых ролей бесконечной пьесы с названием «Жизнь».

Идём далее: *«а от первого года Игоря до года Святослава 33 года»*. Святослав стал правителем в 945 году, после убийства отца древлянами. В летописи сказано: стал править малым возрастом. На момент смерти родителя наследнику ещё мало лет, что акцентируется тем как он не может сильно бросить копьё. Внимание, очередная историческая коллизия, почему никто из летописцев не называет дату рождения Святослава? Хотя бы приблизительно. Год рождения до сих пор не могут вычислить из-за ляпов в летописях, потому что сразу рассыпается стройное, хрестоматийно-выверенное повествование Нестора. Давайте прикинем условно, в каком возрасте можно считать человека малым? Для времён «седой старины» возраст 12 лет уже не малый. Попробуем представить, что в 945-м мальчику было не более. Несложные

арифметические расчёты предполагают появление на свет наследника Игоря в конце 30-х годов (938–939)<sup>4</sup>. На момент рождения сына папе стукнуло под 60, попадаем в нормальный возраст отцовства? Даже если были до него дети, не поздний ребёнок Святослав? Почему мы ничего не знаем о предыдущих отпрысках семейства Игоря? Согласно правилам престолонаследия, на место отца заступал старший сын, в таком случае Святослав должен быть первым мальчиком в семье Игоря и Ольги либо старшие из сыновей должны были умереть раньше отца. Можно поверить в то, что единственный ребёнок монархической династии родился, когда папе в пору было становиться дедом? Странности генеалогии «рюриковичей» как по волшебству исчезают в последующих поколениях, описываемых более достоверно. По Нестору, в 945 году сыну должно быть ещё меньше лет, чем десять, он сидел на одной лошади с воеводой во время осады Коростеня. Вы будете сильно удивлены, узнав подробности о составе семьи Святослава в «младенческом» возрасте. Странно, почему на многочисленных родственников мужа Ольги никто не обратил внимания? Бедный Татищев!

Самым фантастическим моментом в биографии Игоря является его смерть. Нелёгкая доля выпала сыну Рюрика, древляне во главе с князем Малом привязали очень немолодого главу государства к двум деревьям и разорвали на части. Несчастному было в момент экзекуции 67 лет минимум, со-

---

<sup>4</sup> По Воскресенскому и Ипатьевскому спискам год рождения Святослава 942-й.



гласно летописи Нестора. У кого могла подняться рука на человека в столь почтенном возрасте? Мог ли он сам скакать на коне и ходить на древлян? Этот вопрос лишь для меня камень преткновения? Не всем удаётся прожить до такого степенного возраста, а в нашем случае человек не просто идёт собирать дань, он отпускает дружину, чтобы собрать ещё «побольше». Похоже на старческий маразм. Может быть, действительно глава Русского государства под закат жизни потерял рассудок? Но и это не последняя загадка в биографии Игоря. Мы ещё вернёмся к его возрасту после того, как выясним, когда же на самом деле умер Рюрик.

Следующая нестыковка летописи по годам – морской поход на Царьград в 866 году. *«Пошли Аскольд и Дир войной на греков и пришли к ним в 14-й год царствования Михаила»* (ПВЛ). Нестор красочно расписал неудачу похода. Внезапно поднялась буря и разметала корабли безбожников. Стихия возникла не сама по себе, описанное монахом событие случилось по провидению Божьему, когда греки омочили край Ризы Богородицы в водах, где находились корабли нападавших. Для ознакомления с ситуацией: действие происходило в заливе Золотой рог, сама гавань выходит не в открытое море, а в узкий пролив Босфор, при всём желании наказать варваров не получается из-за закрытости водоёма, в нём большая волна невозможна, если, конечно, исключить волю Всевышнего. К нашему счастью, были и другие свидетели произошедшего, совсем по-другому описавшие знаме-

нательное событие, а главным из них, несомненно, является достопочтенный патриарх Константинопольский Фотий, видевший осаду воочию. Нападение станет отправной точкой в расследовании, оспорить дату греков невозможно, она подтверждается другими источниками, а вот у нашего летописца с цифрами беда. У византийцев был на вооружении эксклюзивный календарь, и счёт лет они вели по индиктам весьма точно. В дошедших до нас византийских летописях отсутствует точная датировка нападения руси, но существует документ неопровержимый, списанный с греческого первоисточника. Внимание! Важнейшая дата, нападение на Царьград произошло в 860 году! Откуда в отечественных летописях взялся 866-й?

Основополагающий для начала государственности 862 год – призвание Рюрика. Несколько слов в защиту авторов отечественных летописей. Ходят досужие предположения, что великого правителя выдумали, а Нестор переписал байку из древнего в новый свод. Получается, что все летописцы, написавшие про Рюрика, такие же глупцы и переписывали сказки? Хорошо, если его не было, против кого восстал Вадим Храбрый? При исключении Вадима, надо перечёркивать историю Татищева (да и Никона в придачу), а сегодня обе признаны подлинными. У кого отпрашивались Аскольд и Дир в отсутствие сюзерена Рюрика, и какая необходимость заставила их пойти в Киев? Отрицать Аскольда неразумно, он ходил на Константинополь, судьбоносный исторический

факт подтверждён! В правящей династии российских князей частенько среди потомков мелькало имя Рюрик, в честь кого представители княжеского рода называли царственных отпрысков? Если не было основателя династии, значит, не было Игоря, Олега и так далее? Нигилистам впору закрыть «Повесть временных лет» и сказать – всё вымысел. Отрицать неподвластное разуму проще всего, задача исследователя в другом, мы имеем скудную информацию, надо найти подтверждающие её факты либо опровергнуть весомыми аргументами. В древней Ладоге, куда прибыл Рюрик, найдены аналогичные артефакты, отнесённые археологами к тому же историческому периоду, что и найденные в датском городе Рибе. Откуда они у нас, с кем прибыли? Украшения каждого из народов имеют национальные отличия, не могли славянки и представительницы других этносов носить подвески чуждой им культуры.

Вопрос с Рюриком гораздо сложнее! Он не просто был, на его место метят сразу два кандидата. Ютландский конунг, сын короля данов Готфрида, и не менее любимый публикой славянский князь Рюрик с братьями Синеусом и Трувором, рождённые, согласно «традиции Мекленбурга» француза Ксавье Мармье, от повешенного в 808 году короля ободритов Годелайба (Годлиба), личность его подтверждена в «Анналах королевства франков». Кстати, лишён жизни он не кем иным, как датским королём Готфридом. Оба персонажа реальны, вы можете поинтересоваться самостоятельно,

почитав летописи франков и выбрать любого на роль первого русского князя, пусть Рюрик будет тем, кто вам более симпатичен. Если выберете потомков Годлиба, потрудитесь объяснить, каким образом у славянского князя все сыновья носят неславянские имена? Почему нет ни слова о них ни в одной иностранной летописи? Почему они не заняли престол отца? Если выберете потомков Готфрида, помощью вам будут всё те же анналы, так как в них речь идёт о сыновьях короля данов. Но вопрос стоит немного по-другому: ни в одном из документов, кроме древнерусских, нет даже намёков на то, что любой из указанных персонажей отправился куда-либо в 862 году. Большие сомнения знаменитой записью посеял Нестор в умах многочисленной плеяды историков.

Возьмите в руки «Повесть временных лет» и попробуйте приблизительно вычислить даты жизни главных действующих лиц. Боюсь, у вас ничего не получится. Начнёте собирать информацию из других источников – нестыковок будет ещё больше. Возможно ли разгадать исторический ребус и сопоставить годы жизни князей так, чтобы не надругаться над разумом? Попробуйте. Интересно, что в итоге получится?

В биографиях главных героев есть неопровержимые факты, категорически не совпадающие с летописными годами событий. Приведу один из примеров: первая русская княгиня приняла христианство в 955 году, согласно Нестору, а до этого времени отправилась в поездку по стране и привле-

кала в новую веру своих подданных, построила храм, после чего он был освящён, о чём есть записи в церковных документах! Последующим поколениям служителей церкви пришлось поменять дату на более позднюю, в головах духовных лиц не укладывалось, как могло случиться, что церковь построена по приказу Ольги до того, как княгиня обратилась к Православию.

С крещением связана ещё одна пикантная история, рассказанная Нестором, как сушая правда: *«В год 6463 (955). Отправилась Ольга в Греческую землю и пришла к Царьграду. И был тогда Константин, сын Льва, и пришла к нему Ольга, и увидев, что она очень красива лицом и разумна, подивился царь её разуму, беседуя с нею, и сказал ей: "Достойна ты царствовать с нами в столице нашей". Она же, поразмыслив, ответила царю: "Я язычница; если хочешь крестить меня, то крести меня сам – иначе не крещусь". И крестил её царь с патриархом»* (ПВЛ). Пытливый ум въедливых читателей отметил исторический казус: Константин, предлагая Ольге руку и сердце, был женат, имел семью и мог говорить с официальным посольством княгини лишь в присутствии её окружения, или при свидетелях в узком семейном кругу с супругой и детьми. О визите монарх написал лично. В какой момент «Казанова» успел шепнуть на ушко очень немолодой женщине, что она прекрасна и что он готов бросить к её ногам ромейское царство? Летописцы скромно умалчивают о возрасте Ольги. Прикиньте, сколько было обо-

льстителнице в 955-м, учитывая, что она катала на лодочке юного Игоря, дай Бог памяти в каком это году.

Ещё один интересный момент в биографии страны связан с принятием новой веры, теологический вопрос для очень дотошных исследователей, открыта нестыковка давно, есть разумное объяснение, но оно рушит конструкцию летописного крещения Руси. Представляю исходные данные из первоисточника, называется он «Церковный устав князя Владимира». Когда Русь приняла крещение, был создан вышеупомянутый документ, содержащий пункты устанавливающие взаимоотношения власти верховной и духовной, а также другие сведения касаются религиозных правил. По нашим летописям документ принадлежит Владимиру, читаем: *«В имя Отца и Сына и Святаго Духа. Се аз, князь великий Василей, нарицаемый Володимер, сын Святославль, унук Игорев, блаженный Ольги, усприал есмь крещение святое от греческих царей Константина и Василья и Фотей патриарха, узях первого митрополита Михаила на Киев и на всю Русь, иже крести всю землю Рускую»* (Фонд изучения наследия П.А. Столыпина).

О чём собственно речь? Князь принял Православную веру от греческих царей и патриарха, но имя Фотий принадлежит человеку, жившему за 100 лет до указанного события. Как оно попало в устав и что с ним связано? Это не ошибка автора, он добросовестно переписал имена, не задумываясь, тем самым спас для нас очень важный хронологиче-

ский нонсенс и сохранил имя первого документально подтверждённого митрополита Русской Православной церкви! Подробности в книге, а неизвестному писарю низкий поклон за ошибку.

Ответы на летописные головоломки предстоит искать вместе с вами, уважаемые читатели. Что из этого получится, пускай каждый решает сам. Если мои попытки найти разумное объяснение записям прошлого подвигнут самых дошных из вас «направить свои стопы» к многочисленным летописным источникам разных стран и народов и послужат импульсом начать сопоставлять изложенную информацию, буду считать свою миссию исполненной. Собранные в книге выдержки в какой-то мере могут помочь в поисках, возможно, вы найдёте собственную трактовку той или иной записи в «Повести временных лет», желаю удачи!

Не все невероятности древнерусских летописей указаны в данной главе, я привёл лишь часть для примера, а далее мы начнём «препарировать» интересные моменты истории, вызывающие очень острые вопросы, и главное – попытаемся распутать клубок нелепостей и недоразумений.

## **ГЛАВА ВТОРАЯ**

### *Нападение на Царьград*

18 июня 860 года на закате дня огромная флотилия кораблей вошла во внутреннюю гавань Константинополя. По водной глади залива Золотой рог величественно скользи-

ли большие лодки с находящимися на борту вооружёнными людьми. Происходящее действие оказалось столь неожиданным для греков, что они не успели поднять цепь, отделявшую внутреннюю бухту от пролива. Высокорослые воины стояли в выдолбленных из цельного ствола дерева кораблях, размахивая длинными мечами, внешним видом наводя ужас на обывателей. О размере лодок и количестве воинов, размещавшихся в них, речь пойдёт в другой главе, для отечественного водного транспорта корабельи далёкой страны придумали особое название – лодьи, по размерам они были меньше классического корабля, но значительно превышали размер лодки. По сохранившимся артефактам грузоподъёмность судна достигала 15 тонн, что позволяло разместить на борту несколько десятков воинов, припасы и снаряжение.

Момент нападения выбран очень удачно, случайно или нет – вопрос обсуждается и поныне. Попробуем на него найти ответ, узнав подробности рейда, а также проанализируем возможные варианты развития событий. Армия и флот Византии ушли далеко от города, император Михаил III забрал в поход даже часть гарнизона столицы. Русский историк А.А. Васильев в книге «Византия и арабы» указал цифру ромейского сухопутного войска в 40 000 человек. Уважаемый исследователь поверил в сверхвыдающиеся способности Михаила-полководца, способного преодолеть сотни километров в считанные дни и бросить войско на глазах противника. Катастрофические последствия подобного поведе-



ния наглядно демонстрирует история с Феокистом на Крите (глава о Михаиле Пьянице). Цифра Васильева относится к походу 861 года, поэтому оставлю известие на вашу рецензию.

Город оказался практически без защиты, по какой причине, станет ясно в дальнейшем. Царьград, как называли столицу Византийской империи, располагался на берегу пролива Босфор у самого выхода к Мраморному морю. С одной из сторон его каменные стены проходили вдоль морского побережья, с другой – вдоль бухты Золотой Рог, третья часть – материковая. Если взглянуть на карту, форма города геометрически представляла не очень ровный треугольник. Со стороны суши крепостные стены были двойными и выше, чем остальные, как сообщает арабский автор «Книги путей и стран» Ибн Хордадбех: самая высокая на сухом пути построена высотой в 21 локоть, вторая – 10, а со стороны бухты город был укреплен намного слабее. Крепостная стена, выходящая к заливу, возведена одинарной, высотой в 5 локтей (если принять единицу измерения в 60 см, то преграда будет не более 3 метров, размер локтя в указанную эпоху не мог быть больше, чем у ныне живущих), между каменным ограждением и кромкой воды расстояние составляло 50 локтей. Дополнительной защитой от посягательств со стороны залива служила цепь, натягиваемая при подходе неприятеля и препятствовавшая проникновению врага во внутренние воды города. Как говорится, судьба – злодейка: именно

в этом месте византийцы глаза в глаза узрели страшных варваров.

Характеристику напавшим пришельцам дал Константинопольский патриарх Фотий. Через века до нас дошли его драгоценные слова в проповедях, произнесённых перед соотечественниками, первая: в момент страшной угрозы, вторая: сразу после ухода врагов. В «Беседе на нашествие россов» (произнесена непосредственно во время осады) святой отец донёс до сознания обезумевших от страха сограждан следующие слова: *«Посему народъ вышелъ отъ страны стъверной, устремляясь какъ бы на другой Иерусалимъ, и племена поднялись отъ краевъ земли, держа лукъ и копье; они жестоки и немилосерды; голосъ ихъ шумитъ какъ море; мы услышали вѣсть о нихъ, или лучше, увидѣли грозный видъ ихъ, и руки у насъ опустились, скорбь объяла насъ и муки, какъ жєнищину въ родахъ; не выходите въ поле и не ходите по дорогъ, ибо мечъ со всѣхъ сторонъ (Иер. VI, 22–25)»* (Патриарх Константинопольский Фотий «Две беседы по случаю нашествия россов на Константинополь», изд. «СПбПДА», Санкт-Петербург, 2010, стр. 421).

Ещё одна характеристика нападавших, данная во «Второй бесѣде на нашествіє россовъ», после набега.

*«III. Народъ ничѣмъ не заявившій себя, народъ непочетный, народъ считаємый наравнѣ съ рабами, не именитый, но приобрѣтшій славу со времени похода къ намъ, незначительный, но получившій значеніє, смиренный и бѣдный, но*

*достигшій высоты блистательной и нажившій богатство несметное, народъ гдѣ-то далеко отъ насъ живущій, варварскій, кочевый, гордый оружіемъ, не имѣющій стражи (внутренней), неукоризненный, безъ военнаго искусства, такъ грозно, такъ мгновенно, какъ морская волна, нахлынулъ на предѣлы наши, и какъ дикій вепрь истребилъ живущихъ здѣсь, словно траву, или тростникъ, или постьвъ, – и какое наказаніе свыше! – не щадя ни человѣка, ни скота, не жалѣя женскаго безсилія, не милуя нѣжныхъ младенцовъ, не уважая стѣдины старцовъ, не смягчаясь воплями, кои укрощаютъ и звѣрей, но буйно сражая мечемъ всякій возрастъ и полъ раздѣльно» (Четыре бесѣды Фотія святѣйшаго архіепископа константинопольскаго и разсужденіе о нихъ архимандрита Порфирія Успенскаго», тип. Императорской АН, Санктпетербургъ, 1864, стр. 18 – 19).*

Какие ценные сведения, характеризующие пришельцев, оставил нам автор воззваний? Греки раньше не воспринимали представителей весьма отдалѣннаго (территориально) этноса за опаснаго противника, он был незначительным, бедным, кочующим, ничего не значащим для великих ромеев, но оказалось, что народ этот очень гордится своим оружіем, умеет нападать неожиданно, дерзко, без страха. В отрывках есть сообщеніе об оружіи налетевших как ураган варваров. Обратите вниманіе, в одном случае проповедник упоминает лук и копье, в другом меч. Попробуем разобраться в данном вопросе. Вооруженіе определяет способ сраженія

ния: лук и стрелы, а также в какой-то степени и копьё отличаются от оружия ближнего боя (меч, сабля, топор) тем, что в первом случае можно биться на дистанции с противником, а во втором – при непосредственном контакте. Второй вид боя подразумевает бóльшую опасность для сражающихся сторон, для ведения контактного поединка надо иметь изрядную смелость и силу. Метание копья также требует наличия силы, но всё-таки бросок не диктует непосредственного соприкосновения с противником, и ответных действий можно избежать. В различных племенах и народах укоренились особые условия жизни и способы нападений, соответственно вооружение каждого из этносов считается парафернальным.

Развивая мысль, вывожу гипотезу. Нападавшие были из разных народов и умели сражаться: одни – в ближнем бою, другие – на дистанции. В чём различие? Народ, носивший меч, не носил лук и копьё. Им не было необходимости поражать противника издалека. Набегом, как правило, метательным оружием пользовались конные воины. Вооружённая мечами и топорами, воюет тяжёлая пехота, одетая в броню и не бегающая от врага. Существовали как род войск и конные рыцари, закрытые железом с головы до ног, на лошадях, защищённых металлическими пластинами, но это не тот случай. О нападавших верхом летописцы умалчивают, тем самым сужают круг возможных агрессоров. С вооружением людей с длинными мечами мы познакомимся чуть позже, кто они и к какой нации относятся. Вторая группа ополчивших-

ся недругов, вооружённая луками и копьями, отличалась не только оружием, но и самостоятельными действиями. Высадившись на берег, предводители разных частей воинства на глазах перепуганных греков бросили жребий и определили местности для разграбления (Первая беседа, V). Сообщение патриарха является подтверждением прибытия к Константинополю неоднородного состава налётчиков. Кто они, почему пришли вместе? Решение исторического ребуса, откуда напавшие, позволит выяснить, кто пришёл и почему у них неодинаковые виды вооружения.

Группировки «варваров» вели себя совершенно по-разному. В то время, когда одна часть вооружённых людей бросилась грабить окрестности Константинополя, убивать мирных жителей и сжигать постройки, вторая группа, более организованная, под руководством своего военачальника пошла на взятие города приступом. Я нашёл описание эпизода нападения у одного исследователя российской истории. Автор, С.Э. Цветков, в книге «Начало русской истории. С древнейших времён до княжения Олега» озвучил очень интересные подробности: *«Предав огню и мечу загородные виллы, дворцы и монастыри, русы приступили к осаде. И здесь они действовали напористо и целеустремленно. Осадных машин и приспособлений у них не было, но они воспользовались строительными инструментами, которые всегда носили на себе. Одни из них принялись рыть подкопы под стены, в то время как другие попытались возвести вровень со стеной зем-*

*ляную насыть, позволяющую перейти на городские укрепления».*

Я не смог отыскать авторство первоисточника выдержки, очень надеюсь, что человек нашёл столь важное сообщение в исторических летописях. Опираясь на него, можно ещё раз подтвердить тезис о неоднородности прибывшего воинства, исходя из различий в поведении. Поиск первичных документов занимает много времени, иногда удобнее использовать цитату известного историка, с той лишь оговоркой – «доверяй, но проверяй!». Если первоисточник не найден, а выдержка интересная, я оставляю решение на суд читателя, доверять вставленному фрагменту или нет, а если есть вопросы, откуда информация, даю ссылку на автора, далее ищите самостоятельно. От себя могу подтвердить из представленного отрывка: грозные воины могли иметь при себе строительный инструмент. Что они носили на поясе? Кроме длинного меча, каждый имел нож и топор. Топор – оружие ближнего боя, такой же, как меч. Кто умело сражался мечом, тот умел пользоваться топором, а при необходимости рубящее оружие удобный инструмент, всегда носимый при себе, им допустимо воспользоваться в земляных и строительных работах, исключив прочие шанцевые приспособления.

Какие интересные сведения можно почерпнуть из проповедей Фотия и смогут ли они помочь в поисках истинной картины нападения?

Появление диких варваров застало греков врасплох. Они

не ожидали подобного поведения от людей, им ранее знакомых, кого не воспринимали как угрозу империи. Народ, представший с оружием в руках, считался незначимым, не умеющим воевать, не имеющим боевого строя, не представляющим серьёзной опасности. Ранее у жителей столицы не было стычек с напавшими внезапно агрессорами и уж тем более войн под стенами города. Подданные ромейского государства не были беззаботными бездельниками, имперская жизнь состояла из непрекращающихся столкновений с врагами на удалённых границах. С трёх сторон греки были окружены арабами. На севере постоянные конфликты начались с образованием Болгарского царства, лишь в Чёрном море ромеи чувствовали полное превосходство, арабский флот не проникал в столь отдалённый район мореплавания, а болгары не имели собственных кораблей и могли воевать исключительно на суше. Внушительная флотилия соперников греков серьёзно поменяла расклад сил в бассейне Понта Эвксинского. В последующем греческие колонии Тавриды предупреждали жителей столицы о кораблях неприятелей, проходящих в сторону Фракийского Босфора.

Предполагаемая причина нападения? В проповеди Фотий сокрушается по поводу недостойного поведения византийцев по отношению к инородцам. Греки поступили с кем-то несправедливо. Сурово наказали за долги, а кого-то даже лишили жизни. В первой гомилии он очень сильно возмущается поведением сограждан по отношению к иностранцам и

ставит своим в вину за такое поведение: вы вели себя непристойно, за что пришло божье наказание.

В чём выражалась вина греков? После смерти отца, императора Феофила, в 842 году власть наследовал сын Михаил. Пока мальчик был мал, государственными делами занималась вдова с прежним окружением, но в 855 году был убит глава регентского совета, фактически правивший страной. Происходила расправа не без участия подросткового Михаила, пожелавшего заняться делами государства самостоятельно.

Надежды юноши не оправдались, власть удержала в руках мама. Спустя год молодой император получил-таки возможность «порулить» державой. Отпрыску в это время исполнилось 18 лет, пока нет точной информации, когда глава ромейского государства начал выпивать, но именно во времена его самостоятельного правления начались несправедливые нападки греков на иностранных купцов. О личности Михаила III, о том, каким был самодержец Византии и за что получил метко характеризующее поведение прозвище Пьяница, будет рассказано в следующей главе.

Торговые связи купцов из разных стран в эпоху могущества ромеев просто потрясающи. Гости проникали в отдалённые уголки мира. В качестве примера могу привести совершенно уникальный случай из книги Сергея Маркова «Круг земной»: на Камчатке в районе озера Ушки на севере полуострова были найдены очень древние медные монеты. Остаётся загадкой, как они попали туда.



В Византию стекались пути многих торговцев из различных стран мира. Греки имели представление о том, каким образом добирались торговые люди в Константинополь – главный город мира, где пересекались интересы различных наций. В столицу империи удобнее всего попасть морем, жители страны мореходы с большой буквы, ими с древних времён исследованы Средиземное, Чёрное и Азовское моря, где издавна находились греческие колонии. Кораблестрое-ние имели и другие народы, кроме потомков Ясона и Одиссея, знакомые с водной стихией. В относительно населённой части мира помимо изведанных греками морей существовал огромный Атлантический океан и загадочное «Варяжское» море, куда не один отважный мореплаватель империи не добирался. Вы, конечно, можете возразить, а как же Пифей, он побывал там ещё до рождения Христа. Да, возможно, он и был в крайних пределах земли, но греки не смогли проложить на Балтику торговый путь и не знали навигации по далёкому морю, но были люди, освоившие дикие и отдалённые от византийской цивилизации просторы «Свейского» моря.

Речь пойдёт о народе, сильно напугавшем заносчивых ромеев. Дерзким набегом высокорослые воины заявили о себе на весь мир. В царственный город наши герои добирались издалека, с северного моря, носившего название «Варяжского». Через Ладогу-озеро прошли они в реку Волхов, далее вверх в Ильмень-озеро, затем из реки Ловать волоком в Днепр к Киеву и в Чёрное море, а там вдоль берега до Кон-

стантинополя. Кем были отважные северные мореходы? Кто возил товары с Балтики в город мира? Об этом есть сведения у арабов и персов, встречавшихся с купцами с характерной внешностью: *«Что же касается до русских купцов – а они вид славян – то они вывозят бобровый мех и мех чёрной лисицы и мечи из самых отдалённых (частей) страны славян к Румскому (Средиземное) морю, а с них (купцов) десятину взимает царь Рума (Византии), и если они хотят, то они отправляются по..., реке Славян, и проезжают проливом столицы Хазар, и десятину с них взимает их (Хазар) правитель»* (А.П. Новосельцев, В.Т. Пашуто, Л.В. Черепнин, В.П. Шушарин, Я.Н. Шапов «Древнерусское государство и его международное значение», изд. «Наука», Москва, 1965, стр. 384 – 385). В Киеве незадолго до описываемых событий происходили важные исторические трансформации, о них чуть позже, а пока примем общепринятую историю расселения народов и отправим торговать в Царьград наших подопечных.

К купцам стали очень плохо относиться. За небольшие долги местным ростовщикам кого-то продали в рабство, кого-то лишили жизни. В первой проповеди Фотий сокрушается и осуждает отношение к иностранцам, дословно его слова звучат так: *«Тѣхъ, которые должны намъ нѣчто малое и незначительное, мы жестоко истязали, наказывали; не вспоминали о благодарности по минованіи благодѣянія, и за то, что сами получали прощеніе, не миловали ближнихъ, но,*

*освобождаясь отъ угрожавшихъ намъ ужасовъ и опасностей, становились отъ этого болѣе жестокими; не думали о множествѣ и величїи собственныхъ долговъ и прощенїи ихъ Спасителемъ и не обращали вниманїя на маловажность и незначительность въ сравненїи съ нашими долга одинаковыхъ съ нами рабовъ, но, получая себѣ челоуьколюбивое прощенїе многого и великаго, другихъ за малое безчелоуьчно ввергали въ рабство» (Патриархъ Константинопольскїй Фотїй «Две беседы по случаю нашествїя россов на Константинополь», изд. «СПбПДА», Санкт-Петербург, 2010, стр. 420).*

Ростовщїки подавали жалобы на задолженность иностранныхъ купцовъ епарху столицы<sup>5</sup>, искъ рассматривался администраціей города, и выносилось решение. Совпали жестокие приговоры какъ разъ по времени съ началомъ относительно самостоятельного правленїя царя Михаила. Условно можно считать годы единоличнаго царствованїя съ 856-го по 866-й, о чѣмъ свидѣтельствуетъ византїйская хроника, попавшая въ Брюссельскую библіотеку и опубликованная Францемъ Кюмономъ. Рукопись датируется периодомъ 1280–1300 годовъ и написана на бумагѣ западнаго производства, такимъ образомъ, она можетъ быть отнесена къ переписанной европейцами неизвѣстной византїйской летописи, предположительно изъ Константинополя. Для чего такіе подробности? Сведенїя

---

<sup>5</sup> О жестокостяхъ, творившихся въ Константинополе, письмо патриарха Фотїя «Василїю Патрицію и Епарху города» (Журналъ «Духовная бесѣда», т. 6, изд. Санктпетербургской духовной семинаріи, 1859, стр. 442 – 443).

Брюссельской хроники в конце второй её части включают нападение 860 года с точной датировкой события, что само по себе очень ценно, но есть не менее интересные даты правления Михаила III: *«(Михаил, сын Феофила, со своей матерью Феодорой – четыре года, и один – десять лет, и с Василием – один год четыре месяца. В его царствование, 18 июня, в 8-й индикт, в лето 6368, на 5-й год его правления, пришла русь на 200 кораблях, которая молитвами достославной богородицы была побеждена христианами и по мере сил поражена и истреблена)»* («Византийский временник», т. 52, изд. «Наука», Москва, 1991, стр. 153).

Загадка записи заключается в следующем: автор указал точную дату по древнейшему летоисчислению и по греческому, что византийские летописцы позволяли себе крайне редко. Лишь изредка в хрониках империи к индиктам привязаны даты, к тому же потомки эллинов точно знали годы царствований своих императоров. Михаил правил с Василием – период указан точно. Один с 856 года, будем считать после убийства главы регентского совета и удаления матери из дворца, но с ней-то он правил не 4 года, а с 842-го по 856-й, почему в хронике четыре? Благодаря таким ошибкам мы с вами можем выяснить, кто, когда и у кого списывал. Ничего не меняется в жизни, как переписывали с ошибками друг у друга много лет назад, так и сейчас происходит то же самое. В конце главы сведения, собранные из разных источников, разложим по полочкам и попробуем найти ответ на во-

прос, почему у упоминавших событие авторов разное число кораблей нападавших безбожников. После чего выясним, кто занимался плагиатом.

Попробуем расшифровать запись хроники: 8-й индикт (греческий счёт лет) соответствует 860 году, и пятый год правления Михаила с 856-го попадает точно в цель, откуда взялись нелепая ошибка времени правления с матерью плюс дополнительная дата 6368-й? Благодаря таким нюансам можно с уверенностью сказать, болгарин был не первый, кто писал русскую летопись!

Продолжим ход событий до нападения. О непристойном поведении молодого императора становится известно в Киеве и Новгороде. В описании жизни главы Византии мы ещё раз удостоверимся в праведности возмущения и гнева напавших людей. Они пришли не просто грабить, они пришли защитить себя и других от нечеловеческого отношения. Могли жестокие приговоры иностранным купцам послужить причиной нападения? Вполне. Историко-хронологическая картина осады города свидетельствует сама за себя.

Греки не увидели среди напавших единоначалия, как волна растеклась по побережью неисчислимая, несущая смерть неуправляемая масса людей. Никита Пафлагонянин в «Житии патриарха Игнатия», сочинении начала X века, сообщает: *«В это время запятнанный убийством более, чем кто-либо из скифов, народ, называемый Рос, по Эвксинскому понту придя к Стенону и разорив все селения, все монастыри,*

теперь уж совершал набеги на находящиеся вблизи Византия острова, грабя все (драгоценные) сосуды и сокровища, а захватив людей, всех их убивал. Кроме того, в варварском порыве учинив набеги на патриаршие монастыри, они в гневе захватывали все, что ни находили, и, схватив там двадцать два благороднейших жителя, на одной корме корабля всех перерубили секирами» («Древняя Русь в свете зарубежных источников», хрестоматия, т. II, Русский Фонд Содействия Образованию и Науке, Москва, 2010, стр. 135). Эмоциональное высказывание грека могло относиться к народу, пришедшему с росами, сложно представить, каким образом по жребию одни и те же люди осаждали город и одновременно грабили острова?

Русский историк Н.Т. Беляев в статье «Рорикъ Ютландскій и Рюрикъ начальной лѣтописи» приводит следующий факт из сочинения арабского писателя XI века Аль-Бакри: «Обогнувъ Испанію, норманы снова какъ и въ 844 году разорили Севилью, забрались въ Некоръ, въ Марокко, поднялись по Ронъ, сожгли Арль и Нимъ и направились въ Италію, къ Риму; только случай завелъ ихъ не туда, а въ Люну, у Пизы, но, по Аль-Бекри, часть ихъ добралась до Греціи; послѣ двухъ зимовокъ, къ 861 году, они вернулись назадъ къ себѣ» («Сборникъ статей по археологии и византиновѣдѣнію, издаваемый семинаріемъ имени Н.П. Кондакова», III, Прага, 1929, стр. 241). Норманнам, однажды покорившим Средиземное море, не составило труда и в походе 859 – 861 годов

заглянуть известным маршрутом в Мраморное море, где на острове Тервинф отбывал ссылку патриарх Игнатий в монастыре богатом украшениями из драгметаллов.

Вопрос требует дополнительного рассмотрения непредвзятым взглядом для всесторонней оценки картины нападения. Для нас более важна другая информация из высказывания свидетеля набега.

Никита озвучил название народа, греками отнесённого к **скифам**, но даже из пантеона свирепых варваров выделяли росов особенно, как самых жестоких. Одно из древних имён русов – скифы, патриарх нам в свидетели!

Утверждение греческого бунтаря-философа необходимо принять с определённой оговоркой: огульно зачисленных в скифские народы представителей различных этносов науке придётся разделить на самостоятельные племена, резко отличающиеся как по характеру быта, так и внешне. Росы – самостоятельный народ, поставленный в один ряд с другими коренными жителями будущей России. Первый раз собственное имя отдельного этноса из сонма скифских народностей прозвучало правильно из уст греческих летописцев. Вся история мира представлена неправдоподобно из-за нелепой ошибки нескольких европейских писателей, поэтому для нас с вами так важен исторический момент нападения. Не приди росы к стенам Константинополя, намного легче уверовавшим в собственные фантазии толкователям истины вводить обывателей в заблуждение и не спешить с ответом на вопрос:

что за племя испокон веков проживало в Европе? Кто должен считаться коренным жителем и каково правильное имя этого народа?

Нападение закончилось так же неожиданно, как и началось. Внезапно прекратив осадные работы, захватчики сели на корабли и убыли восвояси. Поведение, не поддающееся нормальному объяснению. Что случилось? Они испугались, что вскоре прибудет византийская армия или поняли, что не одолеть крепостные стены? Разумеется, греки не преминули приписать чудесное избавление от нашествия и разграбления города чуду, сотворённому по их просьбе Пресвятой Богородицей. Перепугавшись от страха, вместо того чтобы взять в руки оружие и защищаться, граждане великой империи достали священную ризу и стали обносить её вокруг крепостных стен, а затем ещё и окунули край накидки в воду. Внезапный уход так поразил ромеев, обезумевших от вида врагов, что можно было в самом деле поверить в Божественное избавление. Патриарх Фотий на радостях придумал по поводу совпавших дат новый христианский праздник «Положение честной ризы Пресвятой Богородицы во Влахернах». Священная реликвия действительно первоначально была внесена в храм 2 июля, но праздник начали отмечать только по избавлению от набега. По сообщениям наших летописей, внезапно на море разразился страшный шторм, корабли нападавших разметало и разбило о берег, и лишь незначительная часть из них смогла вернуться домой. О тра-



гедии сообщает Нестор в легендарном «эпосе», а также Симеон Логофет, творивший в середине X века. Примечательно, что ни сам Фотий, непосредственный участник событий, ни сторонний наблюдатель, предшественник Иоанна Диакона, очевидец событий, ни о какой буре не вспоминают.

Иоанн Диакон, капеллан венецианского дожа, вписал в четырёхтомную хронику известие земляка, побывшего во время нападения в Константинополе, составившего краткую заметку. Непосредственный свидетель происшествия находился во время осады на крепостной стене и своими глазами видел происходящее снаружи укреплений и внутри города, а историк «города каналов» сохранил факт. На латыни отрывок из записей «Венецианских хроник» выглядит так: «*eo tempore Normannorum gentes cum **trecentis sexaginta** navibus Constantinopolitanam urbem adire ausi sunt; verum quia nulla ratione inexpugnabilem ledere valebant urbem, suburbanum fortiter patrantes bellum quamplurimos ibi occidere non pepercerunt, et sic predicta gens cum triumpho ad propriam regressa est*» (Giovanni Diacono «Cronaca Veneziana». STORIA D'ITALIA, Roma, 1890, p. 116–117)<sup>6</sup>.

Странно, не правда ли? Очевидец событий написал о 360

---

<sup>6</sup> Перевод: «В это время народ норманнов на **трёхстах шестидесяти** кораблях осмелился приблизиться к Константинополю. Но так как они никоим образом не могли нанести ущерб неприступному городу, они дерзко опустошили окрестности, перебив там большое количество народу, и так с триумфом возвратились восвояси» (Иоанн Диакон «История венецианцев». ИСТОРИЯ ИТАЛИИ, Рим, 1890, стр. 116-117).

кораблях и что они беспрепятственно удалились. Кто в таком случае автор рассказа о внезапно налетевшей буре и о том, какой вред она причинила? Прежде, чем выяснять кто из высказывавшихся ближе к истине, имеет смысл рассказать о ключевом предмете эпоса – ризе Богородицы и процессе омовения её в воде.

## **Риза Богородицы**

Подчеркну значимость для верующих нахождения в городе ценной реликвии, тем более жителей столицы Византии – поборников христианской религии. Необходимо дать хотя бы вкратце описание предмета, о котором будет идти речь, и что воистину произошло со святыней в самый опасный для горожан момент. Приключения ризы сохранил для нас в собственном сочинении друг Фотия, непосредственный участник событий 860 года, хартофилак<sup>7</sup> храма Святой Софии в то грозное время, священник отец Георгий. Обретение христианского сокровища городом греческий монах поведал как предание, так как много воды утекло с незапамятных времён. В V веке новой эры два благородных господина из Константинополя отправились в Иерусалим помолиться. В доме одной благочестивой еврейки они остановились и узнали о сохранившейся с давних пор священной реликвии, находившейся в ковчеге.

*«Во время преставления своего пречистая богородица приказала честную свою ризу жене некой жидовине, благо-*

---

<sup>7</sup> Страж, хранитель (пер. с греч.).

*говейне суще, на благословение роду ея»* (ПСРЛ, т. 31 «Летописцы последней четверти XVII в.», изд. «Наука», Москва, 1968, стр. 34).

В небольшом сундучке лежала накидка Пресвятой Богородицы, исцеляющая больных, обращавшихся за помощью. В благодарность за предоставленное жильё бесценную вещь, принадлежавшую матери Христа, греческие аристократы Галвий и Кандив у женщины украли. Как бесценная вещь могла сохраниться в течение нескольких веков в частном доме – уму непостижимо. Как смогли передавать её из поколения в поколение, сохраняя от всяческих напастей? Можно лишь поразиться вере и ответственности людей, хранивших святыню. Уберечь от достопочтенных воров не получилось. Братья привезли реликвию в Константинополь, но в связи с многочисленными чудесами, исходившими от неё, не удержались и рассказали обо всём императору, а также патриарху Геннадию I. В 458 году ризу торжественно возложили в храм Божией Матери, построенный на берегу Влахернского залива исключительно ради сохранения драгоценного предмета.

К несчастью греков, именно там высадились страшные враги. Стена, отделявшая их от храма, была одинарной. Вход к святыне от свирепых безбожников защищали деревянные ворота. Кому-то из греков пришла в голову мысль, что нехристи могут добраться до ценнейшей реликвии, украсть или уничтожить её. То, что решение исходило не от власти,

свидетельствует, каким способом извлекли драгоценный артефакт из ковчега. Наружный кивот для хранения реликвии был красиво отделан благородными металлами и имел религиозную ценность. В нём находился ковчег поменьше, из камня, внутри которого находилась священная рака с сокровищем. Извлечение ризы из ковчега и её дальнейшие приключения во время осады города подробно описал отец Георгий, он созерцал происходящее своими глазами и находился рядом со святыней в течение страшных дней. Представляю рассказ очевидца.

*«5. Лица, которым было поручено снять этот священный наряд, поступили скорее по-военному дерзко, нежели каким образом было нужно: сняли всё остальное золото и серебро, разбив секирами и топорами и другими такого же рода орудиями; осмелились же прикоснуться и до сей божественной раки и дотоле ни для кого невидимую тайну сделать тогда явною. Внутри же видимой раки, сделанной из золота и серебра и светящейся блеском, оказалась рака из камня, а внутри ея, к северной стороне, нашлось лежащее божественное сокровище, хранимое в другой небольшой раке.*

*Итак, они, разбив золотой и серебряный наряд божественного храма, осмелились поспешно открыть эту святую небольшую раку, ощутили тотчас миро великого благоухания, так что весь дом наполнился им; они видят маленькую часть царской порфиры, которую (часть) приня-*

ли за покров Богородицы, и тотчас же, немедленно отсекали часть порфиры, совершив таким образом воровство святыни, как они думали» (Византийский современник, том II, С.-Петербург, 1895, Х.М. Лопарев «Старое свидетельство о Положении ризы Богородицы во Влахернах в новом истолковании, применительно к нашествию Русских на Византию в 860 году», стр. 596).

Давайте разберёмся, что произошло. Во время нападения в городе царил паника. Во всеобщей неразберихе и хаосе «христолюбивые греки» решили под шумок украсть святыню из храма. Идея перенести ценность от греха подальше сама по себе разумна, дабы священный предмет не достался безбожникам. Никто из горожан не представлял себе ближайшего будущего, в любой момент могло произойти несчастье, и в страхе за собственную жизнь спасти ценный артефакт – дело благородное и правильное. В жизни вышло не так красиво, как предполагали авторы идеи, по сути дела произошло преступление: воспользовавшись суматохой, неизвестные сломали большую внешнюю раку (ковчег для хранения церковных реликвий), вытащили из неё маленькую раку с сокровищем и унесли предмет из храма. Обратите внимание, что в отрывке, когда они открывают крышку разносится благоухание не в храме, а как пишет автор – на весь дом. Ковчег похитили! С перепугу, а может быть от волнения, воры вытащили из ларчика не одежду Богородицы, а по ошибке извлекли и отрезали кусок царской порфи-

ры (верхняя одежда императоров). Для хранения ценнейшей ризы один из византийских монархов не пожалел пурпурного цвета плащ из дорогой ткани, в него и была завёрнута реликвия. Для чего преступники совершили кражу? Они оторвали небольшой фрагмент верхней одежды ромейского василевса. Скорее всего мотив заключался в чудодейственных свойствах похищенного, вору совершили кражу из желания получить возможность вылечиться от соприкосновения с божественным предметом. В тот момент мало кто думал о наживе, более людей заботило спасение собственной жизни. Может быть, благодаря защите свыше они думали обезопасить себя?

Факт кражи описан красноречиво, почему и сломали наружную облицовку, если бы кто-то доставал святыню по распоряжению патриарха, то к реликвии отнесли бы со всей осторожностью и уважением. Оторвав часть материи, а императорская порфира была из красивой шёлковой ткани, жулики удалились, бросив ценность. Автор далее сообщает, что рака попала в руки патриарха (дословно – дошла). Видимо, не через одни руки передавалась она в царившей суматохе. Патриарх немедленно доложил о происшествии императору. Вы наверняка помните, что он убыл во главе армии воевать с сарацинами очень далеко. Ризу спасали буквально на следующий день после нападения, каким образом Михаил III успел вернуться из похода?

Разбор криминальной ситуации будет ещё одним малень-

ким штрихом к портрету эпохи. Сам автор «скитаний ризы» был свидетелем того, как в момент нападения император Михаил покинул дворец, переоделся в одежду «рядового труженика», пришёл в храм Богородицы, именуемый «Иерусалимом», находящийся внутри Золотых ворот, и начал молиться день и ночь. Слова греческого слуги Божьего дают временной интервал, в течение которого царь-государь пребывал в храме: как минимум он сутки не выходил из помещения. Осада города началась 18 июня, патриарх Фотий помолившись вместе с Михаилом в храме ночь, выступил с первой проповедью, сообщив гражданам, что самодержец воюет с неверными, войска нет, что делать – не знаю. Ни у кого не возникло вопроса, как же так, ты сам только что обретался рядом с главой государства, а затем подготовил гомилию, в которой сообщил, что государя нет в городе. Порядок событий должен быть именно таким, не мог патриарх написать обширную проповедь в первый же день нападения, нужно время, чтобы осмыслить, понять, что произошло, а уж затем донести до сограждан. Как в документе появилась фраза о реакции столичных жителей на угрозу, если бы текст писался раньше? Никто не собирался оказывать сопротивление нападавшим. Должна пройти реакция на действия, время на подготовку ответных мер или отсутствие оных, о чём поведал патриарх. Каким образом царь оказался в храме в первый же день нападения? Фотий мог молиться рядом с императором только в начале осады, так как сразу после об-

ращения к Всевышнему священник занимался подготовкой и чтением проповеди, а далее спасением драгоценного для христиан предмета культа.

В воспоминаниях более поздних хроникёров действия власть предержащих выглядели куда более героическими. Император внезапно вернулся из похода через несколько суток после начала приступа. Как он догадался? Кто мог успеть его предупредить и доскакать до войск на расстояние в несколько сот километров, если даже о нападении охранители границ империи не смогли предупредить горожан? Система оповещения в Византии была налажена и работала исправно. На возвышенностях стояли сигнальные башни, наблюдатели передавали, зажигая огонь, сведения о движении вражеского войска и флота. К тому же в Чёрном море было полно купеческих и прочих кораблей греков, внушительное скопление иностранных военных судов привлекло бы внимание, о чём немедленно следовало послать сообщение в столицу, и всё же удивительным образом 360 малых кораблей прошли незаметно для сторонних глаз!

Фотий, в первую бессонную ночь молившийся рядом с государем, без зазрения совести с амвона возвещает о неусыпных ратных трудах императора за пределами столицы. «Где царь христолюбивый, где воинство? Где оружие, машины, военные советы и припасы?» – вопрошает патриарх. Странно, не правда ли? Невзирая на всю нелепость ситуации, историки упорно декларируют факт отсутствия Михаила в го-



роде. На основании чего? Не поддающийся нормальному восприятию момент жизни царя рельефно отобразился после знакомства с биографией Михаила. Собранными фактами довольно просто выразить мысль, какими личными качествами обладал руководитель государства, и, исходя из его образа жизни, сделать заключение о том, как реально он вёл себя в самый ответственный момент для державы.

Нам пора познакомиться с историей правления молодого императора, чтобы не оставалось сомнений: ни на какую войну наш подопечный не уходил. Во время осады прятался в храме, переодевшись, чтобы враги приняли за обычного жителя. Никакими приготовлениями к отражению штурма Михаил III не занимался и лишь молился о сохранении жизни. Фотий, имея желание спасти Богом помазанного кесаря, сообщает гражданам, что царя в городе нет, полагая, что слух разнесётся по Константинополю, дойдёт до неприятеля, тогда налётчики не станут искать монарха, а при взятии города рядовому обывателю легче спрятаться и остаться в живых. Почему же историки так упорно цепляются за сомнительный пассаж об отсутствии императора в момент нападения? Из двух полярных высказываний рассказ отца Георгия выглядит наиболее правдоподобно: Михаил в храм приходит из дворца, и не требуются натужные объяснения, как он попал в осаждённый Царьград и на каком виде транспорта успел мгновенно прибыть. Второй очевидец событий – патриарх, человек ангажированный. Он зависим от василевса и заин-

тересован в возвеличивании собственных деяний. По сути, кто-то из двоих лжёт! Кому выгоднее сказать неправду?

Однако в протекцию нелепой версии меня мучает вопрос, если государь не ушёл в поход, почему в столице не оказалось войска и некому было оказать отпор? Есть в нужных летописях ответ и на эту загадку, строка, поясняющая царственный пасьянс: подробности будут приведены в главе, посвящённой императору Михаилу III и его лучшему на тот момент другу.

Что же всё-таки дальше произошло со священной ракой? Патриарх сообщает царю о святине, спасённой от поругания. Тот, не открывая крышку, целует ковчег, обняв извне и передаёт обратно Фотию со словами, как в первоисточнике сказано: чтобы он «совершил приличное». Наложив личные печати, первосвященник оставил малый кивот в ризнице великой Божьей церкви (храм Святой Софии), где ларец находился на хранении до определённого момента. После снятия осады глава Византийской церковной кафедры уведомил императора Михаила, что второго июля спасённое сокровище будет возложено на место. Почему именно в этот день? Потому что священная одежда внесена в столичный храм впервые 2 июля. Торжеств по случаю обретения Ризы сразу не завели, а вот в честь избавления от ужасного поругания патриарх решил учредить новый праздник, приурочив положение малого кивота обратно в большой ковчег к удачно совпавшей дате. Благодаря известному дню праздника можно вычислить

временной интервал дерзкого набега: бедствия для горожан закончились не позднее 1 июля.

Император не возражал, святыню перенесли поближе к месту хранения и до назначенного дня оставили в храме мученика Лаврентия. Происходил перенос запечатанного сундучка с ризой накануне праздника, то есть первого июля 860 года. Исключительно в этот день воспетая в летописях защитница города могла перемещаться в руках пламенного сторонника волшебства патриарха Фотия! Запоминающийся момент войдёт в историю как хождение по крепостным стенам, в результате чего нападавшие варвары бросили занятие земляными работами и решили вернуться домой. Следы диких разбойников естественным образом успели смыть волны константинопольской бухты, после чего святой отец пришёл в себя и всё оставшееся время до назначенного дня приводил в порядок храмовое убранство для возвращения священного предмета, что невозможно осуществить одним днём.

После согласования с главой государства даты праздника о торжественном возложении святыни был извещён народ, и первого июля патриарх собственноручно понёс малую раку в храм мученика Лаврентия, где вечером предмет был выставлен в продолжение ночи для поклонения и почитания в скрытом от глаз виде – в ларце. Замечу, ковчег оставался запечатанным, перенесение его к новому месту хранения не предусматривало вскрытие сокровищницы, о чём имеется достоверное свидетельство очевидца. В дальнейшем фан-

тазия писателей разрослась до омовения ризы в воде и внезапно разразившейся буре. Переговоры с напавшими врагами, отход их от города (по одной из версий) происходили 25 июня. Авторство даты спасения Константинополя в 860 году принадлежит профессору Н. Ф. Красносельцеву («Византийский временник», том II, С.-Петербург, 1895, стр. 617). В день, когда росы сняли осаду и отправились восвояси, святыня всё ещё находилась в храме Святой Софии. Яркие события, как правило, оставляют след в памяти. В храме Лаврентия одежда Богородицы лежала в раке, её никто не доставал! Всю ночь накануне торжеств Фотий провёл в молениях в главном соборе страны, аналогично проводили ночную службу монахи и архиереи Святого Лаврентия. Утром назначенного дня патриарх при огромном скоплении народа перенёс драгоценное сокровище в храм во Влахернах, и только там после монолога с Господом первосвященник извлек почитаемый христианами предмет из раки при скоплении многочисленных жителей города и достопочтенного клира. Обливаясь слезами радости, Фотий взломал ранее наложенные печати и дрожащими руками предъявил к всеобщему обозрению в развёрнутом виде предмет, находившийся в ларце. Страждущие зрелищ граждане воочию засвидетельствовали целостность накидки. Слава Богу, риза не пострадала (плащ царский был изодран, а одежда Богородицы – нет). Это действительно чудо, что воры случайно не задели ножом священную ткань. Реликвию при большом количестве свидете-

лей и всеобщих возгласах «Господи помилуй!» слуга Божий уложил в малую раку и поместил на прежнее место. Вопрос наблюдательному читателю: как могли окунать в воду ткань, не извлечённую из ковчега?

Идём далее. Помните, я писал о возможных причинах нападения: месть за нанесённые оскорбления? Поведение греков патриарх осуждает и поясняет, что причина бед – они сами, и сокрушается по поводу того, что сейчас все стали вести себя добропорядочно, но так надо было делать раньше и не накликать беду: *«Не теперь надлежало рыдать, а быть благоразумными во (всю) жизнь; не теперь – раздавать богатство, когда и самъ ты не знаешь, будешь ли владѣть имъ, а раньше воздерживаться отъ чужаго, когда настоящая кара еще не постигла насъ; не теперь – оказывать милость, когда торжество жизни готово прерваться отъ наступившихъ бѣдъ, а не дѣлать несправедливостей тогда, когда возможность этого была въ (нашей) власти»* (Патриарх Константинопольский Фотий «Две беседы по случаю нашествия россов на Константинополь», изд. «СПбПДА», Санкт-Петербург, 2010, стр. 422).

Есть пояснения русского историка, что происходило в городе во время нападения: *«закабалавшие должников смягчились, ростовщики теперь стали творить милостыню»* (Х.М. Лопарев «Старое свидетельство о Положении ризы Богородицы во Влахернах в новом истолковании, применительно к нашествию Русских на Византию в 860 году» Визан-

тийский современник, том II, С.-Петербург, 1895 г., стр. 624). Греки резко поменяли скаредное отношение к иностранцам при виде людей с оружием. К чему бы подобная смена настроений, если нападение не было связано с поведением жителей столицы? Почему они раньше вели себя совсем по-другому? Странное совпадение: ужасный набег – и горожане неожиданно начинают прощать долги и раздавать деньги неимущим. Лишь осознав, по чью душу пришли страшные варвары, жители столицы поменяли мелочную придирчивость на благородное снисхождение к должникам.

Во второй гомилии преподобный Фотий прямым текстом вопиет о злодеяниях ромеев по отношению к росам: *«Ибо эти варвары справедливо разсвиртъпъли за умервщленіе соплеменниковъ ихъ, и благословно требовали и ождали кары равной злодъянію»* (Архимандрит Порфирий (Успенский) «Четыре беседы Фотия святейшего архиепископа Константинопольского», тип. Императорской АН, Санктпетербург, 1864, стр. 17).

Поведением ростовщиков Константинополя подтверждается предположение, что они жадностью и неразумием накликали беду, а скорый уход нападавших свидетельствует, что конфликт удалось разрешить дипломатическим путём, дальнейшее развитие событий тому доказательство. Кстати, когда будет «разбор полётов» договора с греками, обратим взор на вопрос торговых уступок русским купцам и подумаем, с чем они могут быть связаны.

Почему нападавшие пришли незамеченными? Выдержка из первой проповеди: *«...неожиданное нашествіе варваровъ не дало времени молвъ възвѣстити о немъ, дабы можно было придумать что-нибудь для безопасности, но въ одно и тоже время мы и увидѣли и услышали и пострадали, хотя напавшіе и отдѣлены были (отъ насъ) столькими странами и народоначальствами, судоходными рѣками и безпристанищными морями»* (Патриарх Константинопольский Фотий «Две беседы по случаю нашествия россов на Константинополь», изд. «СПбПДА», Санкт-Петербург, 2010, стр. 424). Есть версия, что большого скопления кораблей в море можно было избежать посредством распыления сил. В таком случае часть должна идти одним направлением, часть другим и на подходе к городу объединиться в один мощный кулак. Судя по тому, как было организовано предприятие, приходит следующая мысль: решение «взять Константинополь» было не спонтанным, а глубоко продуманным. Выбрав удачный момент, пришельцы из далёкой страны сделали набег, хотя возможно, что великие ромеи просто не ждали нападения со стороны Чёрного моря. Наученные горьким опытом, они будут оповещать столицу в дальнейшем.

Помогла ли риза Богородицы грекам? Было ли им Божеское заступничество и провидение? Можно сказать – да. В то время как, распростёршись ниц, византийский император молил Бога о спасении собственной жизни (не случайно переоделся из царского платья в мирское), осаждавшими вра-

гами внесено предложение говорить лично с Михаилом.

Фотий не спонтанно говорит: *«Я ручаюсь за ваше спасение; говорю это, полагаясь на ваши объѣты, а не на свои дѣла, – на ваши увѣренія, а не на свои слова. Я ручаюсь за ваше спасение, если вы сами твердо сохраните свои обѣщанія; я – за отвращеніе бѣдствій, если вы – за твердое исповѣданіе, я – за удаленіе враговъ...»* (Патриарх Константинопольскій Фотій «Две беседы по случаю нашествія россов на Константинополь», изд. «СПбПДА», Санкт-Петербург, 2010, стр. 429). Он не мог ничего обещать, не имея сведений о желаніи нападавших говорить с царём. Вот ещё выдержка из «Слова о положеніи ризы» хартофилакса Георгія: *«Казалось же, и это убедило вернейшего царя, что начальник стольких тех народов, для утверждѣнія мирных договоров, лично желал его увидѣть»*. С Божьей помощью до сознанія Михаила дошло: хватит молиться, пора идти разговаривать с неожиданными пришельцами.

Предложение о переговорах поступало грекам в самом началѣ нападенія. Патриарх уже был осведомлён о желаніи напавшей стороны вести дипломатическій диалог с царём, в то время как Михаил лежал на полу церкви: *«Итак, когда явившаяся та саранча опустошала все окрестности города, царь покинул дворец и, пребывая в одежде частного человека, на сколько можно было, трудился и подвизался с проливаніем слёз, **распростёршись на земле в храме Богородицы, который называется "Иерусалимом" и лежит внут-***



ри ворот, именуемых "Золотыми" по работе» (Хартофилакс Георгий «Слово на положение Ризы Богородицы во Влахернах», Византийский временник, том II, С.-Петербург, 1895, стр. 594).

Дабы ускорить процесс принятия решения поговорить тет-а-тет, за крепостной стеной происходили ритуальные жертвоприношения. На глазах у оцепеневших обитателей города убивали соотечественников, принося в жертву языческим богам людей и животных. Страх и ужас потрясли души вынужденных очевидцев гибели несчастных собратьев, и их плач наконец достиг ушей монарха. Государь, переборов страх, вышел на переговоры с предводителем варваров. Разговаривал он скорее всего с крепостной стены, сложно представить, что Михаил отважился спуститься к врагам. Не важно, где происходила встреча на высшем уровне, главное – результат.

Дословно, в каких тонах происходил диалог, никто не знает, постараюсь передать его суть, что подтверждают последующие действия сторон. Михаилу III объяснили причину нападения, его недружелюбное отношение привело к весьма печальным последствиям. Люди пришли не разрушить город, а мирно торговать в нём, чтобы их никто их не обижал и считал равными. Наиболее вероятно при разговоре присутствовал патриарх, в результате чего грекам удалось провести встречное предложение: во имя мира и согласия, народ, пришедший с недобрыми намерениями, но переменивший гнев

на милость, крестить в христианскую греческую (Православную) веру. Во второй проповеди слуга Божий обнародовал применённую им формулу противодействия лютым врагам: *«Ибо народу возлюбленному и богоизбранному не должно надѣяться на крѣпость рукъ своихъ, величаться силою мышцъ своихъ, опираться на запасныя оружія, а надобно овладѣвать суностатами и господствовать надъ ними съ помощію Всевышняго, помощь же Его умѣть снискивать наилучшими дѣлами и множествомъ доблестей»* (Архимандрит Порфирий (Успенский) «Четыре беседы Фотия святейшего архиепископа Константинопольского», тип. Императорской Академии Наук, Санктпетербург, 1864, стр. 28).

Вернее сказать, именно Фотий был посредником между Михаилом и вождём напавших, в проповеди есть намёк на возможность решить вопрос со снятием осады, для чего патриарх требует от многочисленной паствы клятвы в соблюдении условий договорённостей, каковые в первую очередь должен был принять на себя император и возложить обязанность исполнения на подданных, вот почему он внезапно появился в городе, по дружному консенсусу разнообразных летописцев. Дальше просто не имело смысла скрывать, что самодержца нет, Фотий в конце концов уговорил Михаила объявиться и выйти на переговоры. По поводу крещения ответ сразу не был дан, судя по тому, что сторона нападения предложила прислать к царю посольство для ознакомления с ритуалами и проектом мирного договора. Возможно, с услови-

ями дипломатического документа могло быть увязано решение по столь важному вопросу, как крещение? После окончания переговоров стороны разошлись по своим делам, одни сели на корабли и отправились домой, а патриарх, следуя логическому проистечению событий, занялся написанием второй проповеди. Невообразимые легенды рождаются усилиями вовлечённых в тему интересантов. Очень надеюсь, что после знакомства с документами эпохи, наивных простаков, не исключаяющих воздействия потусторонних сил, станет поменьше. Слепая вера в чудеса блокирует области мозга, ответственные за познание.

Спустя годы византийскому историографу Симеону Логофету пришла в голову мысль, что не иначе как священная Риза помогла избавиться от супостатов, а к тому времени греки уже имели сведения о том, что на обратном пути корабли варваров попали в шторм, часть налётчиков погибла, Киев встретил чуть более половины эскадры. Первым об этом должен был написать местный летописец, видевший своими глазами возвращение воинов. Он сделал запись в отечественной летописи, не покрывив душой, рассказав нам о несчастье, постигшем охотников за удачей на обратном пути. Заранее забегаю вперёд, поясню, что в его летоисчислении поход состоялся в 860 году или, точнее, в 6368-м (почему и в венецианской хронике год верный), видел он и количество вернувшихся кораблей и был непосредственным свидетелем плача по погибшим, поэтому надо полагать,

что войско действительно попало в шторм при прохождении морем. Позже слух о том, что корабли нападавших варваров разбила буря, дошёл до Византии. Грек (не обязательно Симеон Логофет, хроника периода 842–944), творивший позже киевского коллеги (или параллельно с ним) вписал индикт, от себя добавил историю о божественном избавлении от супостатов с помощью чуда, совершённого при помощи священного предмета, что его опускали в воду, и о невысказанной страшной буре додумался написать он же.

Красивую сказку сочинил не Логофет. Историю выдумал ещё до него греческий писатель-фантаст, пожелавший остаться безымянным. Доказывается факт выдумкой второго уровня: *«Затем, вынеся с песнопениями святой омофор Богородицы, они окунули его край в море»* («Хроника Симеона Магистра и Логофета» в пер. А.Ю. Виноградова, изд. «Университет Дмитрия Пожарского», Москва, 2014, стр. 186). Соавтору-последователю пришлось на ум создать собственную вариацию апофеоза сказки. О святом омофоре в описываемом событии ни у кого из предшественников нет никаких сведений. Уже после написания фантастического рассказа загадочным греком, переписывая рукопись своего российского коллеги, болгарин исправил текст: дописал вымысел в новую интерпретацию событий прошлого и поменял год на его национальное летоисчисление – 868-й от Р.Х. После них Нестор (годы жизни около 1056–1114), проявив эрудицию подкорректировал цифру на 866.

Дополнительным доказательством служит представленное выше сообщение из Брюссельской хроники. Ни у одного из очевидцев, кто непосредственно видел нападение, не указано число кораблей. Сильно напугались греки? Некогда было считать? У монаха Киево-Печёрского монастыря 200 штук, такая же цифра у европейского автора из хроники, найденной Кюмоном, и лишь один сторонний наблюдатель, предшественник Иоанна Диакона, добросовестно пересчитал корабли, коих получилось 360. Кто написал верную цифру? Оказывается, правы все! А сейчас разгадка.

Видевший русские корабли своими глазами итальянский посол посчитал правильно – 360. Под стены Константинополя пришло именно такое количество! Нестор, переписавший у болгарина, правившего летописца Аскольда, также не ошибся, единственное – напутал с датами, а от него «пошла плясать вся Ивановская», таинственный грек от наших добросовестно переписал количество кораблей (200) и дату, добавив индикт и рассказ о заступничестве Божьей матери, а неизвестный европейский хронист всё скрупулёзно перевёл на латынь со наслоившимися ошибками, благодаря чему мы обладаем ценнейшими сведениями. Тот, кто первым написал о двухстах кораблях, был свидетелем их возвращения, действительно плач был в Киеве, из 360 ушедших в поход вернулось чуть более половины. Автор самой первой летописи указал точно год 6368-й, а болгарин по-своему вписал соответствующий национальному 868-й от Р.Х. Почему

у Нестора 866? Всё по порядку. Дойдёт время и до него. Самый первый наш летописец не был христианином, для него дат от Рождества Христова не существовало, он указал привычный 6368-й, Нестор попробовал добросовестно переписать дату болгарина от Р.Х., но возникла проблема с годами жизни Михаила III. Путаясь в древнеболгарском летоисчислении и годах царствования ромейских самодержцев, монах от себя накрутил 6374, что не попадает в индикт. Благо, кто-то из хронистов (уточнение: неправильную цифру вписал второй соавтор – болгарин) обсчитался с годами царствования императора Михаила, от него и начала путешествовать ошибка по хроникам. До европейской она дошла вместе с 200 кораблями и сообщением о заступничестве Богородицы, значит, европейский писатель списывал у грека, который списал у нашего начального летописца<sup>8</sup>.

Дополнительное пояснение: ошибка в годах царствования Михаила III с Феодорой находится в одной из работ Симеона Логофета. Сообщение о 200 кораблях и стихийном бедствии (на обратном пути) грекам сообщили устно послы русов прибывшие в византийскую столицу в 860 году после набега<sup>9</sup>.

---

<sup>8</sup> Не оформитель оригинального сообщения о возвращении Аскольда из похода указал годы царствования Михаила III, а его продолжатель-болгарин из перевода греческой хроники более позднего времени, что верифицируется ошибочной цифрой ©.

<sup>9</sup> Ответные письма Николая I по поводу собора, отправленные Михаилу III и Фотию с папскими легатами, прибыли в Константинополь соответственно позднее их написания, датированного 25 сентября 860 (Ю.М. Россейкинъ «Первое

Написал рассказ о нападении и об омовении Ризы с наибольшей долей вероятности Фотий, а Симеон Логофет добавил правку словом «омофор». Кто-то из них внёс ошибку в период правления сына с мамой. Греческий текст оказался в руках болгарина-переводчика после 944 года и уже затем попал в русскую летопись как исправление статьи о походе Аскольда. Европейский хронист Кюмона скорее всего писал с одной из копий греческого первоисточника, так как в нашем отсутствует точная дата. О переписывании ПВЛ от начала хронографа расследование представлено далее по тексту.

Необходимо вступить за византийских тружеников пера и внести ясность в рассказ о набеге росов. Продолжатель Феофана из всех небылиц вкратце упомянул, что царь во время набега отсутствовал – воевал с исмаилитами. Полностью нелепую версию изобразил Симеон Логофет. У него: Оорифа – комендант Константинополя; император – на реке Мавропотам; в море окунают омофор Богородицы. Надо признать, у отдельных писателей разыгралась буйная фантазия, но так как не только Логофет упомянул отсутствующего императора, значит, был до них первоисточник упомянутого бреда. Какой документ мог послужить исходным? Может следует признать «изобретателя» омофора автором фантазии?

---

правление Фотия, патриарха Константинопольского», тип. Св.-Тр. Сергиевой Лавры, Сергиевъ Посады, 1915, стр. 114). Посольство оказалось в городе в декабре (стр. 123).

Вспомните первую проповедь Фотия, в ней патриарх убеждает сограждан в отсутствии в городе царя Михаила, в то время как не позднее ночи они возлежали на полу храма рядышком! Как развивалась фантазия выдумщика? Некоторые строки второй проповеди имеют отблеск реализма: *«Ея одъяніе для отраженія осаждающихъ и огражденія осаждаемыхъ носилъ со мною весь городъ...»* (Патриарх Константинопольский Фотий «Две беседы по случаю нашествия россов на Константинополь», изд. «СПбПДА», Санкт-Петербург, 2010, стр. 435).

При переносе ризы из одного храма в другой действительно присутствовала масса жителей города, правда, налётчиков уже «след простыл», о чём автор скромно умолчал, а дальше «Остапа несло»: *«Поистиньъ эта пречестная риза есть одъяніе Матери Божіей; она кругомъ обтекала стъньны, и непріатели необъяснимымъ образомъ показывали тыль; она ограждала городъ, и ограда непріателей разрушалась какъ бы по данному знаку; она облекала его, и непріатели обнажались отъ той надежды, которою окрылялись. Ибо, какъ только эта дѣвственная риза была обнесена по стъньнь, варвары принялись снимать осаду города, а мы избавились отъ ожидаемаго плъна и сподобились неожиданнаго спасенія»* (Патриарх Константинопольский Фотий «Две беседы по случаю нашествия россов на Константинополь», изд. «СПбПДА», Санкт-Петербург, 2010, стр. 435 – 436).

Автор слегка слукавил, приписав себе доблесть, залезть



на крепостную стену с накидкой в руках и обойти весь город по периметру, слава Богу, не приврал про омовение в воде и налетевшую бурю. Дальнейшее развитие воображения случилось после встречи с послами Аскольда, они поведали грекам, что далеко не все воины добрались до Киева целыми и невредимыми, вот тут фантазия сказочного писателя распустилась буйным цветом. Кто первым придумал омовение? Наиболее правдоподобная версия – сам Фотий, отступить ему было некуда, а так сделал доброе дело, восхвалил Божественную заступницу. Последующие плагиаторы могли не напрягать мозг, всё уже придумано до них, правда, Симеону Логофету удалось добавить от себя импровизацию с омофором. Разбирательство с переписываниями рукописей сложное, но увлекательное занятие. Может быть для поиска дополнительных доказательств, кто-то увлечённый более детально займётся делом полезнейшим для познания истины?

Картина, происходившего под стенами Царьграда за много веков до настоящего времени чуточку прояснилась, остаётся невыясненным вопрос, что за люди приходили к городу. Какого они роду-племени, откуда пришли, где их родина? Если вам интересно продолжение, будем распутывать клубок загадок дальше, но прежде чем мы отправимся по следам нападавших, чтобы не оставалось никаких сомнений по поводу поведения императора Византии в момент страшной опасности, обсудим его биографию детально, насколько позволяют накопленные сведения. Выясним, что за человек был

Михаил III, как он вёл себя в отношении подданных, за что получил обидное прозвище, каким был правителем и как закончил жизненный путь. Попробуем найти ответ на вопрос: кто куда ходил летом 860 года? Нас ждёт весьма занимательная история.

## ГЛАВА ТРЕТЬЯ

### *Михаил III Пьяница*

Наследник коронован императором практически с пелёнок. Отец успел венчать малыша на царство при жизни, а умер, когда сыну исполнилось всего-навсего четыре года. Находившийся без движения захворавший василевс очень сильно переживал, что власть в стране может захватить иноплеменник, которого император очень любил, посему, на смертном одре находясь в сознании, как последнюю просьбу уходящего в мир иной, приказал доставить на ложе голову шурина. По словам Продолжателя Феофана (неизвестный автор византийских хроник), отец Михаила испустил дух, обнимая руками голову родственника. Должность регента при малолетнем царе официально замещала мать, но рядом находились влиятельные опекуны: дядя юного императора Варда и оставленный при должности канцлер империи евнух Феоктист. Кроме обязанностей каниклия (хранитель императорской чернильницы), начальник канцелярии исполнял должность логофета дрома (министр иностранных дел) и по очевидному недоразумению – полководца. Через

влияние на императрицу он сумел свалить собственные военные неудачи на брата царицы и добился удаления одного опекуна подальше от города.

Затаив обиду, Варда нашёл сочувствие императора через дружбу с его паркимоменом (постельничий) Дамианом и получил разрешение вернуться во дворец. Варде и Феоктисту роль исполняющего обязанности главы государства не нравилась, каждый страсть как хотел стать самостоятельным правителем, и тот, и другой испытывали жгучее желание любым способом избавиться от назойливого коллеги и от законного наследника. Опасаясь быть разоблачёнными, опекуны искали способы достичь желаемого. Ещё в ранней юности для Михаила возникла угроза от Феоктиста, мечтавшего выдать мать или одну из сестёр императора замуж<sup>10</sup> за своего ставленника, а маленькому василевсу вырезать глаза, чтобы он никогда не смог самостоятельно управлять вверенным царством. Государственного переворота с изувёрским ослеплением венценосного ребёнка не случилось благодаря заступничеству дяди, с Божьей помощью Михаил дожил до возраста юноши. По наущению родственника, наслушавшись от него рассказов о давних замыслах канцлера, молодой император согласился участвовать в заговоре. 20 ноября 855 года Варда с готовыми к услугам подручными за-

---

<sup>10</sup> У историка Генесия: Варда запугивал Михаила III слухами о желании мамы выйти замуж или выдать одну из дочерей, а юного василевса покалечить. Вовлечённость Феоктиста в заговор предполагал сам император.

рубил Феоктиста в одной из палат дворца. Михаил III получил возможность править самостоятельно, а Варда – чин магистра и должность доместика схол (командующий корпусом столичных войск). Мама императора, сильно возмущаясь поведением родного брата, через несколько месяцев не по собственной воле покинула дворец. С марта 856 года<sup>11</sup> сын начал править, выражаясь канцелярским языком – юридически и фактически, согласно версии Симеона Логофета. Неопознанный автор, именем Никита Пафлагонянин в «Житии патриарха Игнатия» сообщает более интимные подробности склоки в царственной семье. После устранения конкурента Варда стал нащёптывать императору Михаилу: *«...зачѣмъ, владыко, ты уступаешь царство своей матери и сѣстрамъ? неужели ты всё ещё ребёнокъ? не совершенъ возрастомъ? но вотъ ты уже женатъ и считаешься мужчиною: нужно тебя показать и разумъ мужчины: пригласи патриарха и вели постричь свою мать и сестёръ»*. (Хр.М. Лопаревъ «Греческія житія святыхъ VIII и IX вековъ», часть I «Современныя житія», тип. Императорской АН, Петроградъ, 1914, стр. 271). Святой отец воспротивился, заявив, что дал клятву при вступлении в должность не творить заговора. По приказу Михаила мать с сѣстрами отправили в Карианский монастырь и постригли там, вскоре был удалён с

---

<sup>11</sup> Х.М. Лопарев в исследовании «Жития патриарха Игнатия» считает время нахождения Феодоры во дворце до осени 857 года, а затем свержение Игнатия 23 ноября того же года.

кафедры Игнатий.

В 858 году по просьбе императрицы старший конюх Михаил участвует в заговоре против Варды. Покушение сорвалось на этапе подготовки, неудачникам отрубили головы, а на освободившуюся должность старшим конюшим заступает Василий, о нём пойдёт речь далее, а дядя получает в подчинение дворцовую стражу. Феодора закончила жизнь монахиней, за время регентского правления успела сделать несколько добрых дел: добилась возвращения иконопочитания на Соборе 843 года, за что была причислена к лику святых, к тому же сумела накопить немало денег в казне. Впоследствии её сын благополучно растранижил накопленное родителями золото.

После удаления с царственного Олимпа тяжеловесных политических фигур управлять государством самостоятельно юному императору всё равно не доверили. Делами империи единолично занялся дядя. Благодари́ем родственник царя не отличался, сожительствовал с женой собственного сына, за что был отлучён от церкви в январе 858 года. Месть не заставила себя долго ждать: «...*в среду светлой недели* (следующая после Пасхи) *Михаил царь дядю своего Варду поставил Кесарем*» (В.М. Истрин «Хроника Георгия Амартола в древнем славянорусском переводе», т.1, Петроград, 1920, стр. 527).

Получив титул, по рангу лишь на ступень ниже императорского звания (видимо, за помощь в удалении сестры из

дворца), в отместку за унижение Варда сместил патриарха (со слов Никиты, Игнатия арестовали 23 ноября 858 года), отправив в заключение на тяжкие муки. На патриаршую кафедру был возведён муж светского сословия, наш старый знакомый – Фотий.

В 859 году дядя уговорил Михаила отправиться на войну с арабами. Странности военного предприятия отметил византийский хронист под псевдонимом – Продолжатель Феофана. Выступив в поход, греки дошли до Самосаты (руины древнего города находятся на дне водохранилища имени Ататюрка реки Евфрат на юге Турции) и приступили к осаде. В чём был глубинный смысл военной операции? Прочитав о приключениях императора и дяди в походе, возможно, вы догадаетесь. Предшествовала нападению запутанная комбинация.

К точке отсчёта, во взаимоотношениях с арабами сложилась нейтральная диспозиция. Тремя годами ранее с агарянами более-менее успешно воевал брат Варды, стратилат (командующий) востока Петрона. Он совершил нападение в область Самосаты, греки разорили многие селения, взяли большое количество пленных и вернулись домой, арабы в отместку отвечали набегам на области империи. Информации о том, что Михаил принимал участие в относительно удачном мероприятии, ни у греков, ни у арабов в летописях нет.

По версии отечественных тружеников пера, до похода на агарян император со старшим родственником с успехом

«сходили» на болгар. Хан Борис не решился вступить в битву и запросил мира. Молодой самодержец Византии, которому едва стукнуло 19 лет, лично воспринял из купели принявшего христианство болгарского хана и нарёк при совершении таинства своим именем. С предводителем Болгарии крестились немногочисленные приближённые. О дальнейших перипетиях новоиспечённого православного государства пойдёт речь в другой главе.

Совсем по-другому описывают крещение хана Бориса сами участники священнодействия. Кому верить – решать вам. Сестра архонта Болгарии находилась в плену в Константинополе, жила во дворце, была крещена и получила образование. Вернувшись на родину после обмена на пленного греческого монаха, родственница стала внушать брату необходимость принять Православную веру, к тому же в Болгарии случился неурожай и страну постиг голод, Борису настоятельно втолковывали обратиться с просьбой о помощи к христианскому Богу. Греки не пишут о средствах избавления страны от недостатка продуктов, но лишь об отправлении к Борису епископа, что более правдоподобно. По существующим христианским канонам хан сподобился купели от священника и получил духовное имя Михаил. Никаких походов не было, возможно, с религиозной миссией греки могли послать голодающим гуманитарную помощь. Летописи скромно умалчивают о благодеяниях греков, хотя ради обращения новой паствы вполне могли оказать поддержку продоволь-

ствием или вспоможение зерном для посадки нового урожая. Исключая спорную историческую подоплёку, в остальном рассказ Продолжателя Феофана выглядит более реалистичным. Михаил никуда не ходил с войском, Борис никуда не ходил креститься и не император лично окунал его в купель, а назначенный епископ, согласно церковному уставу.

Считать подвиги Михаила III в Болгарии полностью достоверными нет оснований. Вследствие чего поход Михаила на войну с арабами необходимо описать в подробностях, имеющих принципиальное значение. В весеннем походе с Вардой наш персонаж точно принимал участие! Греческими и арабскими летописцами в ярких красках изображены характер и человеческие качества главного героя, о них пойдёт речь далее, а сейчас описание хода событий незадолго до похода.

Мусульманское население острова Сицилия в 236 году автономного календаря (850–851) выбрало в правители ал-Аббас-ибн-ал-Фадла. В 857 году арабский военачальник Аббас напал на острове Сицилия на христиан, взял пленных, осадил крепость. В следующем году осадил и взял крепость Чифалу, население сдало её, оставив противнику. Аббас разрушил крепость. В 859 году снова напал Аббас на греческую землю, а его брат выступил с кораблями к острову Крит, многих взял в плен, других убил и захватил добычу. Затем арабам удалось овладеть мощным опорным пунктом греков. Отрывок из сочинения Иззуддина Абуль-Хасана Али



ибн Мухаммад аль-Джазири<sup>12</sup> (известен как Ибн Ал-Асир) о захвате важного города.

*«Рассказ о взятии Кастроджованни.*

*В 244 году (19 апреля 858 – 7 апреля 859 г.) мусульмане взяли город Кастроджованни. Это был город, в котором был дом правителя Сицилии; до этого правитель жил в Сиракузах; но когда мусульмане завладели некоторыми частями острова, дом правителя был переведён в Кастроджованни по причине её укреплённости.*

*Причина её взятия была следующая. Аббас отправился с мусульманским войском к городу Кастроджованни и Сиракузам и отправил войско морем. И встретились с ними сорок греческих хеландий. Произошло сильное сражение, и греки обратились в бегство. Мусульмане взяли у них десять хеландий с их людьми. И возвратился Аббас в город (Палермо). Когда была зима, он отправил отряд, и он достиг Кастроджованни. И они грабили, опустошали и возвратились; и с ними был человек, который пользовался у греков силою и значением. И приказал Аббас убить его. И тот сказал: "Оставь меня (жить): у меня для тебя есть хороший совет". И сказал (Аббас): "какой?" И тот сказал: "Я сделаю тебя властителем Кастроджованни; средство (заключается) в том, что население в эту зиму, при этих снегах, считает*

---

<sup>12</sup> В переводе П.Г. Булгакова: Абу-л-Хасан 'Али ибн Мухаммад ибн Мухаммад ибн 'Абд ал-Карим ибн 'Абд ал-Вахид аш-Шайбани, известный как 'Изз-ад-дин Ибн ал-Асир ал-Джазари (555 – 630/1160 – 1233 гг.)

себя в безопасности от того, что вы можете направить-  
ся на них, и оно (поэтому) не остерегается. Пошли со мною  
отряд из вашего войска, и я введу вас в город". И выбрал Аб-  
бас две тысячи всадников, храбрых и мужественных, и от-  
правился и приблизился к городу и хорошо там укрылся, а  
дядю своего Раббаха отправил с храбрейшими (людьми). Они  
тайком отправились ночью, и с ними был грек, закованный  
перед Раббахом. И он указал им место, из которого было  
удобно завладеть. Они поставили лестницы, взобрались на  
гору; потом подошли к городской стене под утро; и стража  
спала. Они вошли в город из малой двери, из которой входи-  
ла вода, и в которую бросали нечистоты. И все мусульмане  
вошли, дали работу мечам над греками и захватили ворота.  
И пришел Аббас с остальным войском, и они вошли в город  
и совершили утреннюю молитву в четверг в середине меся-  
ца Шевваля (24 января 859). Он тотчас построил в нём ме-  
четь, поставил в ней кафедру и произнёс проповедь в ней в  
пятницу. Он убил воинов, которых нашёл там; и они взяли  
находившихся там дочерей патрициев с их драгоценностями  
и царских сыновей. И им досталось там (столько), что и  
описать этого нельзя. И неверие подверглось тогда в Сици-  
лии сильному унижению» (Ибн Ал-Асир «Ал-Камил Фи-Т-  
Тарих» из А.А. Васильева «Византия и арабы» с сайта «Во-  
сточная литература»).

Что делали той зимой греки и где находился наш главный  
герой? Потеря такого важного города должна была заставить

императора предпринять ответные меры. Вспоминаем рассказ Фотия о походе Михаила III на войну с исмаилитами, когда он забрал из города почти весь гарнизон, увёл армию и флот. Заострите внимание на исследуемом историческом моменте! Ответ на вопрос, где был царь-государь в июне 860 года, будет неожиданным. Справедливость и здравый смысл требуют поставить жирную точку в спорном вопросе!

Удивительно, но в 859 году, ещё до военного похода с Вардой, император под влиянием потерь в Сицилии предложил арабам обмен пленными. Михаил III в качестве дипломатического представителя отправил к халифу престарелого посланника по имени *Atrophilus* (транскрипция в латинском переводе Табари) и семьдесят семь мусульманских пленников, с которыми грек добрался до Багдада 31 мая 859 года. Со стороны халифа Мутаваккила (правил: 847 – 861) был назначен послом в Константинополь шиит Наср-ибн-ал-Азхар, который двинулся в путь в этом же году, до культурной столицы Европы он мог добраться в конце 859 года. Выглядит странным поведение Михаила: в то время как арабский посол шёл к императору, византийский правитель неожиданно отправился воевать. Так поступать не логично и опасно, не известен результат переговоров. Мало ли как могли обернуться дипломатические преткновения?

Греки (по принятой хронологии) поступили по-византийски: отправка огромного военного контингента в 859 году на остров Сицилия совпала с посольством к халифу Багда-

да с предложением обмена подданными. Мало того, сам император чуть позже отправился в военную экспедицию к Самосате. Наглость в поведении ромеев зашкаливает. На что рассчитывали «хитромудрые» греки? Тем не менее, поход на Самосату состоялся ранее прихода в царственный город представителя эмира. Фактически обмен состоялся позже, в 860 году, по одним источникам в период с 27 апреля по 25 мая, по другим – с 24 июля по 22 августа, на то образовалась определённая причина. Возникает логическое несоответствие: по правилам дипломатического этикета, летом 860 года византийскому монарху предписывается находиться в столице не столько в связи с неудачей похода, сколько в связи с незаконченными переговорами по обмену пленными.

Итак, первый поход Михаила на войну 859 года! Не доведя до ума договорённости об обмене, без видимых причин для возобновления боевых действий император и дядя отправились навстречу неизвестности. Мои предположения в отношении странностей кампании: Варда смог уговорить молодого государя, ещё не имеющего наследника, пойти на войну, где могло случиться всё что угодно, а смерть племянника открывала для дяди блестящие перспективы, если бы обстоятельства сложились в его пользу. «Безответственное поведение» Варды заставляет задуматься.

Фабула такова: начало кампании не предвещало неудачи, греки взяли в плен некоторое количество арабов и подступили к городу Самосата. Штурмом брать крепость не плани-

ровалось, войско расположилось вблизи, началась осада. На третий день ромеи совсем расслабились, а командующие занялись одним из любимых занятий мужской половины человечества. Выдержка из «Жизнеописания царей», продолжателя Феофана: *«И вот на третий день осады в воскресенье собрались они совершить бескровное таинство, дабы приобрести святых тайн...»* (Продолжатель Феофана «Жизнеописания византийских царей», изд. «Наука», Санкт-Петербург, 1992, стр. 77).

Имеется необходимость объяснить, о каких религиозных тайнах ведёт речь греческий летописец. Бескровным таинством автор образно назвал обряд причащения – употребление малого количества церковного вина. Надо понимать, что хотя воины и были христианами и свято относились к церковным обрядам, сравнивать происходящее в ромейском военном лагере с христианской Евхаристией не совсем верно. В официальной летописи нельзя было в открытую написать, что отцы-командиры просто решили выпить. Допускаю, что в воскресный день наступил церковный праздник, предписывающий бескровный обряд богослужения, но, следуя тексту летописца, в военной организации процесс пошёл с отклонениями от канонов. Занятие командующие затеяли, не выставив наблюдателей за противником в крепости, уверовав в силу греческого оружия и страх мусульман перед ромейским царём. В разгар «таинства» арабы предприняли вылазку из города. Возможно, у них были нанятые осведоми-

тели в лагере греков. Удачно выбрав момент для нападения, агаряне погнали расслабленного противника так, что в страхе от одного вида атакующих исмаилитов, ни один из ромеев не остановился оказать им сопротивление.

Бежали все! Михаил едва успел сесть на коня и ускакать подальше от беды. О сражении никто даже и не помышлял. Греки бросили многочисленные шатры, имущество и самое обидное – «драгоценную жидкость» для литургии. Во время бегства многих побили и взяли в плен. Одних высокопоставленных командующих византийского воинства захватили около ста человек. После битвы все они содержались арабами в тюрьме и ждали выкупа. Понятное дело Михаил, ему от роду исполнился 21 год, никакими военными знаниями молодой человек не обладал и мог лишь полагаться на воинский опыт дяди, а пойти в поход племянника уговорил родственник! У вас не возникает вопросов к опекуну?

Поражением под Самосатой злоключения греков не заканчиваются. В том же году подняло бунт население крепости Лулуи, принадлежавшей ромейскому государству. Удачное расположение в горном проходе «Киликийские ворота» делало город важным стратегическим объектом. В течение тридцати дней жители не позволяли византийскому начальнику войти в крепость. Михаил III послал патриция к подданным, обещая дать каждому по тысяче динаров, если только они передадут город грекам. Население Лулу согласилось, но, получив деньги, неожиданно в марте месяце 860 года вы-

дало и крепость, и императорского посланца арабам. Патрицию грозила серьезная опасность. Доставленный к ал-Фатх-ибн-Хакану пленённый сановник должен был принять ислам. Отказ грозил смертью. Император, заботясь об участии несчастного патриция, написал письмо, обещая в виде выкупа за него возвратить тысячу мусульманских пленных. Обратите внимание на временной интервал. Случившееся в Лулу в лучшем случае могло дойти известием до Константинополя в следующем месяце. Требуется ещё некоторое время для оценки ситуации и отправления письма халифу. Следовательно, до мая 860 года Михаил III не мог покинуть столицу! Перипетии греков с крепостью Лулу описаны в книге российского историка А.А. Васильева «Византия и арабы».

Известие о переходе населения Лула на сторону агарян пришло в столичный город к императору в то время, когда там дожидался решения по обмену пленными мусульманский посол, о пребывании которого в Константинополе сохранился курьёзный рассказ. Дипломат прибыл в столицу Византии и явился во дворец, как подобает арабу в чёрном платье, в чалме, с мечом и ханджаром (ножом) на поясе. Заведовавший в то время государственными делами дядя императора патрикий Петрона не допустил прибывшего в таком виде «пред светлые очи» ромейского василевса. Недовольный посол удалился, но его попросили вернуться и разрешили удостоверить полномочия пред царём. Араб преподнёс дорогие подарки: почти тысячу пузырьков с мускусом,

шёлковые платья, ценный шафран и драгоценности. Посланник халифата получил аудиенцию после того, как императором было принято посольство болгар и послы других стран. Колоритного представителя халифа допустили к византийскому самодержцу. Михаил III сидел на троне, окруженный патрициями. После приветствия дипломат сел на приготовленное для него место. Подарки лежали перед императором. Василевс принял подношения, обласкал вниманием мусульманина и велел подготовить ему помещение для проживания недалеко от дворца. Первая встреча с арабским послом состоялась после неудачного похода, скорее всего в конце 859 года или в самом начале 860-го, прошу вас обратить внимание на отсутствие Варды во дворце до самого окончания переговоров, которые возобновились лишь в апреле. Кесарь не мог отсутствовать сам по себе, войско должно быть при нём!

В это же время, пока представитель агарян безрезультатно проводил день за днём в Константинополе, началось противостояние между византийцами и арабами в Лулуи, потому что сперва в столицу прибыли посланники населения города с уверением в своей преданности императору и с выражением желания принять христианство. С ними были два заложника из находившихся в крепости мусульман. Михаил настолько оказался доволен неожиданным успехом, что в течение нескольких месяцев ровным счётом не обращал внимания на арабского посла, который в ожидании обмена пленными безвыездно оставался в столице. Но через четы-



ре месяца к монарху пришло известие о том, что население Лулуи взбунтовалось, захватило императорского представителя и передалось арабам.

Переговоры об обмене пленными возобновились, вспомнили про ожидавшегося аудиенции представителя халифа и пригласили повторно во дворец. Договорённость необходимо было скрепить клятвой. За императора произносил заверения Петрона, а когда араб уточнил, действительно ли обещание, данное подчинённым, Михаил лишь утвердительно мотнул головой. Посол был удивлён до глубины души, по возвращении он рассказывал, что за всё время пребывания в столице ромеев он не услышал от Михаила ни слова, говорил всегда переводчик, а распоряжался протоколом дядя (из сочинения Табари). Императору Византии оставалось лишь кивать головой в знак согласия.

Обмен пленными произошёл в начале мая (в августе дата не верная, т.к. летом возобновлены боевые действия), а 18 июня на город совершили набег безбожные росы. На какую войну мог отправиться Михаил III, занятый обменом пленными с арабами в отсутствие войска и кесаря Варды? Один раз молодой человек точно успел сходить в поход и еле унёс ноги, в завершающей стадии были переговоры, Михаил во дворце принимал посла. Одно сражение во время отправки переговорщика император уже проиграл, сомневаюсь, что он горел желанием снова подвергнуть себя опасности. Представьте, обмен невольниками закончился в мае, и освобожд-

дённые греки успели прибыть в город. Для нового нападения нужны основания, повод и самое главное – военачальник. Как вам уже известно, в то время Варда отсутствовал в Константинополе. Значит, он уже был чем-то занят с войском! Ибн ал-Асир после описания взятия арабами Кастрождованни (для византийцев потеря ключевого города стала большим унижением) пишет следующее: *«И когда греки услышали об этом, отправил их царь патриция из Константинополя с тремястами хеландиями и большим войском. И они прибыли к Сиракузам. И выступил против них Аббас из города (Палермо), встретил греков, сразился с ними и обратил их в бегство; и они в бегстве сели на свои корабли; и мусульмане взяли у них сто хеландий и многих убили среди них; а из мусульман было ранено в этот день стрелами только три человека»* (Ибн ал-Асир «Полный свод всеобщей истории» из А.А. Васильева «Византия и арабы» с сайта «Восточная литература»).

Неутешительный факт, ответ греков не имел успеха. Отправленный Михаилом флот разбит, часть кораблей захватили арабы. После сокрушительного поражения не известна дальнейшая судьба византийской эскадры. Есть небольшое дополнение к сведениям курдского историка: *«В 244 году (19 апреля 858 – 7 апреля 859) напал Аббас, начальник Сицилии, на греческую землю и овладел богатой добычей (Кастрождованни). И выступил брат его морем с кораблями к острову Криту; он убивал, брал в плен и захватывал добычу. По-*

*том* счастье обратилось против мусульман; из них (часть) была убита; и было взято у них двадцать кораблей» (Ибн-Адари «ал-Баян-ал-Магриб» из А.А. Васильева «Византия и арабы» с сайта «Восточная литература»). Автор сообщения жил в XIII веке в Марокко и собрал определённые сведения о противостоянии греков и арабов. Оказывается, после первой неудачи ромейский флот не ушёл домой, а продолжил боевые действия, результатом которых явились 20 захваченных кораблей агарян. Поход византийского войска на Сицилию не датирован, но по хронологии Ибн ал-Асира находится в промежутке времени после взятия крепости (январь 859 года) и до начала 246 года мусульман (28 марта 860). Довольно приличный промежуток между датами требует уточнения, а поход самого императора к Самосате сложно отнести ко времени после отправки переговорщика от византийской стороны к халифу. Тем не менее такова существующая трактовка последовательности боевых действий.

Корабли с остатками разбитого ромейского воинства ушли в Сиракузы, последний оплот империи на острове, почему их и не оказалось в Константинополе в июне 860 года. В приведённом выше отрывке Ибн ал-Асира прямо об этом не сказано. Такое утверждение можно сделать на основании действий сторон в сочинении аббасидского хронографа годом позже. После катастрофического разгрома византийские хеландии отправились к греческой цитадели на Сицилии, где моряки могли найти спасение за мощными крепост-

ными стенами и восстановить силы для дальнейшей борьбы.

*«В 246 году (28 марта 860 – 16 марта 861 г.) нарушили договор многие из сицилийских крепостей: С.т.р. (Сутера), Абла, Платано, Калат-Абд-ал-Мумин, Кальтабеллотта, Кальтавутуро и другие крепости. И выступил Аббас против них. И встретились с ними войска греков и сражались; и греки обратились в бегство, и многие из них были убиты. И отправился он к Калат-Абд-ал-Мумин и к крепости Платано и осадил её. И дошло до него известие о том, что большие войска греков уже прибыли; и он отправился на них, и они встретились у Чефалу. И произошло между ними сильное сражение. И греки обратились в бегство и возвратились в Сиракузы, а Аббас возвратился в столицу (Палермо); он заселил Кастроджованни, укрепил его и поместил в нём войска» (Ибн аль-Асир «Полный свод всеобщей истории» из А.А. Васильева «Византия и арабы» с сайта «Восточная литература»).*

Действия происходят в период весна-лето 860 года, то есть именно в тот момент, когда на Константинополь нападает Аскольд! Курдский историк не упоминает времени года, но если считать от первого столкновения весной, когда Аббас разбил армию противника, то далее он приступает к осаде крепости Платано, что заняло не один день, а далее войска арабов перемещаются к разрушенной крепости Чефалу, где происходит генеральное сражение, греки бегут в Сиракузы, единственный не захваченный противником стратегиче-

ский город империи на Сицилии. Сколько дней могли происходить перечисленные боевые действия? Обратите внимание на наличие сухопутного войска на острове, которое отправил туда царь Михаил, значит, сам он присутствовать на «западном» фронте не мог!

В другой части империи, **но годом позже**, происходят перипетии, связанные с деятельностью героя повествования. В связи с чем я вынужден привести большой отрывок из «Жизнеописания царей» Продолжателя Феофана о возобновлении войны с арабами на «восточном» фронте в 861 году, сократить что-либо или пересказать своими словами будет неправильно, так как перед вами наиважнейшая информация о действиях Михаила-полководца.

*«Уже истек второй год, когда узнал Михаил, что движется против ромеев тридцатитысячное войско и, желая отомстить за поражение (959 года), собрал около сорока тысяч фракийцев и македонцев и храбро выступил на врага. Он расположился лагерем в изобильной пастбищами долине Келарий, а выступивший против него Амр вдали от большой дороги двигался к Хонарию. Приблизившись к царю, он вступил в схватку, завязал победный бой и вынудил Михаила к бегству. И тот действительно старался спастись бегством, пока видел, что быстро скачут и не спотыкаются его кони. А в разгар дня, когда от палящих лучей солнца началась неимоверная жара<sup>13</sup>, они вынуждены были под-*

---

<sup>13</sup> Согласно сказанному столкновение происходило летом, потому что ещё по-

няться на Анзен – это гористое, труднопроходимое место, малодоступное из-за острых камней. Беглец-царь расположился там, а преследователь Амр окружил его, как бы желая поймать в сеть. И пленил бы его Амр, если бы не спасли их сила мужественно бившихся царских отрядов и возвышенность места. В то время как бились они и боялись за свои души, потребовал царь у Мануила совета, для них обоих спасительного. И посоветовал тот снять с себя все царские отличия, принять вид обычного человека и вместе с отборными, силой отличными мужами, в открытом бою рассеять вражеский строй и вырваться из окружения. Когда же Михаил, вторично обратившись к Мануилу, спросил, как спастись остальной войску, тот ответил: "Лишь бы тебе, царь, спастись невредимому, а о них пусть Бог позаботится, одно дело попасть во вражеский плен царю, другое – простому ромею". Сменил царь одежды, весь доверился Мануилу и старался не отстать от него, а тот с товарищами бросился на прорыв вражеского строя. Но когда они приблизились к цели и подошли вплотную к отряду врагов, **царь от страха** лишился силы и мужества, не захотел идти дальше, остановился на месте. Прорвал строй Мануил, спасся, но поскольку царя не увидел, стал опасаться за его жизнь и двинулся обратной дорогой. Когда стычки возобновились

---

сле Пасхи Михаил III заседал на соборе по осуждению патриарха Игнатия (Ф.М. Россейкинъ «Первое правление Фотія, патриарха Константинопольскаго», тип. Св.-Тр. Сергіевой Лавры, Сергіевъ Посадъ, 1915, стр. 134). Там же присутствовал Варда в звании патриция, но не кесаря.

*и великий страх обуял сарацин, Амр, решив уйти оттуда на поиски воды и пищи, дал сигнал к отступлению, Михаил воспользовался безопасностью и, едва спасшись, вернулся в царственный город»* (Продолжатель Феофана «Жизнеописания византийских царей», изд. «Наука», Санкт-Петербург, 1992, стр. 78).

Сражение не относится к противостоянию на Сицилии, в морские походы Михаил не ходил, кроме не состоявшегося на Крит в 866 году. Историкам не удаётся по названиям, указанным в отрывке описания битвы, точно установить место встречи противоборствующих сторон. Предположительно столкновение произошло на границе Армениака и Пафлагонии в азиатской части империи Византии на значительном удалении от сицилийских Сиракуз. Для более доступного понимания географии происходивших битв: с Умаром (Амром) Мелитинским в сентябре 963 года покончил дядя Михаила, Петрона в области Армениака или прибрежного города Амис (Самсун, Турция), как описал место действия Продолжатель Феофана. Ал-Мас`уди («Золотые копи и россыпи самоцветов») в свою очередь сообщает, что 'Амр б. 'Убайдаллах совершал поход против жителей Малатии, где повстречал царя ромеев (Петрону). Битва состоялась 4 сентября 863 года. Михаил ходил двумя годами ранее в эти же края, в то время как Аббас продолжал войну на острове, в 861 году он отправился к греческой крепости, где 14 августа его настигла внезапная смерть. Наш главный герой повести

ходил на войну два раза, оба на азиатском театре военных действий, первый – в 859-м, второй – спустя два года, в ответ на позорное поражение.

Достаточно подробные сведения биографии дают исчерпывающую информацию, что был за полководец Михаил III и на какие войны ходил. С арабами по приглашению Варды – поражение и бегство под Самосатой. Нападение на Константинополь – лежал на полу и не думал о защите города, но после ухода варваров почувствовал некоторую душевную уверенность в собственных силах и получил очередное поражение от агарян. Захвата столицы в 860 году удалось избежать не благодаря прибытию (наличию) Михаила, отважным воинам взять город ничего не стоило, греки не собирались его защищать, а думали о сдаче. Осада Константинополя была снята после договорённости. В дальнейшем, узнав итог мирового соглашения с византийцами, вы поймёте, что «внезапно нахлынувшим» город действительно нужен был целым и невредимым, а не разграбленным и сожжённым.

Вопрос тем, кто остался при мнении, что в 860 году Михаил ушёл воевать на Чёрную речку (кстати, её до сих пор ищут), скажите, пожалуйста, почему император вернулся один? Я даже не спрашиваю, как он умудрился попасть в город. С какой целью вернулся без войска? Где осталась армия и чем занималась, если арабы сообщают о захвате в плен ромеев в 860 году? Куда подевался Варда из императорского дворца? Наверное, вам интересно узнать, где протекала пре-



словутая Чёрная река? Русский историк давно определил её по древнегреческому названию, указанному ещё Страбоном: *MelaV PotamoV*.

О Чёрной реке, до которой дошёл царь Михаил III с войском, имеются сведения и у наших летописцев, за всех будет отдуваться преподобный Нестор. Откуда взялось название и почему Михаил на неё не ходил? Известный документ – «Хроника Георгия Амартола» или «Временник Георгия монаха», греческий текст переведённый на понятный нашим церковным служащим язык ещё до Нестора. Из него-то достопочтенный (первоначальная ошибка: слова надо относить к болгарину) черпал свои познания по хронологии иностранных событий и дополнял «Повесть временных лет». О речке он прочитал в 4 книге, глава 86. Внимание! Именно с неё, как считается, составлял летопись уже новый хронист Симеон Логофет. Если вы сравните сочинение Логофета и древний славянский перевод византийской хроники, то найдёте отличие: Логофет указал годы царствования Михаила III с матерью – 15 лет (на самом деле 14, правильная цифра указана в некоторых редакциях самого Симеона и его псевдосоавтора), в русской хронике Амартола ошибочно указано 4 года, откуда у Нестора (вернее у его предшественника) несовпадение!

В отечественном переводе присутствует рассказ о походе логофета Феоктиста на остров Крит по распоряжению царицы Феодоры, откуда полководец благополучно сбежал,

бросив войско. Во время боевых действий распространился слух, что в Константинополе выбран новый царь. Удручённый известием начальствующий над войском отбыл вместе с подчинённым флотом в столицу (А.А. Васильев «Византия и арабы, т. 1»). Армия, оставшаяся без руководителя, понесла страшные потери. Поражение не повлияло на карьеру высокопоставленного чиновника. Другим отцам-командирам Феодора не доверяла (или они не горели желанием воевать), после позора на Крите всё того же Феоктиста отправляют против врага ромеев эмира города Малатья Умара ибн Абдаллах ибн Марвана по прозвищу аль-Акт. В описании похода упоминается битва греков с Амром (Умаром) у «*глаголемья Чръмныя рькы*», откуда её (авторство приписывают «Амартолу» не писавшему о случившемся после 841 года) Нестор (точнее – болгарин) пристегнул к вымышленному походу Михаила. А куда он ещё мог отправить ромейское воинство? Поскольку греков ранее разбили на этой же реке, значит, на ней они и будут воевать в следующий раз, логично вообразил переводчик истории фантастического вояжа Михаила. Неудачный поход Феоктиста датируется 843 годом, а речку придётся отыскать, её местонахождение даёт неоспоримое подтверждение тому, что в 860 году Михаил никоим образом не мог быть рядом с ней!

Умар пришёл к власти в Малатье в 830-х годах, город и сейчас носит такое название. Он находится в Турции недалеко от всемирно известной реки Евфрат. Эмират Мала-

тъя стал камнем преткновения в пограничной зоне Византийской империи и Аббасидского халифата в рассматриваемое время. Выше по течению реки, по берегу, обращённому к столице ромеев основал город Тефрику (Дервиги, Турция) отщепенец Карвей<sup>14</sup> с вероотступниками павликианами. Знаменитая река вбирает в себя воды двух дочек, текущих с гор, одна из них, правая составляющая Евфрата, протекающая близ Тефрики водная артерия носит название Карасу, что в переводе с тюркского «чёрная вода». Именно туда отправился Феоктист по распоряжению царицы, как поведали нам многие греческие авторы, назвав место: «*И он (Феоктист), прибыв и устроив сражение с Амером у так называемого Мавропотама (Чёрная река), потерпел поражение и вернулся, при том что многие погибли, а некоторые даже перебежали к Амеру...*» («Хроника Симеона Магистра и Логофета» в пер. А.Ю. Виноградова, изд. «Университет Дмитрия Пожарского», Москва, 2014, стр. 179).

С преднамеренными ошибками греческого хрониста связано и внезапное перевоплощение в 860 году флотовод-

---

<sup>14</sup> Карвей служил у стратига фемы Анатолика Феодота Мелисина протомандатором (адъютант) и открыто исповедовал павликианскую веру (о павликианах см. далее). Императрица Феодора, пожелавшая покончить с отошедшими от официального вероисповедания, приказала жестоко расправиться с сектантами, не желающими вставать в ряды истинных христиан. Был распят на кресте отец Карвея, после чего сын переметнулся к эмиру Малатьи Умару. Мятежные павликиане основали столицу независимого сепаратистского государства – город Тефрика на территории Византии и воевали против бывших соотечественников (Продолжатель Феофана «Жизнеописания византийских царей»).

да Никиты Орифы из командующего флотом в коменданта Константинополя. Задолго до нападения росов, в 853 году Орифа уже возглавлял эскадру в 100 кораблей при осаде Дамиегты (Думьят, Египет). В 859 году, со слов Никиты Пафлогинянина, любимец Фотия и царей (автор имеет в виду императора Михаила III и кесаря Варду) друнгарий царского флота Орифа (ὁ Ὠρούφας)<sup>15</sup> мучает на острове Теревинфе (в Мраморном море) заключённого экс-патриарха. Затем, ещё до убийства Варды, по царскому указу с шестью кораблями разыскивает сбежавшего Игнатия. При Василии I в 867 году командует сотней хеландий в итальянском походе, а в момент нападения Аскольда на город удивительным образом назначается в нём епархом (градоначальником) по распоряжению императора Михаила III.

Одна из ранних византийских хроник, переведённых на русский язык, изданная В.М. Истриным, озаглавлена: «Книги временные и образные Георгия мниха», как назвал себя служитель церкви. Читаем: *«Царь же на Агаряны изыде воевать, Оорифанта в Константине граде оставив»*. В дальнейшем документ получил название болгарского перевода «Хроники» Георгия Амартола. Сведений из более ранних

---

<sup>15</sup> Имя главного флотоводца звучит в дословном переводе как "человек Орифа": *«Ибо враг зло обошёлся с ним, и скольким угнетениям подверг его, угрождая Фотию и властям, друнгарий царского флота Никита по прозвищу Орифа, какие слова способны описать?»* (Никита Давид «Житие патриарха Игнатия» в переводе П.В. Кузенкова «Древнейшие государства Восточной Европы» РАН, 2003 г., стр. 104).

источников об Орифе не найдено, достопочтенный монах вынужден будет объясниться. Почему именно он? Продолжатель пожелал сохранить своё имя в тайне, после 841 года летопись продолжается под тем же именем и приписывается Симеону Логофету, но я уже сказал, что в текстах Продолжателя Амартола и Логофета есть существенные расхождения. Предположение мной высказано, разбираться с авторством произведений – совсем другая ипостась. Монаху Георгию нести крест за себя и «за того парня».

Интересно, в таком случае, кто командовал флотом, ушедшим к берегам Сицилии? Сложно понять мотивацию загадочного «Амартола», списывали последователи, несомненно, у него, если исключить вариант с более поздней вставкой, хотя есть и на этот счёт определённая гипотеза, не иначе как под диктовку писал неизвестный «мних».

Информация к размышлению. 24 сентября 867 года при провозглашении Василия Македонянина: *«Приказал он эпарху Мариану, сыну Петроны, подняться на форум и при всём народе провозгласить его единоличным императором»* («Хроника Симеона Магистра и Логофета» в пер. А.Ю. Виноградова, изд. «Университет Дмитрия Пожарского», Москва, 2014, стр. 193). Орифа в истории Георгия Амартола в момент объявления Василия I единоличным царём продолжал оставаться командующим флотом<sup>16</sup>. Петро-

---

<sup>16</sup> Мавро Орбини «Славянское царство», изд. «Олма», Москва, 2010, стр. 216 – 217.

на, как вы помните, дядя Михаила III, оставался в городе с племянником в момент осады. Логично, что его сын, двоюродный брат императора занимал ключевую должность в столице, а не какой-то Никита-флотоводец.

Внезапную трансформацию Орифы в должности целесообразно назвать медицинским термином: синдромом Чёрной речки. Осталось выяснить, на какое расстояние от столицы удалился «полководец» Михаил в приписанном ему походе? Место, где Карасу становится Евфратом (ближайшая точка реки к Константинополю) находится по прямой линии от города на расстоянии чуть более 800 километров! По дорогам дистанция ещё больше, желаете – измерьте самостоятельно. Задумайтесь на секунду, что необходимо иметь человеку, чтобы понять: за несколько дней нападения невозможно послать гонца на расстояние в сотни километров, сообщить императору (который уже находится у Мавропотамы) о приходе безбожных росов, а тому вернуться в город.

Странное поведение Михаила III, не закончившего переговоры, оставившего арабского посла в городе и ушедшего на новую войну, имеет слабое логическое объяснение. Предположим, обмен пленными проводился с сицилийскими арабами, захватившими в 859 году город Кастроджованни (Энна, Италия), где попали в плен многие граждане империи. Они не имеют отношения к грекам, захваченным в том же году, но чуть позже, во время неудачной осады Самосаты при попустительстве Варды и бездействии государя. Город

на берегу реки Евфрат и сицилийская крепость находятся в совершенно противоположных направлениях. Получается, в то время как Михаил заканчивал переговоры со стороной агарян, кесарь Варда и протостратор Василий в 860 году продолжили войну с павликианами в районе Тефрики, видимо, не добившись успеха, только так можно объяснить боевые действия в момент перемирия с арабами (закljučается на время обмена пленными). А.А. Васильев причисляет победы на июль месяц 860 года следующим противникам Византии:

- эмир Умар вывел из летнего похода 7000 пленных греков;
- Карвей захватил 6000;
- Али ибн Яхья ал-Армени, также 6000 человек, около 10 000 лошадей и вьючных животных.

Ценнейшие сведения о взаимоотношениях государств заслуженный российский историк черпал из величественного сочинения «История пророков и царей» персидского автора Абу-Джафар-Мухаммед-бен-Джарир-бен-Язид-бен-Катир-бен-Халид-ат-Табари. Отечественного перевода рукописей, важных для изучения гражданами России событий эпохи Византийской империи, до сих пор не существует. Огромная благодарность А.А. Васильеву за труд и возможность изучать исторический документ! Дословный перевод отрывка: *«246-й год = 28 марта 860 – 16 марта 861 г.*

*III р. 1449.*

*В этом году напал Омар-ибн-Абдаллах-ал-Акта' лет-*

**ним походом** и вывел семь тысяч человек (пленных). Напал Карбиас (Карвей) и вывел пять тысяч человек. Напал Фадл-ибн-Карин с моря с двадцатью кораблями, и взяли крепость Анатолию. Напал Балькаджур и захватил добычу и пленных. Напал Али-ибн-Яхъя-ал-Армени **летом** и вывел пять тысяч человек и около десяти тысяч лошадей, вьючных животных и ослов» (Табари «История пророков и царей» из А.А. Васильева «Византия и арабы» с сайта «Восточная литература»). Лето 246 года мусульманского календаря попадает лишь на 860 год! Обмен пленными должен был завершиться весной, как пишет часть мусульманских авторов (совпадает с А.А. Васильевым). Али ибн Яхъя ал-Армени – начальник сирийской пограничной области был назначен руководить гуманитарной акцией. В мае 860 года он не мог заниматься посторонними делами. Выходит, все нападения совершены различными группировками мусульман летом после завершения мирного периода, а так как в списке находятся старые знакомые: Карвей и Мелитинский эмир, в направлении Тефрики должен был отправиться с войском Варда. Греки скромно умолчали об успехах в отличие от арабов. В следующем году сам император Михаил решил возглавить войско и в очередной раз получил поражение от агарян.

Пленённые в 859 году под Самосатой греки дожидались своего освобождения ещё несколько лет, тогда как пленники из Кастродрожованни и Лула благополучно вернулись в Константинополь в 860 году. У немецких историков име-



ются сведения, что Карвей (*Karbeas*) склонил на свою сторону часть пленных (*Winkelmann et. al. «Prosopographie der mittelbyzantinischen Zeit (641–867)»*, 2000 год). Возможно, кто-то из вас извлечёт необходимые сведения из книги немецкого автора? Греческий хронист порадовал короткой фразой о судьбе захваченных под Самосатой: *«После конца войны упомянутые начальники содержались в тюрьме. Получив из дома деньги, они вручили большой выкуп Карвею и просили отпустить их из плена»* (Продолжатель Феофана *«Жизнеописания византийских царей»*, изд. «Наука», Санкт-Петербург, 1992, стр. 77). Карвей поменял высокопоставленных ромейских военачальников на деньги позже.

О результатах компании 860 года с сомнительным участием нашего подопечного греческий летописец сообщил, что Михаил вернулся из похода, не совершив ничего героического: *«Император же и от предстоявшего пути воздержался, и на том, которым прибыл, не совершил ничего царственного или мужественного»* («Хроника Симеона Магистра и Логофета» в пер. А.Ю. Виноградова, изд. «Университет Дмитрия Пожарского», Москва, 2014, стр. 186). Информация соответствует описанию исхода боевых действий в хронике Табари за исключением единственного слова, вместо «император» надо читать – кесарь. К войскам действительно могли послать гонца, и Варда развернул обратно сухопутную армию, получив известие о нападении на стольный город. Неудачный поход для Василия стал делом чести,

с павликианами вопрос доведён до логического завершения и закрыт в годы его императорства.

Основывая собственное мировоззрение на рациональном поведении людей, предлагаю вам свою версию развития событий. Согласно Табари, летом 858 года Абу Муса Буга (старший) по приказу халифа Мутаваккила разорял греческие земли и завоевал Самалу (город не идентифицирован). В январе 859 года арабы захватили на Сицилии важный город Кастроджованни вместе с наместником острова. В ответ на нападения противника Варда уговаривает царя Михаила III возглавить поход против ненавистных агарян, что, вероятнее всего, произошло весной 859 года, когда при осаде крепости Самосата греки употребляли «жидкость» для причастия. Совершить подобное они могли в любое воскресенье, но логичнее предположить, что действие сие выпало на священный праздник Пасху и отменить принятый ритуал ромейские военачальники посчитали греховным. Варда знал о пристрастии молодого монарха к употреблению горячительных напитков, но либо не совсем верно рассчитал время, либо арабы действовали самостоятельно. Не успев «пригубить» до нужной кондиции к началу вылазки исмаилитов, Михаил в неразберихе всеобщего хаоса и поспешного отступления сумел вскочить на коня и умчался в царственный город. Отдышавшись и придя в себя, монарх понял, что попал в очень неприятную ситуацию: на Сицилии захвачен патриций с жителями города, под Самосатой огромные потери и множество

высокопоставленных пленников.

В результате в Константинополе принимается решение послать переговорщика для возвращения соотечественников, представитель Византии отправляется с 77 арабами в качестве жеста доброй воли задобрить Мутаваккила. Посол добирается до Багдада 31 мая 859 года. Обрадованный успехами халиф отправляет своего представителя в столицу Византии, предположительно летом или в начале осени, тот прибывает в царственный город ромеев в октябре-ноябре 859 года, а чуть ранее (летом этого года) греческие земли беспрепятственно разорял Али ибн Яхья ал-Армени (Табари). Осенью, ещё до прибытия посла от халифа, коварные греки собирают огромный флот в количестве 300 кораблей под командованием Никиты Орифы, загружают армию фракисиев (воинский контингент Фракийской фемы) во главе с новым наместником Сицилии Константином Кондомитом и вожделем о славной победе. Варду как виновника позора под Самосатой в связи с тем, что он остаётся полководцем империи (раньше дядя отнекивался необходимостью быть опекуном при малолетнем государе), Михаил III отправляет обратно (возможно к Тефрике) с восточным войском. Уверенный в безопасности столицы от нападений арабов государь принимает посла халифа и затягивает переговоры. Кстати приходит известие о переходе крепости Лулуи к ромеям, однако уже в марте 860 года Фортуна разворачивается к грекам изящной, но не желательной сторо-

ной. Предатели сдают Лулу, монаршего представителя канцелярии империи (логофета) Али ибн Яхъя ал-Армени лично доставляет к халифу в Багдад. Видимо, Варда воевать не спешил. За жизнь патриция греческий царь обещает отдать 1000 мусульманских рабов, а обласканный императором посол Наср-ибн-ал-Азхар наконец-то добивается аудиенции для решения конкретных вопросов обмена пленными (Табари в переводе А.А. Васильева).

После согласования условий шиит повёл из Константинополя двухтысячную толпу арабов к месту обмена на реку Аллямис к берегу Средиземного моря, куда освобождаемые пленники прибыли в мае 860 года. Ибн-ал-Асир указал расстояние от реки до города Тарс (Тарсус, Турция) в один дневной переход. Агаряне приводили своих пленных к реке с восточной стороны. Так как Тарс находился в руках исмаилитов и имел собственного эмира, река должна быть ближе к Константинополю чем город, на расстоянии не далее 50 километров с устьем, изливающимся в Средиземное море. Наиболее подходит небольшой водный поток Эфренк, а обмен мог проводиться в районе современного города Мерсин. От Тарса он отстоит на 30 километров. Неутомимые исследователи могут самостоятельно поискать местонахождение пункта обмена, расстояние от Мерсина до Константинополя по прямой 680 километров, где исторически должна проходить граница империи в IX веке. Для беспрепятственного прохода освобождённых греков до родных мест халиф давал 40

дней перемирия византийской стороне. За указанный срок гражданские лица могли спокойно покинуть район боевых действий. Так подробно о месте обмена я рассказываю, чтобы вы представляли расстояние, необходимое для преодоления бывшими пленниками, чтобы попасть в Царьград.

Продолжим. Обмен занял 7 дней, боевые действия с обеих сторон были прекращены (Масуди в переводе А.А. Васильева «*Kitab at-tanbih wa'l-Ischraf*»). Некоторые из захваченных греков, бывших в плену у мусульман, успели принять Ислам. Далее – внимание! Михаил III, дождавшись возвращения сограждан с места обмена (до столицы не менее 500 километров), а идти несчастные люди могли лишь очень медленным шагом, дай Бог к началу июня добрались до родного Царьграда, прибывшим изменникам веры заявил: *«Я не приму вас в число христиан, пока вы не дойдёте до места обмена (он послал их обратно). Тогда те, которые желают, чтобы я принял их в христиане, пусть вернутся с места обмена (в Константинополь); если же они не вернутся, то пусть уходят со своими товарищами»* (к мусульманам)» (Табари в переводе А.А. Васильева «Византия и арабы», т. 1 с сайта «Восточная литература»).

Вопрос внимательным читателям: где царь заявлял освобождённым подданным порядок возврата в христианскую религию? Какой шёл месяц 860 года? Переметнувшиеся в чужую конфессию успели выйти из царственного города в направлении Аллямиса до нападения росов, а император

должен дожидаться их возвращения обратно ещё не менее месяца. Летом, после размена пленными, война продолжилась с удвоенной силой. Симеон Логофет констатировал: ничего героического Варда не совершил. Не предполагаю кто, но запись в греческий хронограф делали не иначе, как под диктовку патриарха Фотия (или он сам лично). Кто первым придумал фантастический рассказ о походе Михаила III к Мавропотаму – решать вам.

К портрету жизни трусливого царя, его пристрастиям и поведению остаётся добавить небольшой штрих. Повесть о друге, которого Михаил неожиданно приобрёл у одного византийского богача.

### **Василий Македонянин**

Василий родился в армянской колонии близ Адрианополя (Эдирне, Турция) в бедной семье раньше появления на свет будущего покровителя и названного отца. Выяснить точный год рождения проблематично, указанный историками хронологически не попадает в канву событий<sup>17</sup>. До знакомства с молодым царём Василий успел пожить в Константинополе, имел связь с немолодой богатой женщиной, ушёл от неё с деньгами. Вряд ли подобное мог проделать безусый юноша. В то же время быть старше Михаила III более чем на 20 лет весьма сомнительно.

---

<sup>17</sup> Российский византинист определяет Василию 53 года в 865-м (Хр.М. Лопаревъ «Греческія житія святыхъ VIII и IX вековъ», часть I «Современныя житія», тип. Императорской АН, Петроградъ, 1914, стр. 65).

Дату рождения можно условно поставить в диапазоне от 820 до 830 года. Отлично сложенный физически и не глупый, хотя читать и писать он не умел, в юношеском возрасте Василий подался в восточную столицу мира. На входе в город, войдя в Золотые ворота, он остановился на ступеньках монастыря святого Диомида, где заночевал. Игумену христианской обители приснился сон, будто бы святой заступник храма просит его найти какого-то Василия подле церкви. С третьего раза Диомиду удалось поднять спящего игумена и заставить пойти искать Василия, ибо тот будущий император. На окрик монаха отозвался грязный, сонный юноша. Большинство проникновенных легенд, как правило, пишется после того, как человек стал знаменит и известен. Удивительную встречу монаха и будущего императора придумал или переписал «внук» Василия Македонянина, известный под именем Константина Багрянородного (он же Порфирородный). Каким образом молодой человек реально оказался в монастыре, есть повод по дискутировать, возможно, игумену действительно в ту самую ночь плохо спалось, и он пожалел юного странника?

Василий весь был покрыт пылью и загаром с долгой дороги. Настоятель церковный позаботился о нём и на просьбу пристроить на службу к какому-нибудь обеспеченному господину оказал содействие. Так молодой человек попал на работу к византийскому чиновнику начальником конюшни. Этот господин будучи родственником был приглашён к сы-

ну Варды на званый обед. В качестве гостей присутствовали болгары, находившиеся с посольством в городе. У прибывших послов был человек могучего телосложения, кочевники хвалились, что пока ещё никто не сумел одолеть их великана. Тогда имперский служащий решил представить нанятого конюшего и предложил сразиться с богатырём-болгаринном. Поединок закончился абсолютной победой Василия, грозный соперник был поднят и с лёгкостью брошен наземь, как охапка сена. Известие о новом Геракле быстро облетело весь город (Продолжатель Феофана). Хронологически точно не известно, когда Михаил III выторговал силача-конюха у его хозяина и назначил придворным конюшим.

Более прозаично, но понятно и без элементов фантастической удачи описал знакомство Михаила с Василием продолжатель Георгия Амартола. Рассказы неизвестного греческого хрониста, сохранившего инкогнито под чужим именем, выглядят более естественно, без вычурности, чаще совпадают даты и точнее подробности. Он жил ближе к описываемой эпохе, чем дальше уходили события, тем больше был соблазн рассказчиков добавить от себя сомнительных повествований. Жаль имя великого труженика скрыто за авторством монаха Георгия, настоящего мы не узнаем никогда.

Кесарский стратиг подарил Михаилу, любителю лошадей, породистого скакуна. Конь был не объезжен и не давался в руки. На ипподроме присутствовал Феофилица – Феофил Педемомен, заведовавший крепостными стенами, любитель



конских ристалищ, у которого Василий трудился в соответствующей ипостаси. Феофилица предложил свои услуги императору и пригласил на помощь наёмного работника, тот подошёл к жеребцу, взял животное за ухо и за узду и моментально усмирил. Император передал нового конюха Андрею (у «Амартола» – старейшина) для ухода за царскими лошадьми. Симеон Логофет звание Андрея уточняет: командующий императорской гвардией. Дату знакомства двух будущих родственников – 856 год – историки оспаривают. Встреча состоялась после женитьбы Михаила и должна быть ранее, чем назначение Василия старшим конюхом. Логофет сообщает, что в 858 году Михаил возвёл своего дядю в ранг начальника дворцовой стражи, а Василия сделал протостратором (старший конюший). Кесаря Варда получил весной того же года, после разоблачения заговора против него<sup>18</sup>. Феодору изгнали из дворца в 856-м, а у Симеона Логофета есть рассказ: Михаил, получив Василия от Феофилицы, представил его матери, она же предупредила сына, что человек этот погубит аморийскую династию. Рассказ идёт раньше убийства Феоктиста и даже раньше начала патриаршества Игнатия (847 год), а вместо кесарского, у него коня дарит страстиг фемы Вуккелариев. Противоречивые сведения не дают возможности установить дату встречи хронологически точ-

---

<sup>18</sup> По Генесию Варда получил звание кесаря (цезаря) 26 апреля 862 года (Anthony Kaldellis «*Genesios, on the Reigns of the Emperors*», Australian Association for Byzantine Studies, Canberra, 1998, p. 81; 86). В отечественном переводе данный греческий историк не представлен.

но. Возможно, она состоялась и ранее 855 года, но немногим. Михаил уже должен был войти в юношеский возраст.

«Внук» Василия I император Константин VII рассказал историю немного по-другому: как-то на охоте у царя убежал жеребец, никто не мог поймать своенравное животное, тогда Василий спросил разрешения верхом на своей лошади догнать коня императора. Получив монаршее соизволение, тренированный атлет на ходу перепрыгнул на спину мчащемуся скакуну и таким образом остановил. Ловкость, с какой Василий проделал сложный трюк, поразила всех, после чего Михаил забрал Василия у Феофелицы и назначил конюхом. Может быть, в биографии будущего монарха произошли две разных истории с верховыми парнокопытными? В более ранних повествованиях не отмечалось увлечение царя Михаила охотой. Страстью императора были скачки, отсюда любовь к лошадям. Видимо «внуку» с высоты своего времени виднее пристрастия деда.

Карьера Василия начала стремительно развиваться с 856 года, за плечами у него уже была служба у чиновника, связь с возлюбленной старшего возраста, а Михаилу исполнилось всего 18 лет, сомнительно, что он был старше будущего приёмного сына. Баловню судьбы могло быть около 30 лет или чуть меньше, можете проанализировать факты и прикинуть возраст самостоятельно. После неудачных походов византийского императора на арабов, победы Петроны над Умаром (Амром) в 863 году состоялось новое назначение стар-

шего конюха: «Но для других были труды и подвиги против врагов, а любовь императора изливалась на Василия, и его одного он считал своим слугой» («Хроника Симеона Магистра и Логофета» в пер. А.Ю. Виноградова, изд. «Университет Дмитрия Пожарского», Москва, 2014, стр. 184). Запись следует после сообщения о победе Петроны.

Постельничий царя патрикий Дамиан частенько жаловался на разных сановников, в том числе и на Варду. Обидевшийся кесарь решил убрать болтливого придворного, он убедил царя в неблагонадёжности ближнего слуги, в результате начальника царской опочивальни уволили. Как некстати для дяди эту должность Михаил отдал кому бы вы думали? Конечно же, Василию. Варда был вне себя от собственной глупости, он видел, что его власть и влияние постепенно уменьшаются с приближением нового друга к императору. В разнузданных пьянках Василий принимал участие наравне с прочими завсегдатаями компании Михаила и старался ничем не вызывать в окружении царя подозрений в отношении собственной персоны, выражая лояльность и преданность, в то время как дядя постоянно осуждал племянника за разгульный образ жизни. Дата смещения Дамиана пока остаётся не выясненной<sup>19</sup>. Василия в год назначения Логофет называет простратором. Во всех значимых событиях до 863 года

---

<sup>19</sup> Российский историк-византист, профессор Московской духовной академии Фёдор Михайлович Россейкин (1879 – 1951) в работе «Первое правление Фотия, патриарха Константинопольского» датирует началом 865 года.

с именем молодого императора фигурируют только его дядя. Должность конюха не подразумевала нахождение подле главы государства и тем более во дворце. С возведением Василия в новый чин резко меняется политический ландшафт государства.

Постельничий постоянно находился во дворце, в непосредственной близости к государю. Новому другу Михаил доверил свою любовницу. Зарегистрировать с ней брак официально он не имел права, имея законную супругу. Связанный узами Гименея монарх имел сильное желание оставить возлюбленную во дворце, для чего предложил закадычному другу жениться на даме сердца. Василию в описываемом любовном треугольнике для укрепления доверия в глазах царя пришлось развестись и отправить бывшую супругу в Македонию, но чего не сделаешь ради лучшего друга. В качестве благодарности Василию благосклонно предложили интимные отношения с сестрой императора, сводником выступил родной брат.

Всё происходящее во дворце не могло не волновать дядю царя, его влияние на Михаила неумолимо уменьшалось. Два соперника, рвавшиеся к власти, ненавидели друг друга. Положение не могло долго оставаться неопределённым. В руках Варды была гвардия, которой командовал его зять. Василий убедил Сиватия составить заговор против высокопоставленного тестя и пообещал его должность. Удивительно, как быстро люди соглашаются на подлость. Сиватий клюнул

на предложение, осталось придумать способ, как убить Варду. Василий уговорил Михаила начать войну с арабами. Покончить с дядей в городе не представлялось возможным, а в походе, тем паче во время боевых действий удобный момент всегда можно выбрать. Варда почувствовал опасность и отказался идти на войну. Другьям стоило немалых усилий уговорить упряма, для чего был подключён патриарх Фотий. В его присутствии Михаил и Василий торжественно поклялись, что на войне с Вардой ничего плохого не произойдёт.

По замыслу военного похода войско должно было достигнуть острова Крит. Через какое-то время для отдыха был разбит лагерь. По злему умыслу или случайно Варде поставили кесарский шатёр на месте лучшем, чем бивак императора, чем не преминули воспользоваться друзья и родственники Василия, понося и ругая дядю царя, тем самым подвигая Михаила на задуманное. К тому же, к неудовольствию приближённых, во время похода всем распорядился Варда, он был умнее и влиятельнее, гордость и заносчивость его в какой-то момент возобладали над разумом, он решил, что недруги не посмеют посягнуть на столь важную персону. Приближённые кесаря как будто специально – либо по глупости, либо из услужливости – советовали высокопоставленному начальнику одеваться как можно богаче, чтобы блеском золота подчеркнуть статус и достоинство. Утром в составе собственной свиты Варда отправился в палатку к царю, одевшись в дорогие доспехи. Василий встретил соперника

и проводил внутрь. Удобный момент наступил. Михаил дал знак Сиватию, тот перекрестился, это был условный приказ назначенным убийцам, спрятавшимся в шатре. В самый ответственный момент среди них началось замешательство, и дело чуть не сорвалось. Василию пришлось лично подтвердить сигнал. Он обнажил меч, частично вынув его из ножен, припугнув жестом заговорщиков. Варда бросился в ноги императору, пытаясь найти у него защиту и милость, но равнодушные убийцы на глазах стоявшего безмолвно царя изрубили могущественного сановника. 21 апреля 866 года был устранён самый опасный противник Василия. На этом наступление на арабов закончилось, войска повернули обратно.

За всю прискорбно короткую и безобразную жизнь Михаил так и не выиграл ни одного сражения. Возвращаясь к событиям 860 года, внезапному нападению на город страшного племени, остался невыясненным вопрос, почему осаждённые жители не пытались оказать сопротивление? Император не покидал Константинополя летом, годом ранее он уже сходил в неудачный поход с дядей и успел обзавестись новым другом. Варда должен был находиться подле царя и вместе с ним заниматься государственными делами. Важнейшими в момент вражеского нашествия являются: организация защиты города, сбор ополчения и отпор напавшим. Ничего сделано не было, что не укладывается в рамки обязательного в таких случаях поведения. О Василии и кесаре Варде нет ника-

ких известий, а они должны быть либо вместе, либо один из них при Михаиле, даже если принять фантастическую версию, что император вернулся из похода в Константинополь. Возвращаться одному – крайний риск, на такое Михаил не способен, если же он находился в городе, почему рядом с ним не было человека способного организовать оборону?

Кроме греков, ответ дают отечественные летописцы. В Никоновской летописи автор о временах императора Василия Македонянина сообщает интересную деталь: Василий же много воинствовал на агаряны и манихеи. Как истолковать короткую запись? У империи были ярые внутренние враги, с ними приходилось бороться, используя значительные возможности государства. Василий будет действовать методом кнута и пряника, а до него роль борца с вероотступниками возглавлял Михаил, а ещё раньше Феодора.

*«Неспокойно было в 860 г. и внутри империи. В конце 50-х годов IX в. вновь обострилась борьба с павликианами»* (А.Н. Сахаров «"Дипломатическое признание" древней Руси – (860 г.)», журнал «Вопросы истории», № 6, 1976, стр. 39). Идеи еретического движения павликиан близки и понятны маргинальным слоям населения различных стран. Основной посыл: все люди равны, не должно быть богатых. Постепенно концепцией заразились значительное количество граждан империи. Гонения на павликиан происходили ещё во времена Феодоры. Убежав от принуждения, первые отщепенцы построили столицу бунтарского государства, крепость

Тэфрику (Дивригí, Турция). Нападения на земли Византии убеждённые в учении фанатики вели совместно с арабами Умара. Так случилось в Самосате: Михаила гнали павликиане, а их лидер Карвей держал в тюрьме большую группу захваченных в плен греческих командиров. Дошло до того, что главарь анархического самопровозглашённого государства предложил в 860 году Михаилу отказаться от власти над частью территории империи в землях, расположенных близ города Тэфрика. Русский историк в приложении V своего труда отмечает: «860, лѣто (юль). Пораженіе Михаила III арабами въ Малой Азіи у Хонаріонъ» (А.А. Васильевъ «Византия и арабы. Политическія отношенія Византии и арабовъ за время аморійской династии», тип. И.Н. Скороходова, С.-Петербургъ, 1900, стр. 161). В данном регионе как раз и располагались павликиане. Непонятно, о каком поражении **императора** от арабов идёт речь? Летом 860 года Михаил III дожидался возвращения изменивших Православию сограждан. Царь находился во дворце, но более чем вероятно, Михаил, ещё до обмена пленными с сицилийскими арабами, отправил войско под командованием Варды с исполнявшим на тот момент должность старшего конюха Василием в сторону Тэфрики. Борьба с павликианами после смерти Михаила продолжалась, окончательной победы удалось достигнуть лишь в 872 году.

В момент нападения росов ни Василия, ни Варды в городе не было, они ушли с войском, во дворце оставался Ми-



хаил и его дядя Петрона, встретивший посла и говоривший от имени царя во время переговоров. Подведём итог расследованию. Почему военные силы и командующий (Варда) отсутствовали в Константинополе во время осады города? Помимо войн с арабами у империи были и другие задачи: свои внутренние противники – еретики, искажавшие христианское учение. Вполне разумное объяснение и для арабов на момент переговоров: войско отправлено на преследование отложившихся от истинной религии граждан, это внутренние дела государства. Поход был не столь важен для участия в нём лично императора, как не законченное дело с освобождением подданных, чем логически объясняется отсутствие в городе мужественных руководителей и наличие во дворце царя с одним из родственников. Очень грамотно был выбран момент для нападения: тот, кто был нужен росам для диалога, оказался в городе, а опасные противники отсутствовали. Восхищён тщательно продуманным планом!

Управлять государством Михаил III не умел и не хотел, а время проводил в увеселениях и забавах. Вокруг него собрался клубок таких же бражников и гуляк с мерзкими наклонностями. В компании приближённых царь не жалел денег и раздавал огромные суммы за различные глупости. Сильной страстью Михаила были бега, он не только присутствовал на ипподроме, а сам участвовал в соревнованиях. Красноречивый случай, характеризующий его как правителя. При подготовке к гонкам на колесницах к царю подошёл

придворный и доложил: «Государь, на сигнальном маяке зажгли огонь, к городу приближается враг». На что Михаил ответил: «Не время этим заниматься, у меня сейчас нет важнее задачи, чем выиграть заезд» – и запретил сообщать гражданам об опасности. По его приказу сигнальный огонь не зажгли, чтобы не отвлекать сограждан от зрелища и не давать повода для беспокойства: *«А чтоб ни один из его заездов не выпадал, и чтобы никакое печальное известие не могло расхолодить зрителей, он не велел зажигать ближайших огней, а все такие вести замалчивать и предавать полному забвению»* (Продолжатель Феофана «Жизнеописания византийских царей», изд. «Наука», Санкт-Петербург, 1992, стр. 85).

Вот вам ответ на вопрос, каким образом безбожные росы подошли к стенам Константинополя незамеченными. В критической ситуации недальновидный правитель решил просто самоустраниться, на тот момент у хранителя империи были более важные дела. Простите за иронию.

Дополнительным подтверждением факта нахождения Михаила III в столице летом 860 года, а Варды с войском у Хонариона в Малой Азии служит свидетельство Продолжателя Феофана: *«...чтобы показать его невежество и безумие: стоял как-то Михаил на колеснице, вот-вот готовый оторваться от барьера...»* < ...и вот, когда стояли они уже на колесницах, облачённые в платье возничьих, пришла весть, что неудержимо движется Амр, что разоряет он Фракисий, приближается к Малатине и грозят нам ни с чем

*не сравнимые беды, и, когда опечаленный этим протонотарий сообщил об ответе domestика схол и из своих рук показал его письмо, царь сказал: "Что за наглость заговаривать со мной о таких вещах во время столь важного состязания, нет у меня другой заботы, только бы оттеснить среднюю колесницу на левый край. В этом только и состязуюсь"*» (Продолжатель Феофана «Жизнеописания византийских царей», изд. «Наука», Санкт-Петербург, 1992, стр. 85). По логике вещей, донесение от командующего о действиях арабов императору доставили ранее нападения русов. Как часто проходили состязания на колесницах, вправе поинтересоваться люди увлечённые.

Годы самостоятельного правления Михаила III с 856-го по 866-й. В походах Петроны (857 и 863) подобного неутешительного известия быть не может, ромеи побеждали агарян. В двух кампаниях (859 и 861) Михаил участвовал лично. В каком году он оставался в Константинополе, когда domestик схол (главнокомандующий) прислал письмо панического содержания, что не может справиться с Умаром? И как звать загадочного стратига? Автор не случайно и не по ошибке привёл последовательно два схожих по содержанию случая, отличающиеся сюжетом, но со своеобразной реакцией Михаила. Маяк не был зажжён 18 июня 860 года, а письмо отправлял Варда из района боевых действий тем же летом.

О занятиях императора в исследуемом отрезке времени конными ристаниями и прочими глупостями, а не государ-

ственными делами поведал известный римский историк, а по должности кардинал папского престола Чезаре Баронио (1538 – 1607): *«Въ то время (860) Варда и Фотій все царство правляху: а кесарь Михаилъ съ кощуннами токмо и вознищами въ сластехъ упражняшесе, а о царствѣ ничтоже промышляше: аще бы и все пало не подвигся бы симъ»* (Ц. Бароній «Дѣаніа церковныа и гражданскіа отъ Рождества Христова до АРЧИ лѣта», книга третія, тип. «Т-ва Рябушинскихъ», Москва, 1915, стр. 971). Общая картина событий выстраивается таким образом, что именно императорским упущением и безответственным поведением безбожные росы беспрепятственно подошли под самые стены Константинополя.

Как любой другой правитель, император Византии был честолюбив, с чем связан забавный случай, сохранивший-таки его имя в памяти потомков. Питая огромную любовь к лошадям, самодержец не жалел денег на строительство прекрасной конюшни, которую украсили самыми дорогими сортами мрамора, провели проточную воду. Михаил так гордился скромной по меркам империи постройкой, что не постеснялся пригласить ради удовлетворения собственного самолюбия известного в Константинополе мудреца и остролова по имени Пётр, имевшего прозвище «Прохтомагистр» – магистр нищих. Монарху неведомы были изречения древних мыслителей и курьёзы, связанные с подобными бахвальствами, имени Диогена он не слышал, иначе не повторил бы историческую глупость. Представив мраморное стойло Петру,

Михаил многозначительно заявил: *«Вечно меня будут помнить за постройку этого здания»*. На что мудрый грек ответил: *«Юстиниан построил Великую церковь, украсив её золотом, серебром и драгоценными мраморами, – и памяти о нём нет теперь<sup>20</sup>. А ты, император, устроил склад навоза и стойло для скотов и говоришь, что тебя будут помнить за это?»* Обиженный Михаил приказал побить мудрого соотечественника. Облечённая властью глупость не находит другого способа общения с теми, кто умнее. Таким образом, благодаря необразованности императора и мудрости его подданного анекдотичная история сохранила для нас памятное событие из жизни Михаила III.

Попойки царя сопровождались ужасными наказаниями лиц, на кого сквозь замутившийся взор обратил гнев самодержец. Грек так описал происходящее во дворце: *«Упившись же несмешанным вином и окончательно опьянев, он полностью терял разум, принимался за убийства, чудовищные пытки и казни безвинных людей и, рассказывают, приказывал слугам своим: того-то схватите и отдайте палачу, тому-то вырвите глаза, а тому-то отрубите руки и ноги. Этот пусть заплатится головой, а того надо сжечь живьём. Слуги хватали их и заключали в тюрьму, но наказаниям не подвергали, ибо знали, что не в своём уме был*

---

<sup>20</sup> Собор Святой Софии был обновлён и получил величественную красоту в годы царствования византийского императора Юстиниана I "Великого". Построил храм Констанций – сын Константина I, основателя новой столицы.

*царь, вынося такие приговоры. Но нередко, если попадался человек, к которому они питали не дружбу, а вражду, то пользовались царским повелением и вершили суд над невинно осуждённым» (Продолжатель Феофана «Жизнеописания византийских царей», изд. «Наука», Санкт-Петербург, 1992, стр. 107 – 108).*

Утром царь просыпался и вызывал тех, кого в пьяном угаре приказал лишить жизни, но порой несчастных уже не было в живых. Узнав от прислуги о случившемся, Михаил плакал и раскаивался, а вечером начиналась новая попойка, и продолжался безжалостный кровавый круговорот. На увеселения и забавы император потратил практически все казённые деньги. 970 кентариев чеканного золота оставил сыну в наследство отец. После него, пока делами государства управляла мать, в хранилище добавились ещё тридцать. Один кентарий составлял 36 килограммов. К началу самостоятельного правления в распоряжении наследника оказалось 36 тонн золота. Михаил умудрился промотать всё. Сейчас вы узнаете, что случилось с беспутным самодержцем. К концу его карьеры в кладовых оставалось всего 3 кентария золотых монет.

Что же произошло с Василием, когда он вернулся из похода? Василевс Михаил усыновил своего старшего товарища и удостоил титула магистра. После убийства Варды дела в империи расстроились, отовсюду слышалось недовольство, роптали чиновники, войско, граждане. Грамотно управлять

множеством подданных не означает раздавать должности друзьям. Сложная система требует противовесов, но вместо того, чтобы создать конкуренцию Василию, не желающий заниматься государственными делами Михаил III решает венчать высокопоставленного друга на царство с тем, чтобы он со сложными делами разобрался сам и избавил благодетеля от забот. 26 мая 866 года Михаил с Василием торжественно отправились в Святую Софию. Многим константинопольским чиновникам подобная перспектива не сулила ничего хорошего, против венчания был в том числе и патриарх, для коронации ещё одного правителя второго символа не нашлось, это не остановило Михаила, твёрдо уверовавшего в спасение от несчастий с передачей власти лучшему другу. В храме Святой Софии он собственноручно водрузил снятый с собственной головы венец императора на голову названному сыну.

В новом достоинстве бывший товарищ по разгульному застолью всё больше погружался в государственные дела, между друзьями начались разлады. Василий более не желал участвовать в бесконечных пьянках и попытался отвести Михаила от пагубного пристрастия, но это лишь усилило недовольство непросыхающего императора. Финальная сцена биографического триллера не заставила себя долго ждать.

1 сентября 867 года у фиктивной жены Василия (любовницы Михаила) Евдокии Ингерины родился сын Лев, радовался событию больше потомственный василевс, чем офи-

циальный супруг.

Необходимо дать небольшую подсказку для не разобравшихся в хитросплетениях любовных уз подобных треугольников. Странно, что изучающие историю представители сильной половины человечества совершенно забывают о наличии в подсознании свойственного именно мужскому полу частнособственнического эго.

Во времена римского императора Нерона (37 – 68) его друг и любовник, получивший аналогичный сан чуть позже, для союза и поддержания своекорыстных взаимоотношений с возлюбленным взял в жёны (по просьбе друга) его любовницу красавицу Поппею Сабину, специально разведённую императором-лицедеем с прежним супругом. Существует другая версия, что Отон увёл жену у Руфа Криспина и свёл с Нероном дружбы ради (Тацит). Не суть важно, смысл посылы – не кто у кого увёл, а что случилось дальше. Отон сам полюбил красотку и не пожелал делиться обворожительной супругой с монархом (Светоний). За столь великое злодеяние Отон лишь чудом избежал гибели и отправился холостяком в Лузитанию по распоряжению бывшего друга-императора (Плутарх). Мораль истинному мужчине ясна и понятна.

В честь новорожденного 23 сентября Михаил устроил праздник с гонками на колесницах на ипподроме у дворца Святого Маманта. Вечером за праздничным застольем присутствовали Василий и разумеется Евдокия (мать ребёнка)



в числе прочих приглашённых. Во время попойки Михаил вывел перед сановниками претендента на престол, обычно-го гребца с корабля. Император приказал новому фавориту снять с царственных ног цангии (обувь) красного цвета и одеть на себя. Собственноручно накинув на Василискиана пурпурного цвета плащ, император заявил, что этот гребец будет лучшим царём, чем Василий. Не в состоянии был затуманенный винными парами разум недальновидного правителя сохранить в тайне сокровенные замыслы и чаяния, с толком делать Михаил ничего не умел и несчастную свою судьбу сотворил собственным развязным языком.

В летописи продолжателя Феофана есть рассказ о том, как ненавистный всем император составил заговор с целью убить Василия на охоте. Было ли посягательство, описанное в греческой хронике? Записи очевидцев намного ценнее сочинений, написанных много лет спустя. Кого тронула история взаимоотношений двух закадычных друзей, может сам поискать ответ, кто из них первым хотел отправить в мир иной своего названного родственника.

До венецианского дожа история злоключений благородной фамилии дошла в своеобразном варианте: *«Август Михаил в 25-й год своего правления, повредившись по воле Божьей в рассудке, настолько утратил разум, что приказывал убивать своих близких, а когда приходил в себя, требовал привести их к нему; в следующем году некий Василий, бедняк, которого этот Михаил призвал к себе из челяди од-*

*ного аббата и, сделав спальником, возвысил до таких почестей, что его называли вторым лицом после императора, поскольку император в припадке безумия часто приказывал его убить, боясь, как бы его и впрямь не убили по такому случаю, сам убил императора в Хрисополе» (Андреа Дандо до «Венецианская хроника», кн. VIII, гл. 5, часть 8).*

В ушедшем времени можно придумать любую причину лишения жизни Михаила. Вполне возможно, что последующие летописцы с целью оправдать Василия I дофантазировали организацию покушения на него. В сумеречном состоянии, в каком пребывал злоупотребляющий государь, составить заговор было сложно без заинтересованных людей. Убить Василия мог покуситься человек с большой мотивацией против второго действующего императора, простой оруженосец вряд ли мог самостоятельно совершить покушение на могущественного властителя. Со слов византийских летописцев, Михаил III отдавал распоряжения о лишении жизни подданных в невменяемом состоянии. Учитывая его гнев на Василия, вариант итальянца выглядит более правдоподобно. Незадача в том, что сей грозный приказ никто не поимел бы желанья исполнять. В империи мало оставалось людей, готовых встать на сторону Михаила, нет ответа однозначного, всё возможно, но даже в случае действительности заговора, он не удался и не может служить оправданием тому, что случилось 23 сентября 867 года.

В «Житии патриарха Игнатия» присутствует замечатель-

ная сплетня из прошлого, дескать явно разошедшихся в мировоззрении и не испытывавших симпатии друг к другу царей сталкивал лбами небезызвестный Фотий: *«...онъ старался поссорить Михаила съ Василиемъ, наговаривая каждому изъ нихъ противъ другого, но это не понравилось Василию»* (Хр.М. Лопаревъ «Греческія житія святыхъ VIII и IX вековъ», часть I «Современныя житія», тип. Императорской АН, Петроградъ, 1914, стр. 282).

Хочу обратить ваше внимание на то, что рассказ о финале царствования искусственно разрезан на две части вставкой про охоту. Она превращает повествование в очередную нелепицу с очень неестественной трактовкой: на празднике по случаю рождения Льва Михаил представил нового претендента на власть. Отказать в присутствии Василию с Ингериной организатор торжества не мог, так как они приходились новорожденному официальными родителями. На празднике самодержец довёл до присутствующих сокровенные мысли. Василий почувствовал угрозу, страшно обиделся и спокойно ушёл домой после застолья. Затем неудавшееся покушение Михаила, и, представьте себе, нового фаворита оставляют в ранге ожидающего, а Василия ровно через год приглашают на посиделки. В честь чего? Понятно если бы первого сентября на именины – ребёнку исполнился год. Нет, опять день в день, но через год, по какому поводу? С какой целью? Разбирая момент гибели Михаила Пьяницы, я нашёл очень важную деталь: Лев рождён 1 сентября в 15-й

индикт, появление малыша на свет историки засчитали 866 годом. В отечественном переводе «Георгия Амартола» похороны Михаила III состоялись после убийства той же ночью (24 сентября) в 3 часа в день вторник (ошибка перевода, правильно: на следующий) 1-го индикта, **наступившего**, когда рассвело!

Пытливым и въедливым исследователям истории Византии хочу предложить разгадать небольшую шараду. Год 866-й: 21 апреля 14-го индикта убит Варда. После возвращения из похода Михаил усыновляет близкого друга, 26 мая 14-го индикта Михаил венчает названного сына царским венцом. Обманутый Василием Симватий учиняет мятеж, как пишет о нём Продолжатель Феофана: *«Летом они клокотали в своих безумствах, выжгли поля многих столичных вельмож, захватили в гаванях и спалили немало кораблей, отплывающих в столицу, а как пришла зима, войско рассеялось, их же сообщники понемногу и незаметно разбежались»* (Продолжатель Феофана «Жизнеописания византийских царей», изд. «Наука», Санкт-Петербург, 1992, стр. 103). Далее идут поимка и наказание бунтовщиков, после чего Михаил III занимался другими делами: приказал достать останки похороненного патриарха Янния (Грамматика?) и прилюдно сжечь. Внимание, вопрос: в каком году происходит действие после зимы? Далее: 1 сентября 15-го индикта рождается император Лев!

В данном случае 15-й индикт может соответствовать толь-

ко 867 году, а 24 сентября первого, наступившего индикта убивают Михаила. Первый индикт может соответствовать и 867 году с сентября или 868-му, но до сентября, 24 сентября 868 года должен быть второй индикт. Михаил не мог быть убит позже первого индикта!

Разрыв действия в год явно выходит за рамки рационального поведения людей. Наиболее достоверным и логичным видится случившееся в 867 году. Кроме нелепой истории про желание Михаила добыть матери на охоте какую-нибудь дичь, более ничего существенного за год не произошло, а в сложившейся ситуации непременно должны происходить связанные с высказыванием императора события. Следовательно, можно выдвинуть гипотезу: смена индиктов, важная для сбора налогов, происходила не 1 сентября, а в день осеннего равноденствия, почему и сменилась нумерация 24-го числа. Принимая подобный отсчёт, получаем взаимосвязанную цепь событий: и приглашение юридических родителей Льва VI на фуршет, и представление нового фаворита, и реакция Василия на угрозу потерять власть.

Индикты у греков действительно расходятся в конце сентября месяца, подтверждение нашлось совсем близко: в 869 году был коронован Карл II Лысый, в третьей части Бертинских анналов авторства Гинкмара Реймского: «*Anno Incarnationis Dominicæ DCCCLXIX, (c) Indictione fecunda, V Idus Septembris...*» В переводе: «*В лето от воплощения Господня 869, второго индикта, в пятый день до Ид сентября*

(9 сентября) ...». Читать выдержку следует в оригинале автора, отечественный перевод имеет ошибку в конверсии римской даты, кроме того, автором хроники в сноске (с) дано соответствующее пояснение: начало второго индикта Константинопольского летоисчисления идёт с 24 сентября 868 года. Что мы имеем? Первый индикт начался 24 сентября 867 года и закончился 23 сентября 868 года, далее – второй индикт. Затем, 9 сентября, уже 869 года коронуется Карл II, в тот же второй индикт. Теория подтверждена! Сын Михаила III, Лев VI Мудрый родился 1 сентября 867 года 15-го индикта, и папа был убит в этом же году 23 сентября. Упокоен государь 24 сентября 867 года, в уже наступившем первом индикте! Приношу извинения за обилие цифр, но ошибки в вычислении лет по налоговым периодам дают искажённую трактовку происходивших событий и самое главное – исторической хронологии. Будьте внимательны с сопоставлением по годам!

В дополнение к дате смены индикта! Последовательность событий в хронике преподобного Гинкмара: в Иды декабря 867 года закончил земную жизнь небезызвестный Папа Николай I. На вакантное место избран Адриан II. Некий Анастасий, библиотекарь Римской церкви (он отмечен в истории важным документом), за свои злодеяния проклят Папой: *«в первый год понтификата господина Адриана, верховного понтифика и вселенского папы, в четвёртый день до Ид октября, второго индикта (12 октября 868 года)»*. Начав-

шийся 24-го сентября хронологический период подтверждается записью, а далее: «*Карл* (Карл II Лысый), *сильно негодуя, созвал в восьмой день до Календ мая* (24 апреля), *второго индикта, в Веримбрее* (Вербери, Франция) *собор всех епископов своего королевства, куда приказал вызвать епископа Гинкмара*». Действие происходит в следующем, 869 году, но в продолжающийся второй индикт! Между тем 8 августа, указанного года закончилась брэнная жизнь Лотаря II, сына Лотаря I, внука Людовика I Благочестивого. На его царский надел положил глаз дядя, известный Карл II Лысый. Пока его брат Людовик II Немецкий воевал с венедами, произошло событие, отмеченное выше. Венчание на царство Карла II состоялось 9 сентября всё того же **второго** индикта! Византийский налоговый период не сменился: ни первого, ни второго, ни третьего, ни пятого, ни даже – девятого сентября! *C'est la Vie!*

Откуда у греков могла появиться дата, начало исчисления нового индикта – 24 сентября? Представляю выписку из объёмного труда российского историка, где имеется подсказка, а кроме того, масса полезной информации зарождения и учёта времени человеческого бытия. В отношении интересующего нас вопроса: «*В.В. Болотов, изучив особенности 19-летнего цикла ромейского типа, обратил внимание на то, что начало 7-го лунного месяца этого цикла совпадает с днём осеннего равноденствия и **нового года** по старому сиромакедонскому календарю – 1 тишири (кесария, диоса) = 24 сен-*

тября» (П.В. Кузенков «Христианские хронологические системы. История летоисчисления в святоотеческой и восточнохристианской традиции», «Русский издательский центр», Москва, 2014, стр. 179).

Павел Владимирович нашёл подтверждение феномену расхождения<sup>21</sup> дат начала индикта в различных документах и хрониках: «*На Западе в VIII в. в трудах Беды Достопочтенного появляются И. с началом в день осеннего равноденствия – 24 сент. (Beda Venerabilis. De temporum ratione. 48 // PL. 90. Col. 496). На связь сентябрьского И. с осенним равноденствием указывал уже в IV в. свт. Амвросий Медиоланский, не приводя, впрочем, никаких точных дат (Ambros. Mediol. De Noe et arca // PL. 14. Col. 390)*» («Православная энциклопедия», т. XXII, Москва, 2009, стр. 553). Верность древним традициям и рациональное мышление позволили ромеям (византийцам) перепривязать начало нового налогового периода к бывшему когда-то у далёких предков началу года. Всё гениальное просто!

Материальное подтверждение начала индикта позже 1 сентября на удачу обнаружилось в Крыму. При раскопках в

---

<sup>21</sup> Причины переноса отсчёта нового индикта с 1-го числа на 24-е не известны. В «Летописи византийца Феофана от Диоклетиана до царей Михаила и сына его Феофилакта» сбой с указанием индикта текущего периода происходит в 787 году (л. м. 6279). В одном хронологическом периоде присутствуют записи двух индиктов: 10 и 11. Возможной причиной послужил Седьмой Вселенский собор в Никее начавшийся 24 сентября (день памяти св. Феклы). Исправить ошибку Феофану удалось лишь в описании событий 791 года (л. м. 6283) с записью правильного 14 индикта.



Партените найден закладной камень с греческой надписью: «"Этотъ всечестный и божественный храмъ святыхъ славныхъ, всехвальныхъ и первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла былъ построенъ съ основанія въ давнія времена иже во святыхъ отцомъ нашимъ архіепископомъ города Θεодоро и всей Готіи Іоанномъ Исповѣдникомъ, нынѣ же возобновленъ, какъ онъ зрится, митрополитомъ города Θεодоро и всей Готіи киръ Даміаномъ въ лѣто 6936, индикта 6-го, въ десятый день сентября"» («Труды В.Г. Васильевского», том второй, изд. Императорской АН, С.-Петербургъ, 1912, стр. 421). Шестой индикт, соответствующий выгравированному году, не закончился 1 сентября. На информационном предмете предельно точно вырезана священная дата.

Возвращаемся в Константинополь, в палаты дворца, к «папе» и «сыну» императорам. Во время пиршества бывший друг встал из-за стола, ушёл незаметно в спальню царя и сломал дверные запоры. Как он сумел сделать это незаметно? Вероятно, у него были сообщники в окружении Михаила. Изрядно захмелевшего «отца» в бессознательном состоянии отнесли ночью на кровать. Новый фаворит остался в опочивальне в качестве охраны, а постельничий царя Игнатий пришёл в ужас, увидев сломанный дверной запор. Не успел или не торопился царёв слуга сообщить о поломке? В ночной тишине Василий с сообщниками вошли в покои императора и прикрыли за собой дверь. Камергер будуара преградил путь Василию, не пропуская злонамеренного «сына»

к спящему василевсу. Из-под руки постельничего проскочил к ложу Иван Халдиянин (Халдея – страна со столицей Вавилоном). Пока часть сообщников Василия охраняла снаружи дверь от дворцовой стражи, Иван отрубил руки привставшему с кровати Михаилу. Василискиана пронзили мечами, сбросив вниз с ложа, на котором он спал. На царской кровати, истекая кровью, лежал умирающий император и проклинал последними словами бывшего друга и приёмного сына. Ударом меча в грудь двоюродный брат Василия Асилеон в третьем часу ночи покончил (как считается) с так называемой «Аморийской династией».

На следующий день Василий Македонянин был провозглашён единодержавным правителем. Основанная Василием I (?) «Македонская династия» просуществовала без малого 200 лет. Михаилу же в 867 году было всего 29.

О времена, о нравы, воскликните вы. За истекшие века человеческие страсти остаются неизменными: времена меняются, нравы – нет.

## **ГЛАВА ЧЕТВЁРТАЯ**

### *По следам загадочного племени*

Наш путь по страницам летописей продолжается. Вернёмся в Константинополь к дню, когда радостные греки провожали взглядами удаляющиеся корабли уже не врагов, но пока ещё и не друзей. В первой проповеди патриарх называл нападавших различными эпитетами: «северной угро-

зой», «варварским морем». Судя по тому, что он говорил: *«хотя напавшие и отдѣлены были (отъ насъ) столькими странами и народоначальствами, судоходными рѣками и безпристанищными морями»*, образованный грек прекрасно знал, откуда пришёл суровый народ. Огромная благодарность автору за скупое описание внешности нападавших: они были высокого роста, вооружённые мечами и топорами. Более того, Фотий ранее имел контакты с представителями загадочной нации и ясно представлял себе, где живут эти люди. Высокообразованный глава духовной кафедры знал и географию, к тому времени греки имели следующее познания о строении земли.

Ромеи считали, что весь круг земной (изученная часть территории планеты) омывается океаном. По утвердившимся в IX веке астрономическим постулатам, Земля была шарообразной и находилась в центре мироздания, Солнце и звёзды вращались вокруг Земли. На планете имелись климатические пояса, их теоретически разделяли от жарких к холодным. Греки были отличными мореходами, они вычислили, где находится экватор, и знали, что при удалении от него солнце поднимается всё ниже над горизонтом, а при достижении Полярного круга зимой не появляется в течение длительного времени. Часть сведений доходила до тружеников науки в виде рассказов путешественников, побывавших в качестве гостей у далеко живущих народов. Я поражаюсь бесстрашию моряков того времени, каким образом они отме-

тились следами присутствия в таких отдалённых областях? Помните монеты, найденные на севере Камчатки? Предположительно, там побывали люди, имеющие при себе средства платежа начала первого тысячелетия. Кто этот отважный мореплаватель, сумевший добраться до озера Ушки? В нём вода не замерзает зимой, и кораблям не угрожает опасность быть раздавленными льдами.

В поисках загадочного народа нам придётся отправиться на север Европы, в страну, населённую людьми, способными преодолеть гигантские (по тем временам) расстояния, переплыть несколько морей, пройти разные страны и реки и заставить гордых ромеев трепетать от ужаса. Последуем на поиски тех, кто жил много лет назад, в эпоху завоеваний Римской империи, в начало первого тысячелетия нашей эры. Попробуем найти корни интересующего нас народа, кем были его предки и где они жили.

## **География Страбона**

Гражданин Римской империи, географ, историк, путешественник, оставивший нам в наследие 17 томов географии, заслуживает того, чтобы обратиться к нему с вопросом: каким представлялось политическое устройство Европы древнеримскому историку в самом начале государственного строительства? Какие народы и племена её населяли, чем добывали средства к существованию, и кто из них мог быть прародителем интересующего нас народа?

Насколько можно доверять тому или иному автору? Вы-

сокообразованный интеллеktуал лично посетил отдалённые части Римской империи. Наиболее осведомлёнными учёные Вечного города были в отношении географии собственно империи. Земли, находящиеся за её пределами, были изучены очень плохо, а некоторые не исследованы совсем. Тому были объективные причины, римляне шли на пограничные рубежи не с добрыми намерениями, а вооружёнными легионами для захвата новых земель и подчинения свой воле народов, обитающих там. С завоеваниями расширялись и знания по географии.

Древняя история изобилует множеством мифов. Не имея достоверных сведений, учёные записывали рассказы очевидцев, путешественников, переписывали предыдущих коллег, порой принимая вымысел за реальные факты. В географии Страбона имеются критические замечания к трудам предшественников, авторам исторических повествований. Насколько знания уважаемого историка были ценнее и ближе к истине? Приведу один пример. Помните сказочную повесть о мифическом герое Ясоне (Язон, Иасон), отправившемся в неизвестную страну за загадочным золотым руном? Страбон отгадал загадку легендарного путешествия. Страна эта действительно существовала, называлась Колхидой (Грузия), и поплыл туда Ясон не ради славы. Цель у него была земная и тривиальная...

Позволю себе небольшое отступление. Всё, что происходит в жизни людей, обусловлено определёнными стремле-

ниями, назовём их страстями. Наиглавнейшими являются власть и деньги, всё происходит в угоду им: войны, открытия, развитие цивилизации, вся история человечества движима этими страстями. Искать объяснение тем или иным действиям проще и понятнее, если мы будем рассматривать их с точки зрения здравого смысла!

В подтверждение сказанному: Ясон искал не мистическое сокровище. Что представляло собой руно? Обыкновенная баранья шкура. Почему она стала золотой? В горах Колхиды реки вымывали золотой песок, люди расстилали в реке шкуры с плотной шерстью, через какое-то время руно забивалось золотом и становилось золотым в буквальном смысле. Стародавнюю мифическую историю Страбон перевоплотил в быль, а суть путешествия – деньги, погоня за сокровищами, богатство. С помощью формулы страстей разгадан миф, превратившийся в реальное человеческое приключение.

Вернёмся к автору «Географии». Познания римлян о строении Земли на тот момент были примитивными, Страбон представлял небесное тело как плоский шар. Тем не менее подобная геометрия планеты продержалась в умах мужей науки до V века. Подробнее всего учёный описал страны, входящие в Римскую империю и близлежащие. В начале I века нашей эры на юге Европы выросло огромное государство, империя, простирающаяся от Гибралтара до восточного края именованной части света, получившая название по имени города, ставшего главой мира. Догадались? Со-

вершенно верно – Рим! Империя начиналась с одного незначительного полиса и за несколько сотен лет увеличила свои владения на десятки тысяч стадий (мера длины, приблизительно 185 метров), расширяя знания о географии и народонаселении покорённых областей. Наступая на племена вдоль побережья Атлантики, римляне покорили народы, жившие между реками Рейном и Эльбой, так называемых свевов. За свевами жили лангобарды и гермондоры. Покорить их не удалось, лишь вытеснить за Эльбу. Причину Страбон описал так: *«Общей особенностью всех племён в этой местности является способность легко переселяться из-за простоты их образа жизни и из-за того, что они не занимаются земледелием и даже не делают запасов [пищи], а живут в хижинах временного характера. Средства пропитания они подобно кочевникам получают преимущественно от скота, так что по примеру кочевников нагружают свою утварь на повозки и со своими стадами направляются куда угодно»* (Страбон «География», изд. «Наука», 1964, стр. 266). Прошу вас зафиксировать в сознании, что вышеназванные этносы являлись кочевыми, что в дальнейшем будет служить очень важным маркером!

Проживали поблизости и другие племена, о которых у древних римлян имелись кое-какие сведения: *«Есть, однако, другие, более бедные германские племена, как херуски, хатты, гамабривии и хаттуариш; на океане же – сугамбры, хавбы, бруктеры, кимвры, а также кавки, каулки, кампси-*

аны и многие другие. В одном направлении с Амасией (Эмс) текут реки Висургий (Везер) и Лупия (Липпе); последняя находится от Рена (Рейн) приблизительно в 600 стадиях, протекая через область меньших бруктеров. Есть также в Германии река Сала (Эйссел, Нидерланды); между этой рекой и Реном, победоносно ведя войну, нашел свой конец Друз Германик» (Страбон «География», изд. «Наука», Ленинград, 1964, стр. 266).

Пока ничего определённого из представленных сведений мы не имеем. Почему автор охарактеризовал независимые племена ничем не обладающими? Они не имели городов, вели кочевой образ жизни, но какими разумными доводами объяснить: великая империя не смогла занять территорию кочевников и теряла высокопоставленных полководцев! Римляне дошли лишь до Эльбы. Символично, не правда ли? Переправившись через Рейн, легионы перешли Везер, Эмс, Эйссел и не смогли продвинуться дальше. Почему же они остановились? Страбон дипломатично указывает на желание императора Августа (Октавиан, годы правления: 27 г. до н.э. – 14 г. н.э.) не раздражать племена, живущие за рекой, и тут же пишет о том, что именно эти люди недоговороспособны, нарушают соглашения и нападают внезапно на римских солдат.

*«В отношении с этими племенами недоверие весьма полезно, потому что те, кому было оказано доверие, причинили величайший вред, как например херуски и подвластные им*



племена, в области которых погибли в засаде, став жертвой вероломства, 3 римских легиона<sup>22</sup> во главе с полководцем Квинтилием Варом» (Страбон «География», изд. «Наука», Ленинград, 1964, стр. 267).

В данном отрывке повествования автора «Географии» (надеюсь, вы при чтении текущей главы книги параллельно познакомитесь с творчеством Страбона) обратите внимание на племя херусков. Пока мы знаем о них лишь то, что они объединили другие племена и сделали их подвластными! То есть совершили то же самое, что предпринимали римляне по отношению к завоёванным народам. Я отдаю дань уважения основателям империи, значительную часть Европы покорили не итальянцы, а граждане Рима! Жители «города на семи холмах» покорили и Италию, и все остальные страны, вошедшие в империю. Один-единственный полис владел практически всей обитаемой землёй. Насколько велико было негодование покорителей мира! Великие римляне гибли от рук никому не известных херусков.

Дополнение о племени странных людей, покоривших другие племена требует некоторого пояснения. В дальнейшем познакомившись с историей мира, вы сделаете правильные выводы об истинном названии народа, повелевавшего в удалённой от Рима части материка, где неизвестные римлянам люди исторически обосновались. Латинское слово *Che rusci*

---

<sup>22</sup> Состав: от 2 до 10 тысяч человек пехоты и несколько сотен всадников каждый.

невнимательный секретарь Гая Юлия Цезаря мог написать слитно. Название племени приводится впервые в «Записках о галльской войне», книга VI, §10, в географическом контексте как очень отдалённое от мест, завоёванных римлянами. Полностью доверять достоверности названия данному источнику не стоит. При исправлении ошибочного написания история противостояния двух величайших цивилизаций приобретает вполне разумную трактовку. Последующие повторы писателей, цитировавших Цезаря, разнесли неправильную транскрипцию по летописям.

Из 17 томов, написанных Страбоном, можем ли мы извлечь необходимую информацию и определить границы обитания херусков? О местности нас интересующей имеется следующее пояснение: *«Что касается германцев, то, как я уже сказал, северные германцы населяют океанское побережье. Известны, однако, только те племена, что живут от устьев Рена до Альбия (Эльба); из этих племён наиболее известны сугамбры и кимвры. Области же за Альбием близ океана нам совершенно неведомы. Действительно, я не знаю никого из людей прежнего времени, кто бы совершил это прибрежное плавание в восточные области вплоть до устья Каспийского моря; и римляне еще не проникали в земли за рекой Альбием; равным образом и сухим путём никто не проходил туда»* (Страбон «География», изд. «Наука», Ленинград, 1964, стр. 269). Прошу вас обратить самое пристальное внимание на географию расселения истинных

германцев. Исключительно за Эльбой, причём в тех местах, где римляне при Страбоне ещё не бывали. Не стоит уподобляться людям несведущим. Не пытайтесь отыскать настоящих германцев в разноплеменных прирейнских обитателях!

Страбон слышал миф о том, что вдоль побережья Европы можно добраться до неведомых земель, считалось, что вода омывает землю вокруг, и путь вдоль берега приведёт к уже известным народам, живущим в районе Каспийского моря. Римлянам не удалось проникнуть далее, чем устье Эльбы, а как раз там жили народы, не вошедшие в Римскую империю. Не покорившийся народ римляне называли германцами (*Germanus*). С латинского переводится «истинный». Запомните важное по смыслу слово! Когда вы прочитаете книгу, поймёте, кто такие германцы! Что вкладывали в характеризующее людей обозначение завоеватели? Германские племена не были однородными. Автор разделил их на покорённых<sup>23</sup> и независимых, об этом свидетельствует предвзятое представление этносов, ставших подданными римлян.

Страбон подробно описывает племена, живущие вдоль Средиземного моря от современной Португалии и далее до Танаиса (Дон). Известная с древнейших времён река разделяет Европу и Азию. Разница в описании покорённых и непокорённых заключается в отношении: первые из сравниваемых были дикими, но, включившись в общее экономическое пространство империи, приобщились к куль-

---

<sup>23</sup> Псевдо германских по факту ©.

туре римлян, перестали быть дикарями, и лишь непокорённые народы остаются кочевниками, живут в кибитках, не имея государства, власти и постоянных мест обитания. При крайне негативной характеристике именно они остаются «*Germanus*».

Имперское отношение Страбона к вольным народам понятно, но небольшая историческая справедливость необходима. Если неподвластные оставались настолько дикими и неспособными ни к чему, каким образом три римских легиона под командованием Публия Квинтилия Вара остались лежать в Тевтобургском лесу в сентябре 9 года?

Поражение потрясло граждан империи и лично Гая Октавия Фурина (Октавиан Август: 63 г. до н.э. – 14 г. н.э.), исчезли три легиона, полководец, легаты и вспомогательные войска. Как пишет римский историк-биограф: *«И говорят, он до того был сокрушён, что несколько месяцев подряд не стриг волос и бороды и не раз бился головою о косяк, восклицая: "Квинтилий Вар, верни легионы!"*, а день поражения (2 августа 9 года) *каждый год отмечал трауром и скорбью»* (Гай Светоний Транквилл «Жизнь двенадцати цезарей», изд. «Наука», Москва, 1964, стр. 43).

Почему римляне так и не смогли поработить германцев, покорив кельтов и галлов, живущих до Рейна? Что за свободолюбивый народ, как он выглядел? Правильное ли описание внешности даёт автор: *«Области за Реном, обращённые на восток и лежащие за территорией кельтов, населя-*

ют германцы. Последние мало отличаются от кельтского племени: большей дикостью, **рослостью и более светлыми волосами**; во всём остальном они схожи: по телосложению, нравам и образу жизни они таковы, как я описал кельтов. Поэтому, мне кажется, и римляне называли их «германцами», как бы желая указать, что это «истинные» галаты. Ведь слово *germani* на языке римлян означает "подлинный"» (Страбон «География», изд. «Наука», Ленинград, 1964, стр. 265).

Во избежание элементарных ошибок в идентификации наций: не надо смешивать в кучу кельтов и германцев! Первые обитали ближе к Римской империи, были мельче физически, их завоевание не составило большого труда для грамотно организованной армии. Несчастных кельтов римляне покорили одними из первых, в самом начале первого тысячелетия новой эры, завоёванные племена ассимилировались и перестали носить отпечатки самобытности. Странно, что при всём изложенном последующие историки умудрились находить изделия и предметы культурного обихода народа, исчезнувшего навсегда много веков назад. В отличие от кельтов германцы никуда не исчезали, они оставались свободными и независимыми на протяжении многих столетий. Земли «истинных» начинались за Рейном<sup>24</sup> и простирались

---

<sup>24</sup> Национальная территория обитания истинных германцев, которую они считали собственной землёй, простиралась на Восток от Эльбы, но они не исключали распространения своего влияния на племена междуречья (Эльба – Рейн) и даже дальше, на коренные области расселения кельтов-галлов за Рейном.

вдоль Балтийского моря на расстояние не известное Риму.

Спустя столетия франкский писатель-историк, секретарь Людовика I Благочестивого достопочтенный монах Эйнхард (770 – 840) в описании жизненного пути Карла I Великого разделял народы Германии по внешнему облику и образу жизни. Значение слова «истинный» стёрлось из памяти наследников Римской империи в обозначении конкретного этноса. Те, кому изначально было присвоено такое название оказались связанными с другими жителями Германии совсем не происхождением. Неутомимый император франков воевал с германцами: *«Наконец, он так усмирил все варварские и дикие народы, что населяют Германию между реками Рейном, Вислой, а также океаном и Данубием (народы те почти схожи по языку, но сильно отличаются обычаями и внешностью), что сделал их данниками. Среди последних самые замечательные [народы]: велатабы, сорабы, ободриты, богемцы»* (М.А. Тимофеев «Историки эпохи Каролингов», изд. «РОССПЭН», Москва, 2000, стр. 20).

Земли от Рейна до Вислы с запада на восток и между «океаном» (Балтийским морем) на севере и Дунаем на юге очень обширны. На очерченных географически просторах Европы в IX веке обитает множество народов, но все они разговаривают на одном и том же языке, отличном от его родного – утверждает франк Эйнхард! Странно, что до сих пор в терминологии уважаемых учёных присутствует в обороте искусственно созданный термин «славянские» и нет понима-

ния, а что же за единый язык был у жителей огромной Германии? Немцев и немецкого наречия на месте ещё в проекте не предвиделось. Удивительная загадка! Распавшись на различные диалекты язык так и остался для граждан Восточной Европы единым, с общим корнем и собственным названием при разительном несходстве обитателей антропологически и ментально.

В отместку за гибель в 9 году н.э. римских высокопоставленных полководцев позже были взяты в плен дети и жёны вождей херусков. Был пленён сын одного из предводителей Сегимунт, его сестра Туснельда, жена Арминия – вождя, командовавшего войском. Схватили трёхлетнего сына Туснельды – Тумерлика. Самого Арминия и вождя Сегеста захватить не удалось. Ещё один, Сегимер также избежал плена. Взяли его сына Сесифака, жену Рамис, которая была дочерью предводителя хаттов Укромира. Схватили жреца хаттов и многих пленников из истреблённых племён: *«каульков, кампсанов, бруктеров, усипов, херусков, хаттов, хаттуариев, ландов, тубаттиев»*.

Из отрывка следует: перечисленные племена, независимые от Рима были по мнению римлян практически уничтожены, но вожди продолжили сопротивление, невзирая на пленение близких родственников. К чему приведёт упорное противостояние? Проанализировав историческое развитие Европы от начала новой эры до IX века, вы поймёте, почему напавшие в 860 году на Константинополь воины не бы-

ли подвластны ромейской империи. И ещё обратите внимание на один важный факт: вожди берут себе в жёны дочерей, рождённых от вождей других племён. Акцентирую ваше внимание, общий принцип монархов – вступать в брак с себе равным! Неписанный закон соблюдался и соблюдается всеми власть предержащими. Его нельзя нарушать во имя незыблемости основ царственной принадлежности, и ни один правитель не заинтересован в разрушении наследственных прав, обусловленных худшим союзом для собственного потомства венценосного происхождения.

Показательный пример из истории: в 987 году Карл I, герцог Нижней Лотарингии, один из последних представителей династии карловингов, сын Людовика IV Заморского и Герберги Саксонской не получил королевскую власть по смерти брата, в том числе и из-за того, что женился на женщине из рыцарского сословия, не равной по статусу (М.М. Стасюлевич, «История средних веков в её писателях и исследованиях новейших ученых», том II, тип. Иосафата Огризко, С.-Петербург, 1863-1865, стр. 646).

Страбон, несмотря на явную имперскую предвзятость, не покривил душой ни перед собой, ни перед нами, ни перед историей. Он написал честно, что ничего не знает о людях, живущих за рекой Эльба. Признательность автору географии можно выразить за информацию о херусках. Мы знаем, где они живут, знаем, что не покорены римлянами, и их вожди берут себе в жёны дочерей вождей других племён.



Более подробное описание народов, населявших Европу, дал другой римский историк Корнелий Тацит. Он жил позже Страбона и был осведомлён куда более благодаря известиям бывалых людей, имевших сношения с разными народами посредством торговли.

### **Корнелий Тацит**

Исторический труд автора «О происхождении германцев и местоположении Германии» я рекомендую прочитать полностью. Можно бесконечно цитировать произведение в каждом абзаце, настолько интересно и обстоятельно в трактате живописуются те, кто нам нужен. Пусть вас не пугает название народа, данное римлянами, позже вы поймёте, о ком идёт речь, а если начнёте читать, уверен, ваши глаза раскроются от удивления, когда будете сравнивать характер представляемого народа и свой собственный. Многие подумают, что Тацит пишет именно о нас с вами и уж никак не о немцах, известных ныне и живущих в современной Германии. Образ немецкого бюргера не ассоциируется с изложенным в сочинении. В нашем представлении немец – веселый, упитанный, рыжеволосый работяга, точный, аккуратный и пунктуальный.

Сравним с характеристикой Тацита. Обратите внимание, автор описывает внешность со слов человека, видевшего этих людей. Сам он с ними никогда не встречался и не знал точно, где обитают, хотя, возможно, догадывался. Есть небольшая ремарка в начале его повествования, где, по пред-

положению историка, жили необычные люди. Итак, образ германца:

– Они **не смешиваются** с другими народами и хранят изначальный облик, похожий только на самих себя: жёсткие голубые глаза, русые волосы, рослые тела, способные только к кратковременному усилию. Им не хватает терпения, чтобы упорно трудиться. Они не выносят зноя, зато легко преодолевают холод и голод. (Как вам типичный немец?) Прошу обратить внимание! Слова, выделенные в тексте, имеют чрезвычайно важное **определяющее** значение! Этнический состав одного из племён оставался неизменным в течение длительного времени.

– О делах совещаются их старейшины, более важные дела решают сообща. Они собираются в определённые дни, но из-за медлительности, с какой они собираются, попусту тратится день, другой и третий. (Похожи на пунктуальных немцев?)

– Когда дело доходит до схватки, постыдно вождю уступать в храбрости, а дружине выйти из боя живой, если пал вождь. Вожди сражаются ради победы, дружина – за вождя. Их гораздо труднее убедить распахать поле и ждать урожая, чем склонить биться с врагом.

– Когда они не ведут войн, много охотятся или ведут праздный образ жизни, предаваясь сну и чревоугодию. Все обязанности о домашнем хозяйстве они перепоручают своим жёнам, детям и старикам.

– Встав ото сна, который у них обычно затягивается до

позднего утра, они умываются. Пищу каждый принимает отдельно за своим столом. Беспробудно пить день и ночь ни для кого не постыдно. Пьют они ячменный или пшеничный отвар, превращенный посредством брожения в подобие вина.

– Верхняя одежда у них короткий плащ, застегнутый пряжкой, а если её нет, то шипом. Ничем другим не прикрытые, они проводят целые дни у разожжённого в очаге огня. Наиболее богатые отличаются тем, что помимо плаща на них есть и другая одежда, но не развевающаяся, как у сарматов или парфян, а узкая и плотно облегающая тело (О плащах через плечо, застёгивающихся в одном месте, вы непременно услышите. Одежда германцев плотно облегалась тело, как на изображениях скифов).

– Рабов они используют не так, как граждане Римской империи, они не держат их при себе, каждый распоряжается на своём участке. Господин облагает его определённым размером выплат, мерой зерна или животными. Отпущенный на волю раб не имеет никаких прав, если не считать народов, которыми правят цари, там вольноотпущенники могут стать выше свободнорожденных (важная информация о царях и народах, подвластных им, у которых бывший раб мог стать предводителем).

– На похоронах, при сожжении тел знаменитых мужей употребляются особые породы дерева. Вместе с умершим воином огню предаётся его оружие и конь. Могилу они об-

кладывают дёрном.

После рассказа о германцах Тацит написал фразу, раскрывающую, каким образом он собрал такие обширные сведения: *«Вот что нам удалось узнать о происхождении и нравах германцев в целом»*, сведения он получал, а не созерцал быт незнакомцев воочию. Информация очень ценная в той степени, что относится она к I веку нашей эры. В областях, неподвластных Риму, живут люди, имеющие свои отличительные признаки: описаны цвет глаз, волос, строение тела. Достаточно, чтобы не вызывало сомнений утверждение, что они уже жили на своей земле до того, как о них узнал Тацит.

Странные умозаключения о внешности германцев, связанные с некоторой дифференциацией цвета волос, представленные отдельными толкователями переводов с латыни, следует прокомментировать.

*«Не довольствуясь варварскими пленниками и перебежчиками, он отобрал из жителей Галлии самых высоких и, как он говорил, пригодных для триумфа, а также некоторых князей: их он приберёт для торжества, заставив не только отрастить и окрасить в рыжий цвет волосы (127), но даже выучить германский язык и принять варварские имена»* (Гай Светоний Транквилл *«Жизнь двенадцати цезарей»*, изд. «Наука», Москва, 1964, стр. 122).

Римский император Гай Калигула (годы жизни: 12 – 41) совершил бутафорский поход в Германию. Никого не победив, выбрал в качестве пленников из подчинённых римля-

нам галлов, наиболее подходящих по строению тела и решил сделать из них подобие германцев. В переводе Светония (издательство «Наука», Москва, 1964) цвет волос эсклавов рыжий. В соответствующем комментарии имеется ссылка на Тацита, где якобы также упоминается рыжий цвет, хотя в тексте перевода Тацита всё того же издательства «Наука», Ленинград, 1969 год, том первый дважды назван исключительно русый цвет волос германцев, озвученный более компетентным переводчиком (стр. 332 и 355). Термин «рыжие» отсутствует! По какой причине цветовая гамма шевелюры представителей одного и того же этноса приобрела различный оттенок?

Причина банальна: отдельные отклонения переводчиков с латыни можно классифицировать термином – дальтонизм мировоззрения. Претензий к косноязычным римлянам нет. Они не имели представления об оттенке **русый**, потому и записывали его неправильно. Позвольте поинтересоваться, почему так? На латыни русый цвет – *lux brunneis colore*, наиболее точное совпадение с отечественным названием оттенка волос – брюнет. Понимаете, кто страдал неспособностью видеть или различать некоторые цвета? Кстати в тексте Светония на языке оригинала цветовая палитра локонов представлена выражением *rutilare*<sup>25</sup>. Каким образом слово обозначает «рыжий», если грамматически верным латинским изречением является прилагательное: *rufus*. Надеюсь у неравнодуш-

---

<sup>25</sup> Пер. лат. – светиться, пылать, сверкать, блестеть.

ных исследователей российской истории появятся желание выяснить истину. Может быть лингвисты смогут дать разъяснение?

Древнеримский поэт I века новой эры Лукан в помпезном эпическом произведении «Фарсалия» волосы известных ему рутенов обозначил цветом «*flavi*». Перевод с латыни – жёлтый, а однокоренное слово *flavus* в различных вариантах переводится как: белый · блондин · блондинка · блондины · желтый · жёлтый цвет · золотистый · золотой. У носителей мёртвого языка с обозначением оттенков цветовой гаммы действительно существовали проблемы.

Вернёмся к историку. О географических познаниях, имеющих у автора, свидетельствует фраза, что из устья Рейна римский полководец Друз Германик (Нерон Клавдий Друз Германик – *Nerō Claudius Drusus Germanicus*, урожденный Децим Клавдий Друз: 38 г. до н.э. – 9 г. до н.э.) пытался проникнуть в Океан, как называли Северное море писатели того времени за недостаточностью сведений по географии. Со слов Тацита, Германик ничего не смог узнать о побережье на северо-восток от Рейна (Тацит «О происхождении германцев и местоположении Германии», гл. 34). Надо признать, отважные мореходы сходили к Ютландскому полуострову, для незнакомых с береговой линией моряков преимущественно средиземноморья это был рискованный поход, возглавил командование в 5 г. н.э. будущий император Тиберий. Слава приписывается ему, между тем сам руково-

датель операции вёл пехоту и конницу по земле-матушке.

«...римское войско проведено со знамёнами на расстояние в четыреста миль от Рена до реки Альбис, которая разделяет земли семнонов и гермундуров<sup>26</sup>. (3) И в этом же месте благодаря удивительному счастью и заботе нашего военачальника, благодаря удачному выбору времени, с Цезарем (Тиберий) и его армией соединился флот, который, обогнув залив Океана со стороны неведомого и ранее неизвестного моря и победив многочисленные народы, с огромной добычей вошёл в ту же самую реку Альбис» («Малые римские истории», изд. «ЛАДОМИР», Москва, 1996, стр. 81).

Отдать дань уважения храбрости и отваге древнеримских моряков стоит лишь отчасти. Они действительно были первооткрывателями неведомых морей для империи в отличие от присвоившего славу Тиберия, продвигавшегося по суше, но германцы избородили воды Атлантики намного раньше. Вынужден признать ошибку, допущенную в первом издании книги и поправить собственные знания по географии: Эльба находится ближе к Рейну, чем полуостров Ютландия. Римляне его не обогнули. Не понятно какой залив имел в виду Веллэй Патеркул (*Velleius Paterculus*) писатель и соратник по оружию полководца Тиберия – рек Эмс или Везер? Других вдоль побережья от Рейна до Эльбы нет. Интересная по-

---

<sup>26</sup> Римский военный Веллей Патеркул, ставший в дальнейшем писателем, не понаслышке знал географию расселения племён. Он указал, что река разделяет германцев (*гермундуров* в его терминологии) и неких семнонов. Истинные германцы за Эльбой!

дробность из его сочинения о встрече с представителем противника: «...один из варваров, человек преклонного возраста, рослый и, как показывало его одеяние, занимающий высокое положение, сел в челн из полого дерева, что было обычным средством для плавания у этих людей» («Малые римские историки», изд. «ЛАДОМИР», Москва, 1996, стр. 81). Прошу вас обратить внимание на внешность германского переговорщика и характерное транспортное средство для передвижения по воде. Надеюсь в дальнейшем у вас не останется сомнений с идентификацией людей его нации. Римские писатели с помпезностью описывавшие успехи различных предводителей легионов подчас завуалированно, но вполне доходчиво донесли истинную суть витиеватых фраз. Чем же закончился визит высокорослого пожилого германского вождя на левый берег Эльбы для переговоров с Тиберием и как повели себя враждующие стороны далее?

Ответ нашёлся в сочинении Диона Кассия, коллеги историка: римляне, протопав маршем 400 миль, заключили с германцами очередное перемирие («Римская история», книга LV, 28). Затем воинственный «победитель» быстренько отвёл легионы в зимние лагеря и спешно отбыл в Рим за почестями. Батальный биограф короткой фразой охарактеризовал детали кампании: враги атаковали Цезаря, но он нанёс им поражение (Веллей Патеркул «Римская история», кн. II, гл. CVII). В 15 и 16 годах в Северное море ходил племянник Тиберия, Германик (Гермáник Юлий Цéзарь Клавдиáн



(*Germanicus Iulius Caesar Claudianus*), урождённый Тиберий Клавдий Нерон Германик: 15 г. до н.э. – 19 г.). Он вдоль побережья добрался до устья реки Везер, дальше римляне проникнуть не сумели. За Эльбой побывал Луций Домиций, умерший в 25 году и совершивший поход приблизительно в 7 году до н.э., но в отличие от наместника Галлии и Германии правитель Иллирика пересёк легендарную реку в области нынешней Чехии, а значит шёл посуху и Океана в глаза не видел (Тацит «Анналы», кн. VI, гл. 44).

О походе Друза-старшего есть рассказ более осведомлённого римского историка. Гай Плиний Секунд (22/24 – 79) или как его ещё называют Плиний Старший (*Plinius Maior*), географ-эрудит сам не ходивший в походы, но умело пользовавшийся рассказами очевидцев в 4 книге «Естественной истории» упомянул следующую подробность в описании территории Европы (§ 94) при экспликации окраинных земель перемещением пера в левую сторону от границы с Азией на Севере! Важнейшим в понимании смысла высказывания является направление путешествия по карте вдоль берега от Рипейских гор до Кадиса (Испания).

В начале § 97 он называет источник информации: «некоторые [путешественники] сообщают...». Что именно? То, что: «Кимврский мыс выступает в море длинным полуостровом, именуемым *Тастрис* (мыс Скаген, Дания)». О нём рассказывал не Друз, а сторонние люди! Затем от крайней северной оконечности Ютландского полуострова Плиний ве-

дёт перо вниз по западному берегу, а уже там: *«Далее благодаря [доходившим до этих мест] римским войскам [нам стали] известны 23 острова»*. Только эта часть параграфа относится к деятельности Друза-отца. Он прошёл вдоль побережья за залив Эльбы, но не выше середины полуострова, где и расположены упомянутые острова и островки. Был ли подобный вояж экстраординарным? Для римлян – да, для местных моряков маршрут вдоль краешка земли ютландцев обыденное дело.

Может сложиться представление, что все племена, называемые германцами, были похожи друг на друга и описание подходит любому из них. Тацит даёт пояснение. Так, хатты, например, отличаются крепким телосложением, но сухощавы и имеют устрашающий облик. Едва возмужав, они начинают отращивать волосы на голове и бороду и дают обет не лишать себя волосяного покрова, пока не убьют врага. Подобные различия имели и другие племена, хатты – один из важных в истории мира народов, доблесть их запомнилась римлянам, но в дальнейшем они уйдут с исторической сцены с прежним именем. Созвучие «хаттов» с «готами» вызывает определённые ассоциации. Косноязычные римляне не только у «ругов» исказили истинное имя?

Вкратце о чём ещё поведал Корнелий Тацит: в дальнейшем между херусками и свебами произошли раздоры, что привело к войне между ними, в результате первые потеряли былую славу и силу. Арминий погиб. Напомню, Вар был

разбит в Тевтобургском лесу в 9 году н.э. В 15 году у хаттов уже была столица – город Маттий. У убиев святилище в месте, названном полководцем Марком Випсанием Агриппой – Колония Агриппина (Кёльн, Германия), земли захватили римляне, уничтожив построенное до них. Полагаю, что ранее там мог быть город германцев: *«Первый и двадцатый легионы легат Цецина отвёл в город убиев...»* (Корнелий Тацит «Анналы. Малые произведения», т. 1, изд. «Наука», Ленинград, 1969, стр. 25). У племён имелись отдельные священные места. О разнообразных городах нет данных (кроме замечания Тацита, что Маттий был **главным** у хаттов), но если какие-то имелись у одного племени, почему не могло быть у других?

Если были священные места у племён, значит, существовала религия и были отправители языческих треб. Так, римляне у убиев<sup>27</sup> жрецом назначили Сегимунда: *«Ибо назначенный жрецом при святилище убиев в том же году, когда восстала Германия, он, сорвав с себя жреческие повязки, перелез в лагерь восставших»* (Корнелий Тацит «Анналы. Малые произведения», т. 1, изд. «Наука», Ленинград, 1969, стр. 33). Наличие служителя культа в единственном племени выглядит неестественно, следовательно, признаём существование их и у других народов. Всё вышеперечисленное

---

<sup>27</sup> В городе убиев (во времена Римской империи – *Colonia Agrippina*, совр. – Кёльн) существовал храм в честь Августа; Сегимунд имел римское гражданство, как и его отец Сегест, в связи с чем был назначен захватчиками жрецом при святилище (Корнелий Тацит «Анналы»).

говорит о том, что в непокорённой части Германии начинается создаваться независимое образование, его ещё нельзя (принимая трактовку истории древнеримскими писателями, не бывавшими там) назвать государством в полном смысле слова, но и считать, что это кочевники без привязки к определённому месту жительства, без религии и самосознания, уже невозможно. В города проникают купцы с разнообразными товарами, торговля ускоряет развитие и образование национального сообщества с центральной властью. О суверенной державе на околбалтийском участке материка официально заявлять пока рано, но основа уже заложена.

Поправка ко второму изданию: вынужден признать ошибочность собственного воззрения на состояние государственности германцев в начале 1 века новой эры. Со слов историков древнего Рима у противника за реками Рейн и Эльба наблюдается примитивное цивилизационное развитие. Желание ангажированного противника принизить историческую роль германского этноса происходит по понятным причинам. Источники информации со стороны исследуемых на настоящее время не известны. Археология скромно умалчивает о древнейших городах Германии. Вопросы изучения исторического становления народа, освоившего огромные просторы севера Европы ждут энергичных первооткрывателей. Объективно цивилизация «германцев» намного старше времён Ромула и Рема.

Обратимся к наиболее интересному в повествовании Кор-

нелия Тацита, сведения эти ещё не увязаны с другими, в результате история опять начинает кружить вокруг да около. На острове среди Океана есть священная роща, в ней стоит повозка, предназначенная богине земли Нерте. Прикасаться к подводе имеет право верховный жрец. Он сопровождает богиню, управляя припряжёнными к дышлу коровами. Местности, куда привозят Нерту, украшаются, наступает праздник, в эти дни народ не берёт в руки оружие, изделия из железа запираются от несанкционированного доступа, пока жрец не возвратит в капище экипаж с богиней. После чего происходит омовение божества и колесницы в уединённом месте на берегу. Выполняют его рабы, которых поглощает само озеро, что вызывает у народа трепет и почтение. Красиво, не правда ли?

Что это за остров и какие обряды на нём существовали во времена Тацита и, разумеется, позднее? Проведя соответствующие параллели, имея современные знания, не трудно догадаться! Кто имел самых влиятельных жрецов? Куда прибывали государи окрестных племён для совещаний и подношений богам? Идеологический и религиозный центр начал складываться во времена Тацита, а возможно, что и до него.

Чрезвычайно важным, о чём известил читателей историк, является сообщение о племени ругиев, их не было у Страбона. Месторасположение этого германского этноса очень интересно. За Эльбой у недосягаемого берега Балтийского моря, куда невозможно проникнуть врагу, куда вообще очень

сложно добраться. Чтобы не было сомнений, о каком народе идёт речь и где он обитал: за ругиями среди Океана (римляне не разделяли Балтийское и Северное моря) напротив европейского берега обитают свионы, имеющие корабли без парусов с одинаковой формой носа и кормы. За свионами ещё одно море, спокойное и неподвижное, опоясывающее земной круг. Такие сведения у автора были в отношении Северного Ледовитого океана. Балтийское море Тацит называет Свебским, на правом побережье его обитают эстии, собирающие на побережье янтарь. В естественном виде они доставляют камень купцам в римские города. Промысел сохранился до наших дней, не тайна, где находили солнечный камень. Торговля германцев с другими странами уже процветала во времена Тиберия. Чтобы понять причину, почему я привёл в пример именно его: Мария Магдалина принесла в Рим в правление Тиберия весть о распятии Христа. Времена по меркам современников – великой древности.

*«К сему Тиверию тече в Римъ Мария Магдальни, вопиющи на възставшая на Христа, на Пилата и на архиерея Аннана и Каияфу, ихже Тиверие зль умучи»* («Полное собрание русских летописей», т. 22, часть вторая «Хронографъ Западно – Русской редакціи», тип. М.А. Александрова, Петроградъ, 1914, стр. 56).

Вынужден сделать небольшое пояснение и исправление ошибки. После казни Иисуса апостолы разбежались. Возможно, что личная встреча возлюбленной Христа и импера-

тора всего лишь легенда, но в основе её есть логическое объяснение атрибутики Пасхи. К тому же римский историк не отрицает факта приёма посетителей Тиберием: *«Он переехал на материк и всем позволил приходить к нему, тем более, что ещё при отъезде из Рима он эдиктом запретил его тревожить и всю дорогу никого к себе не допускал»* (Гай Светоний Транквилл «Жизнь двенадцати цезарей», изд. «Наука», Москва, 1964, стр. 91). Встреча, если она и состоялась, маловероятно, что в Риме.

О такой возможности повествуют слова и другого обозревателя прошлого: *«Христа, от имени которого происходит это название, казнил при Тиберии прокуратор Понтий Пилат; подавленное на время это зловредное суеверие стало вновь прорываться наружу, и не только в Иудее, откуда пошла эта пагуба, но и в Риме, куда отовсюду стекается всё наиболее гнусное и постыдное и где оно находит приверженцев»* (Корнелий Тацит «Анналы. Малые произведения», изд. «Наука», Ленинград, 1969, стр. 298). Адепты Иисуса не имели никаких препятствий путешествовать в Рим или какой-либо другой пункт империи. Объяснения невозможности встречи должны иметь очень вескую аргументацию.

В сочинении коллеги по перу переведённом на русский с названием «История Кесарей в изложении Кассия Диона Кокеяна»<sup>28</sup> (книги LVII – LXIII) имеется аналогичный по

---

<sup>28</sup> Предисловие, перевод с английского, комментарии В. Н. Талаха; под ред. В. Н. Талаха и С. А. Куприенко. – Киев: Видавець Купрієнко С. А., 2013. – 239 с. –

СМЫСЛУ ПОСЫЛ О ВОЗМОЖНЫХ КОНТАКТАХ ИМПЕРАТОРА С ПОДДАННЫМИ: «В случае празднеств или чего-то подобного, дававшего толпе возможность развлечься, он (Тиберий) заранее прибывал вечером в дом кого-нибудь из домохозяев Кесаря, живших вблизи места, где собиралась толпа, и проводил ночь там. Цель, которую он преследовал, поступая так, состояла в том, **чтобы народ мог встретить его с наименьшими возможными сложностями и неприятностями**».

Зафиксируйте исторический отрезок времени в своей памяти. Янтарь не сам по себе доходил до Греции. Эстии купцами не были! Они обменивали камень на месте, в Рим и Аквилею добирались совсем другие люди. Местность, где обитают ругии, требует уточнения?

К вопросу о дикости германских племён: если торговали одни, почему не могли тем же заниматься другие? К тому же торговля ведёт к созданию городов, а концентрация людей в них – к развитию торговли, а города уже возникали. Как минимум один известен! Тацит пишет и о венедах, он знает, что они строят дома, носят щиты и передвигаются пешими, то есть относятся к германцам, а не к кочевникам-сарматам.

Немецкий историк XV – XVI веков Иоганн Авентин (Иоганн Георг Турмайр: 1477 – 1534), получивший прозвание «баварского Геродота», написал сочинение «Анналы князей Баварских», описывающее историю с древнейших времён до 1460 года. Отечественных специалистов произве-



дение иностранца не заинтересовало, перевода на русский язык не существует, поэтому придётся воспользоваться трудом другого иностранца, не поленившегося прочитать анналы и сделать выписки. О национальности венедов из вторых рук: *«Иоганн Авентин (II) пишет: "При императоре Марциане, примерно в 453 году, венеды, именующие себя славянами, древнейшее племя Германии (как пишет Тацит), совершая набеги на леса и горы, лежащие между певкинами и финнами, за грехи наши (как пишет Иордан) начали ожесточаться, расти и усиливаться, так что постепенно упомянутыми славянами оказался занят и заполнен весь промежуток от Эльбы до Танаиса на всю длину и ширину между морями Коданским (Балтийское) и Адриатическим"»* (Мавро Орбини «Славянское царство», изд. «Олма», Москва, 2010, стр. 80). Сообщение баварца представляю вам для внимательного осмысления. Оно полностью совпадает со словами гота Иордана. Почему не понимают очевидного их коллеги-современники, для меня загадка.<sup>29</sup>

Откуда у римского географа сведения о венедах и почему он их располагает недалеко от феннов? Племя последних Тацит характеризует поразительной дикостью, отсутствием постоянного жилья, пища их – трава, одежды – шкуры. Пора-

---

<sup>29</sup> Нет смысла цитировать многочисленные сведения о венедах-германцах-славянах, собранные Орбини из разнообразных источников. Полезнее самостоятельно почитать его книгу. По официальной версии мировой истории в V веке славян ещё не существовало (по Тациту «его» венеды – германцы). Очередная антиномия предмета ©.

жаюсь, насколько широко распространялись сведения о том или ином народе, Тацит «жителей озёр» в глаза не видел. Странно, если бы в описании не было ошибок, часть сведений автор оставил под сомнением и не поверил дошедшим до него рассказам о людях с туловищами зверей. Коль он упомянул венедов, вполне можно допустить, что древний город, созвучный названию этноса, мог уже существовать. Как выяснить, кто кому дал имя, племя – городу, или наоборот, город – племени?

О городах германцев пойдёт речь ниже, но Винета – полис легендарный, о нём стоит рассказать сейчас. Имя он получил от Юлия Цезаря, потому что в древнем Юлине хранилось копье прославленного полководца, по его имени город и назвали. А был ли Цезарь так далеко в землях германцев, искать тем, кто неравнодушен к истории. О Юлине поведал Адам Бременский<sup>30</sup> в «Деяниях священников Гамбургской церкви». О копье, хранившемся в городе, сообщает Эббон: *«lulin, a lulio Cesare condita (явное преувеличение автора) et nominata, in qua etiam lancea ipsius columpne mire magnitudinis ob memoriam eius infixata servabatur, cuiusdara vdoli celebritatem in inicio estatis maximo concursu et tripudio agere solebat»* (*Ebonis «Vita Ottonis episcopi Bambergensis» liber tertius*)<sup>31</sup>, а также монах Прифлингенский в «Житии Отто-

---

<sup>30</sup> Глава церковной школы в Бремене при кафедральном соборе, христианский писатель XI века.

<sup>31</sup> Пер. лат. «Юлин, Юлием Цезарем основанный и названный, в котором да-

на». Если принять озвученную монахом версию, город уже должен существовать до рождения Христа, годы жизни Гая Юлия Цезаря: 100 – 44 до н.э.

Вернёмся к географии. Очень скупые сведения о ругиях сообщает римский учёный: они имели круглые щиты, короткие мечи и беспрекословно подчинялись своим царям. Для нас это сообщение весьма и весьма ценно. Тацит никогда не видел представителей описываемого племени, столь малые сведения до него дошли от других людей, но ценность их заключается в следующем: ругии существуют, на карте обозначено их местопребывание; они получили имя, к тому же у них уже есть цари и железная дисциплина. Этого нам достаточно, чтобы пойти дальше и продолжить поиски. Мы ещё вспомним о ругах и Таците, а сейчас отправимся дальше к нашему новому проводнику по извилистым дорогам прошлого.

Прощаясь с трудами заслуженного историка, добавлю, что в 49 году были разбиты хатты, радость римлян была велика не только от победы! Из плена вызволены несколько солдат исчезнувшей армии Вара. Выходит, с ним сражались хатты в союзе с другими племенами. Веллей Патеркул вспоминает события в Тевтобургском лесу отметил херусков, наиболее прославившихся победой над римлянами («Римская ис-

---

*же копье его, прикрепленное к колонне огромной величины, памяти его служило, имел обычаем праздник некоего идола в начале лета отмечать большим стечением людей и пляской»* (Эббон «Житие Оттона епископа Бамбергского», книга третья).

тория», книга II, глава CV), а его коллега-историк Луций Анней Флор ( $\approx 70 - \approx 140$ ) конкретизировал последствия столкновения: *«После этого он (Друз Германик) победил исключительно сильные народности херусков, свевов и сугамбров, которые распяли на крестах двадцать римских центурионов и этим самым открыли против нас войну»* («Малые римские историки», изд. «ЛАДОМИР», Москва, 1996, стр. 186). Немного позже были разбиты фризы, а амписварии уничтожены как самостоятельное племя. Между гермондурами и хаттами произошла кровопролитная битва, хатты проиграли. Эти сведения важны, потому что в дальнейшем на историческую сцену выйдут народы с другими<sup>32</sup> именами, а имевшие былую славу прекратят существование в прежних наименованиях. О выживших я выскажу соображение, за что римляне именно им дали название германцев, то есть «подлинных».

### **Клавдий Птолемей**

Выдающийся учёный, астроном, историк, географ оставил после себя различные научные труды, в том числе карты с расположением народов в Европе. Важнейшим изысканием автора является топографическая сетка координат. Птолемей сумел привязать каждый объект к долготе и широте, тем самым произвёл революционные преобразования в картографии. Его труды были созданы во II веке нашей эры и служат доказательством действительности племени ругов. В

---

<sup>32</sup> Менее искажёнными формологически.

записях греческого учёного название выглядит следующим образом:

«§ 11. Την δε παρωκεανίτιν κατέχουσιν υπέρ μέν (\*) τους Βουσακτέρους οι Φρίσσιοι  
μέχρι του Αμασίου ποταμού.

μετά δε τούτους Καύχοι οι μικροί μέχρι του Ουισούργιος ποταμού.

είτα Καύχοι οι μείζους μέχρι του Αλβιος ποταμού. εφεξής δε επί τον αυχένα της Κιμβρικής Χερσονήσου Σάξονες.

αυτήν δε την Χερσόνησον υπέρ μεν τους Σάξονας Σιγούλωνες από δυσμών,

είτα Σαβαλίγγιοι,

είτα Κοβανδοί.

§ 12. υπέρ ούς Χάλοι,

και έτι υπέρ τούτους δυσμικώτεροι μέν Φουνδούσοι,

ανατολικώτεροι δε Χαρούδες,

πάντων δε αρκτικώτεροι Κίμβροι.

§ 13. μετά δε τους Σάξονας από του Χάλούσου ποταμού μέχρι του Σουήβου ποταμού Φαροδεινοί.

§ 14. είτα Σειδικοί μέχρι του Ιαδούα ποταμου, και μετ' αυτους **Ρουτίκλειοι** μέχρι του Ούστούλα ποταμού» (Клавдий Птолемей «География», кн. 2, гл. 11, издание: *Karl Friedrich August Nobbe «Sumptibus et typis caroli tauchnitii»* 1843, т. I, стр. 117-118).

Клавдий Птолемей – урождённый грек, в основном трудившийся в знаменитой Александрийской библиотеке и

произведения сочинявший на родном языке. Данная истина будет весомым доказательством в выяснении достоверности путешествий географа. Для сравнения, те же названия в переводе на латынь: «*Partem uero qua secus oceanum ist, habitant supra Busaetores, Pbrisii (Frisios nostri dicunt Bremenses usq) ad Amasum fluvium. Post hos Cauchi, qui appellatur parui, isq; ad fluvium Visurgum, nuc saxonica provincia. Deinde Cauchi maiores dieti, usq; ad Albium fluvium. Deinde supra dorsum Cimbrica Chersonesi Saxsones. Ipsam aute Chersonesum supra Saxsones ab occasu habitant Sigulones. Postea Sabalingii. Post Cobandi. Supra quos Chali. Et super iis quoq; qui magis occidentales sunt Phudusii. Qui uero magis orientales sunt Charudes. Omnium autem maxime septentrionales Cimbri. Post Saxsones vero a Chaluso fluvio usq; ad Suevum flavium tenent Pharodini (Meckelburgenses). Post Sidini, usq; ad Viadum flavium. Sub ipsis **Ruticlii**, isq; ad fluvium Vistulam*»<sup>33</sup> (Ptolemaeus, Claudius «*Geographia Cl. Ptolemaei Alexandrini*» Venetiis: apud Vincentium Valgrisium, 1562, скопировано: уни-

---

<sup>33</sup> Пер. лат. «Левая часть Восточного океана находится над Бруктерами, Фризы (как их называют Бременцы) живут на реке Эмс. После них *Cauchi*, коих называют малыми. Далее река Везер, где провинция Саксонии. Далее *Cauchi* большие (старшие), где река Эльба. Далее, возвращаясь выше, на Кимврийском полуострове Саксонцы. Первыми над Саксонами обитают Сигулоны. После Сабалинги. После *Cobandi*. Над ними *Chali*. Над теми, ещё более к западу, – *Phudusii*. В восточной стороне *Charudes*. Далее всех на север *Cimbri*. За Саксонцами находится река *Chaluso* (Траве?); пространство реки *Suevum* (Варнов) занимают *Pharodini* (Мекленбуржцы). Далее *Sidini*; около реки *Viadum* (Одер). Под ними (правильно: от неё) **Ruticlii**, до реки Висла».

верситет Болонья). Ищите выдержку во «второй книге», как назвал географ, глава XI «*GERMANIAE MAGNAE SITVS*», страница 44. Птолемей определил «загадочным» рутиклиям земли между Одером и Вислой, сместив на восток, географически ближе к реалии, чем у Тацита. Будем снисходительны к точности измерений широты и долготы помощниками учёного.

За два века произошли поистине величайшие преобразования: на севере Европы появляются города. Да! У тех самых кочующих народов, и не один-два, весь север от побережья Атлантики вдоль Балтийского моря заполнен ими. Из небольших поселений выросли:

*Таблица 1.*

Греческая транскрипция и координаты Птолемея  
Древнее название на латыни  
Название Винсента Валгризиума и координаты

Σιατουτάνδα

κθ γ'

νδ γ'

*Siatutanda*

*Siatutanda*

29°20'

54°20'

Τεκελία

λα

νε

*Tecelia*

*Tecelia*

31°00'

55°00'

Φαβίρανον

λα''

νε γ'

*Fabiranum*

*Bremen*

31°30'

55°20'

Τρήουα

λγ

νε γο'

*Treva*

*Hamburg*

33°00'

55°40'

Λευφάνα

λδ δ'



νδ γο'

*Leufana*

*Hanofer*

34°15'

54°40'

Λιριμιρίς

λδ"

νε"

*Lirimiris*

*Mulheim*

34°30'

55°30'

Μαριωνίς

λδ"

νδ"γ

*Marionis*

*Lunenburg*

34°30'

54°50'

Μαριωνίς έτέρα

λς

νε"γ

*altera Marionis*

*Sberir*

36°00'

55°36'

Κοινόηνον

λζ γ'

νε''

*Coenoënum*

*Lebenburg*

36°20'

55°30'

ἀλείός

λη

νε

*Alisus*

*Parthen*

38°00'

55°00'

Λακιβρούργιν

λθ

νε´γ

*Laciburgium*

*Rostockium*

39°00'

55°36'

Βουνίτιον

λθ''

νε''

*Bunitium*

*Sund*

39°30'

55°30'

Ούρουνον

μ''

νε

*Virunum*

*Indenburgk*

40°30'

55°00'

Ούρίτιον

μα

νδ''

*Viritium*

*Greisnagen*

41°00'

54°30'

**Ρούγιον**

μβ''

νε'γο'

*Rugium*

*Holmburg*

42°30'

55°40'

Σκοῦργον

μγ

νε

*Scurgium*

*Schmeben*

43°00'

55°00'

ἄσκαυκαλῖς

μδ

νδ δ

*Ascaucalis*

*Snyetz*

44°00'

54°15'

Δалеко не все отмеченные великим географом полисы указаны в списке, цель – лишь для примера показать, как

далеко шагнула цивилизация «дремучих кочевников». Для пытливого исследователя необъятный массив работы, можно попробовать сопоставить координаты точно установленных населённых пунктов и от них искать местоположение пропавших. Желаю вам найти древний «потерянный город».

Информация к таблице: слева греческая транскрипция, далее соответствующий перевод на латынь, как название города звучало по-европейски в эпоху Птолемея, последний столбец с названиями интерпретация автора книги Винсента Валгризиума, жившего в XVI веке в Венеции. Ставлю вас в известность, что название, придуманное или списанное откуда-то уроженцем «города каналов», не обязательно совпадает с истинным. Ошибаются все, поэтому будьте внимательны при идентификации того или иного полиса. Греки, записывая имена городов придуманными символами, коверкали слово, так как не имели некоторых букв, обозначающих определённые звуки, в собственном алфавите в отличие от языка тех, кто давал названия населённым пунктам. Правильное произношение чрезвычайно важно. От местных названий народы, проживающие в конкретном полисе, получали имя или, наоборот, город получал имя от этноса, в нём проживающего. Кто, как и от кого назвался – вопрос для пытливых исследователей. С городом Ругиум получилось следующее: народ, проживавший в данном регионе ещё до появления полисов, получил от римлян имя руги (ругии), можно сделать вывод, что город Ругиум – производная от

имени народа.

Несомненно, главный торговый город германцев – Винета (латинское *Bunitium*) во времена Птолемея сменил своё название с древнего Юлина, венецианец в XVI веке называет его *Sund*, что далеко от истины. Возможно, мы чего-то не знаем, но жители этого города были известны во всём мире и торговали с разными странами (путь из варяг в греки, полагаю, ими был уже давно проторён, в отличие от изучающих мир ромеев). Народ получил имя «венеды» от города или город от названия племени? Винета – легендарный полис, показывающий уровень достижений языческого сообщества, приравняемый к великим столицам мира, – заслуживает краткого экскурса.

### **Юлин-Юмна-Юмнета-Винета-Волин**

Гельмольд в «Славянской хронике» такими словами описал древнейший город: *«В устье Одры», где она впадает в Балтийское море, некогда находился знаменитейший город Юмнета* (Βουνίτιον Птолемея), *место, весьма часто посещаемое варварами и греками, живущими в его окрестностях. О величине этого города, про который ходит много и при этом едва ли заслуживающих доверия рассказов, следует сообщить кое-что, достойное того, чтобы оно было снова повторено. Это действительно был самый большой город из всех имевшихся в Европе городов, населенный славянами вперемешку с другими народами, греками и варварами. И саксы, приходя сюда, [тоже] получали право жить*

[в нём], на том только условии, что, живя здесь, не будут слишком явно проявлять своей христианской религии. Потому что все [жители этого города] до самого его разрушения пребывали в языческом заблуждении. Впрочем, по нравам и гостеприимству нельзя было найти ни одного народа, более достойного уважения и более радушиного [чем они]. Этот город, богатый товарами различных народов, обладал всеми без исключения развлечениями и редкостями. Рассказывают, что один данский король (Магнус), сопровождаемый огромным морским войском, разрушил этот богатейший город до основания (1093 год). Памятники этого древнего города сохранились до сих пор» (Гельмольд «Славянская хроника», изд. АН СССР, Москва, 1963, стр. 36 – 37).

Благодаря накопленной информации сейчас есть возможность с уверенностью заявить, что Юмнету-Винету Магнус не смог одолеть полностью и уж точно не в ошибочно указанном немецким историком году (см. *Dahlmann F. Geschichte von Dännemark. – Hamburg, 1840, B. I. S. 86-88, 121-122*). Гельмольд из Босау (1120 – 1177) жил чуть позже более информированного коллеги и выдал на память очевидное преувеличение. Вот как о нападении изложил события и исход почти что очевидец или ровесник грабительского набега: «Схолия 56 (57). Король Магнус с сильным флотом осадил богатейший славянский город Юмну. Обе стороны понесли равные потери. Магнус устранил всех славян. Он был благочестивым юношей невинной жизни; поэтому Бог и да-

ровал ему победу во всём» (Адам Бременский, Гельмольд из Босау, Арнольд Любекский «Славянские хроники», изд. «РУССКАЯ ПАНОРАМА», Москва, 2011, стр. 122). Здесь упомянут именно тот населённый пункт (у немца – Волин), а результат агрессии не очевиден. К тому же, Адам Бременский написал данные строки, упомянутые в «Деяниях архиепископов гамбургской церкви», не позднее 1076 года, а сама история епархии простирается до 1072, следовательно, и город не мог быть атакован позже!

Что же за король приходил осаждать легендарную Винету? Единственно-возможным является Магнус I странно-стью необъяснимой названный Добрым (1024 – 1047). Обидно то, что тепло принятый когда-то в русском городе Ладога, мало того, усыновлённый великим князем Ярославом Мудрым, этот отпрыск прохиндея пошёл войной на наших западных братьев. Энциклопедии о времени битвы ссылаются на целую плеяду писателей, указавших год без ссылок на источник информации: *«В 1043<sup>34</sup> г. король Норвегии Магнус Добрый разрушил Йомсборг, "побил множество народу, сжёг и разгромил многое (но не всё) как в городе, так и вокруг него, посеяв великий ужас и разрушения"»* (Магнус Магнуссон, Р. Шартран, К. Дюрам, М. Харрисон, И. Хит «Викинги, мореплаватели, пираты и воины», изд. «Эксмо», Санкт-Петербург, 2008, стр. 86). Более-менее соотносится с хроно-

---

<sup>34</sup> Эта же дата фигурирует в сочинении П.И. Шафарика «Об имени и положении города Винеты, иначе Юмина, Юлина, Йомсбург».



логией, дату можно считать допустимо приемлемой. Адам Бременский при жизни не упомянул, что Винета перестала существовать как населённый пункт. Не идентифицированный Иоанн Люббекий (консул города Трептов), нашедший ушедшую на дно морское Винету, писал о найденных в монастырях древних рукописях с упоминанием о гибели полиса от стихийного бедствия (М.Ю. Венелин «Окружные жители Балтийского моря, то есть, леты и славяне» тип. Университетская, Москва, 1846).

В настоящее время известно два места, где находился древнейший мегаполис. Попробуем разгадать название, с кем оно связано: с императором Гаем Юлием Цезарем или с именем народа венедов? О них рассказывал Тацит в описании германских племён. Каким образом имя великого римского полководца могло стать собственным для города язычников, находившегося за многие сотни километров от границ Римской империи? В биографии великого римлянина есть один эпизод, дающий надежду на возможность встречи с будущими жителями города Юлин. В 55 году до н.э. войска Цезаря вошли на территорию, контролируемую германскими племенами, переправившись через Рейн. От него до устья Одера ещё топать и топать, но случилось так, что великий полководец очень быстро повернул обратно и неожиданно пошёл воевать Британию, находящуюся в противоположной стороне, да к тому же ещё отделённую проливом от материка. Со слов Плутарха ( $\approx 40-50 - \approx 120-125$ ) из сочине-

ния «Сравнительные жизнеописания», затратив немало ресурсов для строительства моста через Рейн, великий стратег пробыл с оккупационными войсками на территории Германии всего 18 дней. Считаю, что странностью поведения проконсул Галлии заслуживает сакраментального вопроса: «А стоила ли игра свеч?» И почему ни слова о пленных германцах или хотя бы заложниках? На противоположном театре военных действий рассказанное древнегреческим писателем и философом соответствует рациональному поведению завоевателя: *«...он нанёс более вреда противнику, чем доставил выгоды своим войскам (у этих бедных и скудно живущих людей не было ничего, что стоило бы захватить), он закончил эту войну не так, как желал: взяв заложников у царя варваров и обложив их данью, он покинул Британию»* (Плутарх «Сравнительные жизнеописания», том II, изд. АН СССР, Москва, 1963, стр. 465).

Что могло заставить отважного полководца поменять планы? По предположительным данным (кому интересно, ищите ответ в жизнеописаниях Цезаря) он столкнулся с племенем ругиев. Произошедшее между ними мне не ведомо, но вот довольно интересная информация от первого лица: *«...В это время у юлинцев почиталось благоговейно хранимое копье Юлия Цезаря, которое ржавчина так изъела, что само железо уже ни для какого употребления не годилось»* (Монах Прифлингенский «Житие Оттона»). На латыни<sup>35</sup>:

---

<sup>35</sup> Авторский перевод с латыни: *«До этого времени юлиницы, о чём я даже не*

mari sita est. . .

Juliensibus, quod

rideam nescio, ven

Caesaris lancea co

biga consumserat

nullis jam usibus

(Сочинение П. И. Шафарика «Объ имени и положеніи города Винеты, иначе Юмина, Юлина, Юмсбурга», переводъ съ чешскаго О. Бодянскаго, Москва, 1847, стр. 4).

Отчасти дополнить подробностями встречу великого

---

*знаю, скорбеть или смеяться, почтительно берегли копье Юлия Цезаря, которое было настолько изъедено ржавчиной, что сами железные материалы уже были бесполезны».*

гражданина империи с германцами помог римский консул – историк греческого происхождения: «Примерно в это же время (после 25 г. до н.э.) Марк Виниций предпринял карательный поход против германцев, которые захватили и убили римлян, прибывших в их страну для торговли» (Кассий Дион Коккейан «Римская история, книги LI – LXIII», изд. «Нестор-История», Санкт-Петербург, 2014, стр. 148). Спустя три десятилетия от предполагаемого события происходит столкновение германцев с римлянами, причём последние представлены в качестве коммивояжеров. Торговля и торговцы существовали на протяжении тысячелетий и до римлян. Купцов убивать просто так, без причин не в правилах общепринятого поведения. Между сторонами должны возникнуть определённые трения: как вариант римляне параллельно занимались разведкой местности. Важность фразы не в необъяснимой расправе над представителями империи, а в достоверности двухсторонних контактов в исследуемый отрезок времени. Без мирного договора между Юлием Цезарем и вождями германцев появление купцов одной из сторон на территории противника невозможно. Косвенно Дион Кассий подтверждает наличие некоего юридического документа в дополнение и в связке с прочими соответствующими тематике историческими фактами. Римляне считали германцев-херусков *gens foederata* (союзниками), что не возможно без соответствующих договорённостей. Статус-кво сохранялся вплоть до 9 года н.э. – времени, когда из-за более

чем высокомерно-барского поведения «наместника» Германии Квинтилия Вара по отношению к дружественному народу испортились взаимоотношения (Д. Кассий «Римская история», книга LVI, 18 – 19).

*Первоначально город был построен в устье реки, есть сообщения (не проверены), что древнюю Винету смыло во время паводка, а сам город находился в подчинении ругов. Если вы будете заниматься историей этого народа, то обратите внимание: все города-крепости руги имели предпочтение строить отделёнными водой. Они жили на острове, были отличными мореходами, и дополнительным преимуществом и защитой от нападения служила водная преграда. Город был построен на острове между протоками изливающегося в Щецинский залив Одера. вполне возможно, в районе современного города Щецин (информация устарела).*

Возможно у читателя возникнет путаница в голове со вставками во второе издание, но пройти мимо и не написать о вновь открывшихся фактах считаю действием непростительным. Приношу извинения, что не нашёл ранее описания географии городов прибалтийской Ругии у российского историка и публициста Юрия Ивановича Венелина (1802 – 1839). Он взял данные у немецкого коллеги Давида Хитройуса, а тот получил их от человека, исследовавшего, ушедшие под воду развалины. Итак, Винета находилась на острове Уездом. Адам Бременский писал, что можно быстро добраться из Волина в Винету, находящуюся в устье реки Пе-

не, где живут раны. В двух милях от известного Вольгаста! Значит в то время все города ещё функционировали. Профессор теологии из Щецина Жан Микрелиус (XVII век) говорил, что ещё в его время в полумиле от берега у рыбацкой деревни с названием Дамеров в море виднелись останки древнего полиса. Улицы его при возведении были вымощены камнем. Огромные медные ворота после катастрофы найдены и увезены в Висбю на Готланд и произошло стихийное бедствие, по порядку событий, значительно позже «захвата и уничтожения» города Магнусом. Как сообщает эл. энциклопедия со ссылкой на первоисточник, природное явление, разрушившее часть островов Рюген и Уездом произошло в XIV веке (*Lange, Ingrid; Lange, Paul Werner (1988)*). Винета, Северная Атлантида [*Vineta, Atlantis of the North*] (на немецком языке) ISBN 3-332-00197-3).

Вернёмся к событиям прошлого. Почему Цезарь поменял захватнические планы? Может быть, встретившись с воинственным племенем, он решил не вступать в бой, а по обычаям былых времён разойтись мирно, в знак уважения обменявшись оружием? После чего римляне повернули обратно, а руги берегли копьё как священную реликвию и во вновь отстроенном городе отвели для хранения ценного предмета специальное здание – контину. Вот что пишет о судьбе артефакта монах Прифлингенский в «Житии Оттона»: «... наряду с другими священными зданиями, одну контину, содержащую в себе почитаемое копьё Юлия Цезаря, переда-

ли в руки *епископа*». Зачем священнику оружие? Речь идёт о захвате города спустя столетия, сакральный предмет попал в руки одного из папских прелатов. Какую цель преследовал слуга Божий, забравший атрибут религиозного поклонения? Можно задать вопрос католикам, устроившим скрытое от глаз место, где символ может храниться и в наши дни. Любопытно известие: копьё жители бережно сохранили и из старого города перенесли в новый.

Отрывочные сведения о реликвии, принадлежавшей некогда Юлию Цезарю весьма ценны тем, что подтверждают наличие древнейшего города у германцев. Три независимых источника: священник Эбон, схоластик Герборд и неизвестный инок Прифлигенского монастыря представили самостоятельные сочинения, упоминая обсуждаемый предмет. «Похождения» бамбергского епископа Оттона собрал воедино в обобщённую компиляцию отечественный историк-славист А.А. Котляревский (1837-1881). Троица авторов единодушно подтверждает наличие копья в городе Юлин (Волин, Польша) на одноимённом острове и лишь не очевидец происшествия монах прифлигенский упоминает континуу города Щецин специально построенную ради легендарного оружия.

О городских зданиях более развёрнуто от русского историка:

Въ городѣ Штетинѣ н  
континами. Одна изъ  
удивительной отдѣлкой и  
намъ ея находились рѣзны  
и звѣрей, представленныя  
залось, они дышать и жи  
ски наружныхъ изображені  
снѣгъ, ни дождь не могли  
искусство живописцевъ! Въ  
ковъ, приносилась законом  
ныхъ богатствъ, оружія вра  
морскихъ или сухопутныхъ  
ребрашно, доски и доски



(А.А. Котляревский «Сказания об Оттоне Бамбергском в отношении славянской истории и древности», типография К.Л. Клауди, Прага, 1874, стр. 47).

Одно из помещений принадлежало языческому Богу, как видно – главное. Остальные были предназначены для сходок и полезного времяпрепровождения. Оружие Цезаря в описании не фигурирует!

С большой натяжкой возможно предположить наличие отдельной «континь» для хранения древнего артефакта и размещение его там в прошлом, но нет упоминаний о судьбе священного предмета после захвата помещения прелатом католиков. «Прихватизировав» упомянутый объект священник ни словом не обмолвился о судьбе копья, что более чем странно, так как совершенно однозначно он упоминает судьбу аналогичного почитанием предмета языческого культа и его последующие перемещения: *«В Штеттине стоялъ идолъ съ тремя головами на одномъ тѣлѣ и назывался Триглавомъ; уничтоживъ туловище, епископъ взялъ и унёсъ съ собою три смежныя головы, какъ бы въ знакъ победы; въ послѣдствіи онъ переслалъ ихъ въ Римъ, представляя Папѣ и всей Церкви видимый памятник трудовъ своихъ»* (А.А. Котляревский «Сказания об Оттоне Бамбергском в отношении славянской истории и древности», типография К.Л. Клауди, Прага, 1874, стр. 48).

Назначение «контин» Щецина подробно описал Герборд фактически не являясь очевидцем событий. Он ни слова не

сказал о хранении в одной из них копья. Первый этап миссии Оттона в Поморье закончился в 1125 году. Триглав щецинский был повержен именно тогда, а копьё Юлина всё ещё находилось в руках язычников. По уходу священника поморяне отложились от христианства (в том числе благодаря сохранённым ценностям). В повторном предприятии: *«Оттон помогал каждому – сколько могъ, увъщевалъ граждан помнить прежнія бѣдствія и не возвращаться более к поклонению Юлу [sic!] и его копыю, к обожанию идольских изображений или истуканов»* (А.А. Котляревский «Сказания об Оттоне Бамбергском в отношении славянской истории и древности», типография К.Л. Клауди, Прага, 1874, стр. 89). Повторный вояж священника к отпавшим от веры язычникам состоялся 31 марта 1127 года. Возврат к отчим богам происходил с участием копья Юлия, иначе Оттону нет смысла о нём упоминать. Как бы то ни было, какими бы путями не перемещалось древнее оружие, последним известным местом его хранения надо признать город Волин. Предположения (первого издания), представленные ниже могут быть ошибочны: никто не знает каким образом дарственный воинский атрибут римского полководца хранился в древнейшей Винете.

Вторую, так называемую Юмнету, в дальнейшем – Винету, основали на острове позже. Затрудняюсь утверждать, когда. Вполне возможно в VIII веке на Волине, где сейчас находится современный город с таким же названием. В древ-

нем Юлине копьё находилось на высоком деревянном столбе (предположение ©), вряд ли он возвышался внутри храма. В следующем месте хранения для священной реликвии построили специальное здание<sup>36</sup>.

Путаница с наименованиями возникла вследствие неосведомлённости Саксона Грамматика. В 1170 году даны приходы добывать почти переставший существовать город (его писатель почему-то называл Юлином) на острове Волин (Саксон Грамматик «Деяния данов», кн. XI – XVI, 14.42.1 – 14.42.22). Ещё в 1128 году Магнус Сильный с тестем Болеславом III предприняли поход в Померанию, где захватили Волин, который ютландский хронист называл Юлин (Саксон Грамматик «Деяния данов», кн. XI – XVI, 13.5.2; Ян Длугош «Анналы или хроники славного королевства Польши», кн. четвертая). Как пишет Ю.И. Венелин, в 1124 году Оттон Бамбергский в первое посещение окрестил в нём ни много ни мало 22 000 человек. В процессе христианизации язычники, ранее бывшие в большинстве, принуждены изменившимися условиями существования постепенно покидать меняющий облик полис, в результате он оказался беззащитным перед врагами.

Рассматривая события с рациональной точки зрения, есть возможность предположить время перемещения копья Цезаря из одного места в другое. Стихийные бедствия возни-

---

<sup>36</sup> А.А. Котряревский пишет, что в Волине копьё находилось на огромной колонне.

кают как правило неожиданно и спасти что-либо довольно сложно. Тем более, старый Юлин ушёл под воду много позже появления в Волине католика-мародёра, экспроприировавшего всё и вся, следовательно, ценнейший артефакт мог быть перебазирован в более безопасное место (по тем временам) во время нападения Магнуса Доброго (1043) или спустя некоторое время после, но не из-за наводнения.

О названии: древний Юлин был уничтожен стихией, его жители переехали подальше от напасти и по памяти могли называть место тем же именем, храня в нём подарок Цезаря, но со временем от прозвища народа город получил новое название – Винета, логично, что в последующем от вильцев он трансформировался в Волин<sup>37</sup>. По координатам, указанным в таблице, установить местонахождение одного затруднительно, уважаемый географ ошибался в определении местоположения объекта на несколько градусов. Если брать расстояние по экватору, один градус составляет 111 километров, в нашем случае по широте будет меньше, но всё же ошибка оказывается в добрую сотню километров. Цифру долготы надо брать с поправкой. Хорошая статья в интернете написана Александром Козинским, советую почитать. Археологические раскопки в нынешнем Волине определяют наиболее ранние даты предметов VII веком. Человеческого поселения

---

<sup>37</sup> Ошибка первого издания. Юлин (Винета) и Волин существовали одновременно с ~ VIII по XIV век (официальная версия археологии, хотя Ю.И. Венелин писал о древнейших артефактах и в Волине). Винета намного древнее, но упадок её и разрушение начались раньше ©.

времён Цезаря не обнаружено.

*На месте современного Щецина, где, возможно, был древнейший Юлин, находки датируются аналогичным периодом, в интересующее нас время там не находится артефактов, характеризующих городское поселение, лишь к IX веку он приобретает вид города. Можно предположить, что, когда древний Юлин смыло в Щецинский залив, недалеко появился посёлок, со временем превратившийся в город, даже превзошедший по размерам новую Юмнету на острове Волин (информация не актуальна).*

Отвлекаясь от приключений копья Цезаря, не могу упустить одну важную характеристику взаимоотношений и нравственного уровня поморян со слов явного недруга (Герборд: II, 41) в сравнении с менталитетом немцев XII века: *«Между жителями господствует такая честность и общительность, что они не знают, что такое кража и обман и не запирают своихъ ящичковъ и сундуков; мы не видѣли тамъ ни замковъ, ни ключей, и сами они удивлялись, когда увидели запертыми наши въюки и сундуки. Платье своё, деньги и всё дорогое они сохраняют в закрытых сосудах и бочках, не опасаясь никакого обмана, потому именно, что не испытали его»* (А.А. Котляревский «Сказания об Оттоне Бамбергском в отношении славянской истории и древности», типография К.Л. Клауди, Прага, 1874, стр. 58).

О национальности жителей Винеты-Юлина немецкий церковный служащий в сочинении «Деяния епископов гам-

бургской церкви» выразился своеобразно: «*Это, действительно, крупнейший из всех расположенных в пределах Европы городов, который населяют славяне вместе с другими народами, греками и варварами*» (Адам Бременский, Гельмольд из Босау, Арнольд Любекский «Славянские хроники», изд. «РУССКАЯ ПАНОРАМА», Москва, 2011, стр. 41). С язычниками-славянами вопросов не возникает, как и названными «варварами» саксонцами, данами и прочими норманами. Кто греки? Какими судьбами их занесло далеко на Север? Оказывается, исторически дойчи (собственное название немцев) именовали так не жителей Эллады, а наших предков – русов, отдельно выделяя их в этнос относительно славян. Развеять окончательные сомнения господ, отвергающих очевидные факты, поможет следующая фраза: «*От этого города коротким путём добираются до города Деммина, который расположен в устье реки Пены, где обитают руны*» (Адам Бременский, Гельмольд из Босау, Арнольд Любекский «Славянские хроники», изд. «РУССКАЯ ПАНОРАМА», Москва, 2011, стр. 41). Выделенное слово – национальность, а не что-то эфемерное. Какая? На дворе XI век, рогов уже давно забыли как звать-величать. Дилемма!

Сочинение «Вандалия» Альберта Кранца (*Albert Krantz*: 1448 – 1517), немецкого богослова, историка и дипломата, непосредственно относящееся к прошлому русского народа, как водится, отечественной наукой внимания не удостоено. Благо до нас были люди неравнодушные. В переводе россий-

ского коллеги слова бывшего франка о национальности жителей Волина раскрывают карты.

*«Кранный в своей Вандалии не может Воллин (в оригинале – Iulinit) сравнить ни с каким другим городом, как только с Константинополем. Его гавань была всегда наполнена купеческими кораблями всех наций; корабли его отправлялись во все стороны. Иностранным купцам (гостям) определены были для жительства особые улицы, из коих главные занимаемы были россиянами»* (Ю.И. Венелин «Истоки руси и славянства», изд. «Институт русской цивилизации», Москва, 2011, стр. 567).

Про Винету рассказ не отличается разнообразием имён. Перечислен тот же перечень присутствующих: *«Правда, его жители были большею частью веныды или славяне, которые, однако, принимали к себе и иностранцев, а преимущественно россиян (купцов из других мест), которых тогдашние писатели обыкновенно называли греками»* (Ю.И. Венелин «Истоки руси и славянства», изд. «Институт русской цивилизации», Москва, 2011, стр. 570). Юлить и выкручиваться, что там жили не россы, а кто-то другой, уже не получится.

После принятия христианства щеттинцами, против них начали вести боевые действия, остававшиеся язычниками руяне (жители Рюгена). В переводе отечественного историка они названы не совсем корректно: *«Руяне бѣжали, оставивъ многихъ плѣнныхъ, но съ той поры не тревожили болѣе Штетинянъ, которые вскорѣ чрезъ плѣнниковъ*

вынудили ихъ къ унижительному мирному договору» (А.А. Котляревский «Сказания об Оттоне Бамбергском в отношении славянской истории и древности», типография К.Л. Клауди, Прага, 1874, стр. 91). В оригинале на латыни славяне-язычники названы: «*Interea Rutheni, comperta fide et conuersione Stetinensium [grauiter indignati, quod sine respect et consilio eorum christianam subissent legem, Ebo.: III, 23]*». Никаких изменений в названии наших предков при политическом переходе от эпохи германцев к славянству в представлении католиков того времени не произошло.

Города Птолемея зафиксированы в восьми томах «Руководства по географии». Указанные в таблице относятся к землям, населённым народами, неподвластными Риму, о них писали Страбон с Тацитом как о диких кочевниках, не имеющих отчизны. Время отсчитало не более двух веков с тех пор, как на местах, заселённых «дикими» народами, начали вырастать города, соперничающие потрясающим великолепием с мировыми центрами. Цивилизация на севере Европы на восток от реки Эльба развивалась по определённым канонам, отличавшимся от римских правил, что совсем не означает дикость и отсталость. Жителям этих земель пришлось защищать себя от легионов Римской империи, захватывавших чужую землю и уничтожавших всё, что создано коренным населением. Многие перечисленные города впоследствии были стёрты с лица земли римлянами и их последователями, исконные обитатели Винеты могли бы мирно



жить и сегодня на отчей земле, но произошла чудовищная общечеловеческая катастрофа.

Жизнеописание племян Птолемей не оставил, он был больше географом, чем историком, хотя бытует предположение, что задачу определить точное расположение германских городов учёному поставили римляне. Для чего? По координатам, зафиксированным помощниками, на земли за Эльбой как волны в бушующем океане начали накатываться истребительные имперские легионы, после них войска франков, а затем всего европейского католичества под папскими знамёнами. На протяжении многих веков шло планомерное истребление «славян» и «славянского» (ошибочный термин названия народа) наследия в Европе. Итоги завоевания выглядят довольно странными: римляне начали уничтожать германские племена и не останавливали предприятия до собственной гибели. Продолжатели-франки сражались то ли с германцами, то ли не понятно с кем, в итоге победили и уничтожили славян. Позвольте уточнить, кем приходится славяне германцам?

В следующей главе пойдёт речь о том, чем закончилось противостояние независимых европейских народов против уничтожающей экспансии католической веры. Рассказ о племени, испокон веков жившем на своих исторических землях, о тех самых ругах Тацита, названных Страбоном германцами, загадочном для историков Древнего Рима народе, оказавшемся, согласно росписи Птолемея, на южном побережье

Балтики, куда не смогли добраться агрессоры.

За 1000 лет произошли умопомрачительные изменения политического ландшафта европейского континента, рухнула и распалась великая империя, ей на смену пришла новая во главе с Карлом I, императором франков, но и он не смог одолеть рюгов. Единоличное монархическое государство Карла Великого распалась, но дело его продолжили потомки, жестоким образом изменяя племенной уклад людей, живших вдоль Балтийского моря по заветам предков издревле. Последними были сломлены руги – идеологическая основа древнего «славянского» мира. Много тысяч лет загадочный народ находился на одном пространстве: недалеко от древней Винеты, на берегу реки Пене и на острове. Найдите любую карту Германии и обратите внимание на большой остров, сейчас он носит имя Рюген, название происходит от имени народа, на нём проживавшего.

Пора узнать более существенные подробности о древнейшем племени рюгов, кто они есть на самом деле. Отправляемся на тысячелетие вперёд.

*Светлой памяти Михаила Николаевича Задорнова*

## **Глава пятая**

### ***Аркона***

Невозможно ручаться за точную дату, что, впрочем, не так уж и важно с точки зрения масштабов исторического бытия человеческой цивилизации, – помешать или предотвратить

катастрофу, подготовленную всеми предыдущими поколениями с той и другой стороны, вряд ли было возможным. Чуть позже или чуть раньше, событие (о нём речь в данной главе) произошло бы неизбежно, такова диалектика. Да и были ли силы, заинтересованные в сохранении прежнего мироустройства? Оставивший нам на память рассказ о гибели главного духовного города славян, города верховного божества, города, в котором вершились судьбы мира, датчанин, служивший приближённым датских монархов, Саксон Грамматик назвал свой монументальный труд, своеобразную историю государства: «Деяния данов». Каким образом страна, расположенная на полуострове Ютландия, повлияла на судьбу славянского этноса? Версия о том, что автор имел непосредственные контакты с участником интересующих нас событий, и не просто участником, а одним из главных действующих лиц исторической драмы, весьма и весьма правдоподобна и не лишена оснований. Судьбы народов переплелись между собой в течение многих веков, бывшие друзья, а точнее, братья-датчане своими руками уничтожили то, что их далёкие предки хранили, как святыню. Автор не поставил точную дату. Исходя из хронологии событий, описанных в объёмном по материалу сочинении, историки предполагают, что разрушение оплота язычества случилось в 1168 или 1169 году. В исландской саге о потомках Кнута Великого, короля Дании, Англии и Норвегии, написанной одним из придворных Вальдемара I после разгрома Арконы, говорится, что за-

воеватель пришёл на остров в белое воскресенье (христианский праздник Троицы), даты попадают на 19 мая 1168 года или 8 июня 1169. Стояла очень жаркая погода. Возможна ли ужасная жара на Рюгене в мае?

В датированный двумя возможными годами исторический отрезок времени пала святыня народа ругиев, символ идеологический самостоятельности славян – Аркона. Город не был столицей, как мы её себе представляем, с большим количеством жителей и резиденцией, где находился престол короля, правильнее, Аркону можно назвать религиозным центром и местом принятия важнейших решений. Как сложилась подобная конфигурация, становится понятным из разделения функций царей и жрецов, благо верховная власть, объединявшая славянские народы, находилась недалеко. Стольным городом мог оставаться древнейший Ругион в устье реки Пене, он не обязательно имел «птолемеевское» название и к этому времени мог именоваться по-другому. В данной главе пойдёт речь о месте, воспетом Александром Сергеевичем Пушкиным в сказке о царе Салтане, о самом важном для славян городе, где пересекались судьбы государств и народов. Там оглашались вердикты о войне и мире, о союзах племён, о наказании виновных. Выражаясь буквально, весь славянский мир зависел от того, что скажет Аркона. Для людей, рождавшихся и живших на острове из поколения в поколение в непосредственной близости с городом, где находился главный храм многочисленных балтий-

ских племён, где находилась верховная духовная власть славян, место это было не просто значимым, сокровенная земля называлась – родина.

Главный жрец Арконы, один из четырёх служителей, исполнявших обряды, единственный, кто мог приближаться к божеству, находящемуся в храме. Как назывался Бог славян, я попробую выстроить собственную версию чуть ниже, надо признать, центральная фигура рюгенского пантеона была наиглавнейшей среди многочисленных языческих богов.

Не знаю, кем и когда придумана красивая легенда о гибели Арконы. Начали агрессию датчане, высадившись на острове и приблизившись к городу в составе огромного войска. Лучшие воины славянской нации пали первыми в неравном бою на подходе к цитадели. Всего 2500 защитников вышли против 30 000 войска захватчиков, столкновение было кровопролитным, но никто не отступил, все как один остались лежать у крепостных стен. Город и священное место закрыли от врага ценой собственной жизни последние из храбрецов – 300 рыцарей храма. На белых конях, в развевающихся красных плащах, они сдерживали врага ещё две недели, пока не сложили буйные головы в сражении с многочисленной армией короля данов. При штурме крепости половина солдат воинственного Вальдемара I и его союзников-саксонцев была уничтожена, и только поэтому он не смог продолжить кровавый крестовый поход против славян.

Кроме героической легенды, на счастье историков, оста-

лось письменное свидетельство непосредственных участников агрессии. Защитники не оставили личных воспоминаний, узнать о случившемся можно лишь от победителей, они всячески приукрасили победу, но давайте используем в переносном смысле известный старателям приём: берём в руки лоток для промывки, насыпаем золотиносную породу и начинаем извлекать из рассказа зёрна истины, в итоге постараемся воссоздать приближённую к действительности картину. От красивой баллады о рыцарях в красных плащах перейдём к земному их происхождению. Чем город был беспримерно значим для славян? Почему в первую очередь необходимо в деталях выяснить, что произошло на острове Рюген? Узнав существенные подробности, проще понять, кто там жил. Благодаря чему мы получим ответ на вопрос, который до сих пор для многих остается загадкой: что представлял собой народ, построивший Аркону? Сознательно или неосознанно один из древних историков допустил нелепую ошибку, в результате чего на протяжении столетий людей, живших на острове, называли не правильно. Надо вернуть им настоящее имя.

Всё же желательно детально прояснить, что это за город такой Аркона? На севере современной Германии, между устьями рек Варнов и Рикк, отделяемый небольшим проливом от материка, раскинулся огромный остров. Тысячу лет назад он был больше, чем сейчас, часть суши ушла под воду в результате землетрясения, в том числе обрушилась в море и

приличная часть священного города. На северной стороне в сторону восхода солнца смотрит полуостров, именованный – Виттов, он заканчивается мысом Аркона. В воду уходят скалы белого цвета высотой несколько десятков метров. Остров имеет причудливые очертания воды и суши, на нём есть леса и болота, он изрезан огромного размера заливами, которые до ухода земли ниже уровня моря оставались болотистыми низменностями, где почва могла колыхаться под ногами. В настоящее время немцы называют остров Рюгеном. Имя он получил от народа, заселившего эти края очень давно. Ещё в те древние времена Тацит помещал вблизи острова загадочное племя ругов или ругиев. Птолемей рядом на материке отметил город Ругион, населённый загадочным народом.

Люди, заселившие здешнюю землю, сделали так, что остров стал местом поклонения божеству. До него не дотягивались руки врагов, хищные, жадные, готовые разграбить всё, что плохо лежит. Для хранения святынь лучше не придумаешь. Изолированная природой земля сама по себе благодаря расположению – защита от непрошенных гостей. Со всех сторон окружённый водой, он много лет хранил тайны от посторонних глаз. Свой самый важный город Аркону жители построили на крутом обрывистом берегу, с трех сторон прикрытом неприступными скалами и водой, а с четвёртой – высоким насыпным земляным валом с глубоким рвом. Деревянные стены в два ряда с плотно утрамбованной между ними землёй, возведённые на насыпи не давали шансов непри-

ятелю быстро преодолеть укрепление. Ворота для въезда находились внутри сторожевой башни, в ней и на стенах во время нападения располагались защитники, в случае агрессии подойти к рву с внешней стороны беспрепятственно не было возможности. Воду жители брали из родника, находящегося внутри поселения защищённого крепостной стеной. Запасы продовольствия и водный источник жизненно необходимы для длительной осады, люди заранее позаботились об обеспечении себя живительной влагой, планируя устройство города.

Для чего требовалось так тщательно укреплять Аркону? Центром города, точнее сказать, центром языческого славянского мира был храм. Он занимал практически всю главную и единственную площадь поселения, по существу, согласно замыслу архитектурной планировки, город был построен ради святилища. Как выглядел дом главного божества? Наружные стены возведены из дерева, опорой им служил каменный фундамент. До наших дней не дожил даже он. Валы основания храма обвалились и ушли на дно морское во время землетрясения, но всё-таки, если однажды жизненный путь приведёт вас в Германию, не забудьте посетить остров и оставьте свой след на месте, где когда-то локализовался религиозный центр славянской цивилизации. Снаружи стены обители кумира украшала искусная резьба с изображениями животных и птиц. Внутренними служили занавеси из дорогой ткани. К божеству вёл один вход, а сверху



внутреннее убранство защищала пурпурного цвета кровля. Священное божество находилось в центре здания. Вырезанное из разных сортов дерева изваяние трехметрового роста с четырьмя головами. Сакральная скульптура сотворена таким образом, чтобы обозревать мир во все стороны света. Головы изображены с подстриженными волосами (благодаря чему мы сейчас можем представить внешний вид народа, автор изготовил божество так, чтобы оно не выглядело чуждым нравам жителей), бороды искусно вырезаны косматыми.

В отношении данного мужского достоинства в описании внешности у Саксона Грамматика имеются расхождения с изображением кумира с бородой. Сложно поверить в то, что её не было. Суровый вид наших – далёких и не очень – предков гармонично подчёркивала брутальная растительность на подбородке. Вспомните хотя бы Петра I, какими способами ему пришлось изживать эстетический пережиток прошлого. Существуют досужие мнения, что руги брили подбородок и выстригали на голове чуб. О наличии мужской растительности на лице у приходивших с далёкого острова колоритно выглядевших купцов нам поведали мусульманские авторы разнообразных хроник. Бороды не только имелись, владельцы их красили и заплетали в косички. Вполне возможно, что кто-то и не имел растительности на скулах, особенно в юношеском возрасте, так ли важно сейчас выяснять наличие подобного атрибута? Вброшена версия, что на Руси отпустить бороду вошло в моду с принятием христианства, тогда

как адепты прежней религии брили подбородки. Проблема надуманная, факты будут представлены далее, а вот с чубом всё гораздо хуже. Четырёхглавый бог изображён с подстриженными волосами, они свисали не ниже плеч, никаких чубов ни у одной из четырёх голов нет! Темы выстриженного оселедца придётся коснуться, когда подойдёт соответствующее событие, к божеству на острове никоим образом данный облик не применим. По условиям разумного существования люди из практических соображений носили определённые причёски. Там, где холодно, борода и растительность на голове защищают владельца от низких температур, что в тёплом климате может быть лишь предметом моды.

В дополнение следует добавить, что трактовка некоторых исторических фактов зависит от грамотности и соответствующей подготовки переводчика. Одну и ту же фразу разные люди представляют не просто с разночтением, порой абсолютно диаметрально: «(84) В переводе этого текста Фаминцыным, **бороды** четырех голов Святовита не выбриты, а **подстрижены** (Фаминцын А.С. *Божества древних славян.* – СПб., 1884. С. 127)» (Собрание сочинений А.Ф. Гильфердинга, том четвёртый «Исторія балтійскихъ славянъ», изд. Д.Е. Кожанчикова, С.-Петербургъ, 1874, стр. 650).

В одной руке языческий бог держал рог для напитков, сделанный из разных металлов, другой, согнутой в локте упирался в свой бок. Рубаха спускалась вниз до голеней, ступни его почти касались земли, а то, за счёт чего он держался

вертикально, уходило в землю. Рядом лежал большого размера меч, рукоять которого и ножны имели резной узор с отделкой серебром. Оружие находилось в храме не случайно. Попробуем понять психологию людей, создавших подобное священное место.

Рассуждая на тему языческих богов, мне явственно видится совсем другая картина божества, нежели её представляли себе люди, ставившие целью уничтожить славянского идола. Дело не в нём, к божеству приносили подношения, ему поклонялись и даже приносили человеческие жертвы, при этом сам вид трехметрового чудовища был хоть и впечатляющим, но не улаждающим взор, в нём не было того великолепия, какое люди стараются создать для святых мест. Вот в чём дело! Не деревянному истукану были предназначены подношения. Вся история жизни народа, создавшего храм, заселившего остров и построившего огромную империю, была связана с огромного размера мечом, лежавшим у ног великана. Это он был предметом поклонения, ему приносились жертвы и с ним были связаны надежды людей и их устремления. Почему меч стал символом почитания, вы поймёте, проанализировав историю предков. Ответ на вопрос, как формировалась нация и за счёт чего сфера влияния ругиев выросла в огромных размерах, находился непосредственно у ног статуи. Величие деяний (по отзывам других народов) связано с предметом поклонения. С помощью оружия руги добывали себе всё необходимое для существования, их

жизнь была неразрывно связана с этим предметом. С ним рождались, с ним умирали.

По боевым качествам мечи, произведённые мастерами Арконы, в своё время превосходили все другие и имели большую ценность, чем не преминули воспользоваться предприимчивые купцы. В арабском мире знали мечи ругиев, восхищались их совершенством, по ошибке (кочующей от одного писателя к другому) данные предметы получили название франкских.

### **Короли, потерявшие корону**

Отличие настоящих мечей франков, появившихся в обиходе намного позже русских вследствие более позднего возникновения франкской державы, дал арабский писатель Абу Юсуф Якуб ибн Исхак аль-Кинди (801 – 873) в сочинении «О различных видах мечей и железе хороших клинков и местностях, по которым они называются». Как и прочие исторические документы касаясь истории нашего народа трактат араба в переводе на русский не публикуется. Предлагаю выдержку из книги отечественного автора В.Н. Смирнова «ТАЙНЫ РУССКИХ МЕЧЕЙ. К истории производства в V–XII вв. собственных мечей в Древней Руси. Историко-лингвистическое исследование», изд. «Издательские решения», ISBN 978-5-44-939665-5.

*«Кинди пишет, что мечи Рума (Византии) сделаны из мягкого железа, стройны и просты, не имеют долов. Франкские и слиманские клинки выкованы из материала, состав-*

ленного из мягкого железа (*perṭāhen*) и стали (*šāburaqān*). **Франкские мечи** широки у рукояти и узки у острия, имеют широкий дол, который выглядит как чистый речной поток. Их Дамаск (*ḡaiḥar*) по рисунку похож на редкий узор табаристанской ткани. В верхней части этих мечей находятся полумесяцы или кресты, иногда "отверстия", выложенные латуной или золотом. Слиманские мечи похожи на франкские. Их декорация (речь идёт, очевидно, о рисунке узора на клинке) более мелкая (тонкая) блестящая и редкого искусства. Они равномерной ширины, острия их не округлы, и редко когда полоса суживается по направлению к острию. Слиманские мечи не имели изображений и крестов. Их рукояти (*sīlān*) похожи на йеменские и франкские, последние, однако, более богатые. В сущности, франкские и слиманские мечи одинаковы».

В данном отрывке автор чётко различает форму и технологию изготовления нескольких типов мечей. Византийские бездольные в сравнении не участвуют. В чём принципиальное отличие франкских от наших? Их меч назывался спатой, был короче русского и имел особую форму. Спата шире у рукояти и сужается к острию клинка постепенно по форме римских гладиусов, только она длиннее. Узор переплетения металла отличается, что говорит об упрощенной технологии изготовления. Франки научились производить оружие будучи христианами, откуда на оружии изображены кресты. Наш русский меч был длиннее спаты и не имел суже-

ния к окончанию на всём протяжении клинка. Завершение не округлое, а углом и самое важное: более мелкий рисунок переплетения металла, что говорит о чрезвычайно сложной структуре кованого материала, то есть о более совершенном характере производства. Название «слиманский» или «сулейманов» для русских мечей придумали сами арабы. Объяснения имеются, не стоит повторяться. В дальнейшей трансформации наименования клинки приобрели настоящее имя.

Приведу ещё одно ярчайшее описание легендарного изделия русских мастеров. Как всегда, авторство создания оружейного шедевра приписали лицам совершенно непричастным. Римский государственный деятель, писатель-историк Флávий Магн Аврелий Кассиодóр Сенáтор, находившийся в услужении короля остготов Теодориха Великого (454 – 526) написал множество произведений, в том числе составил сборник писем, надиктованных безграмотным монархом различным адресатам. В одном из посланий властный самодержец восхищается качеством подаренного ему меча.

*«Кассиодор, секретарь остготского короля Теодориха (493 – 526)<sup>38</sup>, благодарит вождя германского племени варингов за подаренные музыкальные инструменты, мальчиков-рабов и мечи. Мечи он описывает следующими словами: "Ваше Братство выбрало для нас мечи, способные убить даже через доспехи, их я ценю больше за их железо, чем за золо-*

---

<sup>38</sup> Годы царствования.

то на них. Они отполированы так чисто и великолепно, что отражают малейшие детали лиц людей, которые смотрят на них. Их края идут вниз так ровно к самому концу, что можно подумать, что форма им была придана не напильниками, а они были отлиты в печи. Центральная часть их клинков, с умело нанесёнными канавками, кажется прорезанной маленькими змеями, и здесь переливаются такие разные оттенки, что кажется, что сверкающий металл перевит множеством цветов. Металл заострён вашим точильным камнем и энергично полировался вашим полировочным порошком до тех пор, пока стальной блеск меча не стал зеркальным. Порошок дарован вам изобилием природы ваших земель, так что обладание им принесёт вам невиданную славу"» (А.В. Норман «Средневековый воин. Вооружение времён Карла Великого и Крестовых походов», изд. «Центрполиграф», Москва, 2008, стр. 17).

Первый комментарий насыщенного информацией текста адресую каролингофилам, приписывающим производство русских мечей кому ни попадя, лишь бы не русам. Времена V-VI веков не вписываются в неправильно называемую вами эпоху. Название предмета вооружения «меровингом» не более чем плод фантазии как сама биография вымышленного короля<sup>39</sup>. Скажите пожалуйста, какое отношение вари-

---

<sup>39</sup> «Когда в дневную жару он вместе с женой сидел на берегу моря, та отправилась искупаться, и на неё, как говорят, напал морской зверь, похожий на коня и быка; тут же зачав то ли от зверя, то ли от мужа, она родила сына, который по морю и за пятнистый цвет лица был назван Меровеем, то есть **Мерсфехом**;

ны, проживавшие на реке Варнов в Германии и названные в письме германцами, имеют к довольно далеко от них обитающим и ещё не обретшим цивилизационных очертаний государства франкам?

Прокопий из Кесарии Палестинской (древний город в современном Израиле), византийский историк (490/507 – после 565) очень точно географически разделил совершенно противоположные по цивилизационному развитию и биографии бытия этносы: *«Варны осели на севере от реки Истра и заняли земли, простирающиеся до северного Океана и до реки Рейна, **отделяющего** их от франков и других племён, которые здесь основались»* (Прокопий из Кесарии «Война с готами», изд. АН СССР, Москва, 1950, стр. 438). К местам жительства германцев, согласно Прокопию, относились не только прибрежные Балтийские земли, а также территория южнее вплоть до левого берега Дуная и правого берега Рейна. В его видении географии расселения есть некоторая неточность. Истинные земли германцев начинались на Восток от Эльбы. Междуречье являлось буферной зоной между двумя империями, Римской и Германской, где могли свободно разместиться франки, а вместе с ними саксы, скрываясь от назойливых хозяев. Могли ли быть межгосударственные отношения у готского владетеля с отсутствующей на тот

---

*впоследствии франкские короли были названы от него Меровингами, то есть Меревингилингами»* (Эккхард из Ауры «Всеобщая хроника», изд. «РУССКАЯ ПАНОРАМА», Москва, 2018, стр. 262).



момент державой?

Второй комментарий тем, кто похоронил германцев и населил их земли славянами. Ничего подобного! Первые прекрасно себя чувствуют на отеческой земле, производят непревзойдённое оружие и имеют дипломатические отношения с остготским королевством (обломок западной части Римской империи), главенствующим на тот момент в Европе. Недостаточно цивилизованные франки пока ещё не имеют политического веса в мировых взаимоотношениях. И последнее. Как им удалось сотворить чудесное оружие и додуматься подарить потенциальному врагу?

От псевдоисторической интерпретации предмета науки зарубежными писателями-беллетристами перейдём к земному происхождению франкских королей. В исторический отрезок времени, обозначенный Кассиодором, наиболее значимым из летописно-реальных военных предводителей был некий Хлодвиг I ( $\approx 466 - 511$ ), командовавший частью саллических франков в Галлии Белгике. Название племени происходит от реки Сала (Заале, Германия), где они нашли пристанище первоначально. Не исключается и река Эйссел, имевшая в древности созвучное название Исла. Она более подходит к географии похода Хлодиона из «Книги истории франков». Каким же оружием пользовался бесстрашный вождь племени лично?

*«А спустя год Хлодвиг приказал всем воинам явиться со всем военным снаряжением, чтобы показать на Мартов-*

ском поле, насколько исправно содержат они своё оружие. И когда он обходил ряды воинов, он подошёл к тому, кто ударил [секирой] по чаше и сказал:

*"Никто не содержит оружие в таком плохом состоянии, как ты. Ведь ни копье твоё, ни меч, ни секира никуда не годятся". И, вырвав у него секиру, он бросил её на землю. Когда тот чуть-чуть нагнулся за секирой, Хлодвиг поднял свою **секиру** и разрубил ему голову, говоря: "Вот так и ты поступил с той чашей в Суассоне"»* (Григорий Турский «История франков», изд. «Наука», Москва, 1987, стр. 48).

Меч у франков присутствовал как часть снаряжения. Король им не пользовался вследствие низкого качества<sup>40</sup> и несовершенства железных, но по сути тех же устаревших римских гладиусов. На латыни епископ Григорий (538 – 594) из города Тур (Франция) называет сей предмет вооружения на римский манер – *gladii*. Впервые биографом колюще-рубящее оружие упомянуто во второй книге: *«Когда он вернулся к Хлодвигу (правил: 481 – 511) и всё ему по порядку рассказал, тот повёл войско против Алариха (Аларих II), которого он убил в долине Вуйе (507 год) в десяти милях от города Пуатье, и перебил тогда **мечом** большую часть готов, а их королевство от реки Луары до Роны, Тирренского моря, Пиренеев и океана присоединил»* (Григорий Турский

---

<sup>40</sup> Интернет пестрит сообщениями, что римским легионерам приходилось выправлять гладиусы прыгая на них. О гнущихся мечах есть упоминания в древнеисландских сагах. Франки – одна из составных частей романского (латинского) мира ©.

«История франков», изд. «Наука», Москва, 1987, стр. 133).

Спата<sup>41</sup> (слегка усовершенствованный франками римский меч) появится значительно позже. Ни один историк-документалист человеческого бытия периода Хлодвига I не восхвалял в литературных творениях качество клинков-меровингов.

Константинопольский историограф VI века Агафий Миринеийский (536 – 582) охарактеризовал вооружение франков, готовящихся к сражению следующими словами: *«Таким образом, точилось множество секир, а также домашние копья – ангоны; в другом месте поправлялись поломанные щиты, чтобы они снова годны были к употреблению, и приготовления шли успешно. Ибо вооружение у этого народа простое и не нуждается в многочисленных ремесленниках,*

---

<sup>41</sup> «309. Длинный симметричный обоюдоострый меч (лат. *spatha*) был заимствован франками у римлян. Позднеримская спата IV в. имела обоюдоострое широкое лезвие, слегка сужающееся к острию, обычно с двумя кровостоками. Длина лезвия составляла 60-70 см, ширина – 5-6 см, общая длина была 70-90 см. Крестовина меча, служившая для защиты руки, делалась из железа, бронзы, дерева или кости. Она имела форму прямоугольника или полувала. Рукоятка меча изготовлялась из слоновой кости или дерева. Она могла быть простой, со спиральными изгибами, или ребристой; заканчивалась навершием. Наиболее общая форма навершия – эллиптическая. Часто встречается также форма в виде орлиной головы. Спаты описанного типа явились прообразом меровингских и каролингских мечей. Их форма и размеры столь близки к клинкам эпохи Меровингов, что часто возникает проблема датировки изолированных находок или находок, сделанных в реках (Feugère M. *Les armes des Romains de la République à l'Antiquité tardive*. Paris, 1993. P. 246)» (Адемар Шабанский «Хроникон», изд. «Евразия», Санкт-Петербург – Москва, 2015, стр. 277).

но, я думаю, нужное может быть легко приготовлено всяким, если что-нибудь будет поломано» (Агафий «О царствовании Юстиниана», изд. АН СССР, Москва – Ленинград, 1953, стр. 38 – 39).

Другим названием холодного колюще-режущего оружия – скрамасакс – оперирует монах-бенедиктинец франкской нации. Этнически оно может относиться к родственному племени саксов, но не гнушались им и будущие немцы (франки). Прямым однолезвийным клинком был зарезан своими же слугами король Хильдеберт (Хильперик) I (545 – 597) по наущению похотливой служанки-королевы Фредегонды (Адемар Шабанский «Хроникон»).

«259. Скрамасакс (*scramasax*) появляется у германцев начиная с III в. Григорий Турский называет скрамасаксы массивными ножами (*Greg., IV, 51: Cum cultris validis, quos vulgo scramasaxos vocant.*). Скрамасакс мог достигать 85 см в длину, от 4 до 6,5 см в ширину, и в толщину возле рукояти от 1 до 1,2 см. У скрамасаксов только одна сторона клинка была режущей, однако конец меча был обоюдоострым» (Адемар Шабанский «Хроникон», изд. «Евразия», Санкт-Петербург – Москва, 2015, стр. 272). Автор комментария ошибочно называет франков германцами. Версия эта усиленно внедрялась западными историками в умы интересантов, подверженных стороннему внушению. Настоящие германцы таким неудобным и тяжёлым клинком не пользовались.

Комментируя исторический эпизод с чашей, католиче-

ский священник Флодоард (894 – 966) применил конгруэнтный термин для обозначения предмета: *«Итак, обходя по обычаю выстроенные полки, король подошёл к тому, кто недавно разбил кувшин, и, с презрением отозвавшись о его оружии, наконец, бросил на землю его **франциску**»* (Флодоард «История Реймской церкви», книга первая, гл. 13 «Об обращении франков»). Двусторонний топор-секиру автор назвал созвучно общеизвестной национальности, исходя из имеющихся познаний о первоначальном авторстве создания данного предмета оружия и неременном использовании конкретными вооружёнными формированиями. Название секиры идентично с именем народа, и совершенно определённо относит принадлежность данного вооружения к вышеназванному этносу.

Упражнялись воины с привычным секущим оружием постоянно о чём не преминул упомянуть в панегирике Сидоний Аполлинарий: *«Они развлекаются тем, что бросают двулезвенные топоры<sup>42</sup> на большое расстояние, заранее предрекая, где они упадут, размахивают своими щитами, прыжками опережают брошенные ими копья, чтобы таким образом первыми достигнуть врага»* (А.Р. Корсунский, Р. Гюнтер «Упадок и гибель Западной римской империи и возникновение германских королевств (до середины VI в.)», изд. «МГУ», Москва, 1984, стр. 137).

---

<sup>42</sup> О вооружении франков секирами Агафий Миринейский «О царствовании Юстиниана», книга вторая, § 5.

Самостоятельного и независимого государства франкам к началу VI века нигде сформировать не удалось.

«1348. Венанций Младший и Целер (508 год).

1349. При этих консулах против франков отправлено войско господином нашим (Теодорих Великий), который, победив врагов, добавил расстроенную разграбленными франков Галлию к своей империи» (Кассиодор «Хроника», эл. изд., перевод из: «*Chronica Minora*», t. II, «*Monumenta Germaniae Historica, Auctores Antiquissimi*», t. XI. – *Berolini*, 1894, pp. 120 – 161. Перевод с латинского В. Г. Изосина, 2017). За расправу над родственником Теодориха Великого франкам пришлось заплатить суверенитетом. Хлодвиг I спустя год после убийства мужа дочери главы западного обломка Римской империи получил справедливое возмездие. В связи с обстоятельствами личного характера готско-римский правитель оставил в живых тестя (шурина)<sup>43</sup>, обогрившего руки кровью. «Санта-Барбара» благородных семейств закончилась потерей политической независимости франков, а страна ими обживаемая по-прежнему именовалась Галлией.

Разумеется, Хлодвигу страсть как хотелось быть независимой политической фигурой, а может быть даже самодержавным правителем. Под конец жизни заветная мечта почти

---

<sup>43</sup> Часть историков считает Аудофледу женой Теодориха Великого дочерью короля франков Чилдерика I, сестрой Кловиса I. Другую дочь короля франков Кловиса I Чилдериковича (Павел Диакон «Римская история», кн. XV, 20; Эккехард из Ауры «Всеобщая хроника», часть первая «О происхождении гуннов»).

осуществилась. В 481 году страна находилась под властью римского комита Сиагрия, а частью владел соратник-франк. В письме к узурпатору епископ Реймский Ремигий называет Клодоев<sup>44</sup> управляющим военными делами (отец его Чилдерик<sup>45</sup> имел римский титул *magister militum*) и призывает быть порядочным правителем в отношении римского населения переданной в управление бенефиции, а в заключение добавляет: если хочешь быть королём, поступай так, чтобы тебя считали достойным звания (М. Стасюлевич «История средних веков», т. 1, тип. Иосафата Огризко, Санкт-Петербург, 1863, стр. 674 – 675).

Неожиданно для самого Кловиса звание пришло откуда не ждали. В пику римскому папскому престолу император Византийской империи Анастасий I (491 – 518) в 510 году (у Григория Турского – 508), после убийства Алариха II короля вестготов прислал в Галлию царственные инсигнии.

*«Король Хлодвиг получил от императора Анастасия грамоту о консульстве, золотую корону с драгоценными камнями и шёлковую тунику, и звался с этого дня консулом и*

---

<sup>44</sup> Имя франкского короля *Clovis I* в русской транскрипции – Кловис первый. В отечественном переводе труда Упсальского архиепископа Юхана Монссона: «Клодоев» (Иоанн Магнус «История о готах и шведах из достоверных древних писателей собранная», издание Захарии Шурера, 1617, стр. 413).

<sup>45</sup> На перстне, найденном в гробнице имеется надпись: *CHILDIRICI REGIS* ("король Чилдерик"). «...жители Италии, за исключением одних Цицеронов, не знали этого звука («х») и употребляли буквы *-ch-* для выражения буквы *ша* или *ча*» (Ю.И. Венелин «Истоки руси и славянства», изд. «Институт русской цивилизации», Москва, 2011, стр. 335).

*августом. Этот же король послал святому Петру в Риме золотую корону с драгоценными камнями, которая обычно зовётся державой»* (Сигиберт из Жамблу «Хроника», 510).

Хитрые византийцы решили купить недорогого союзника в борьбе против готского государства-конкурента. Кловису досталась расшитая золотом туника и звание консула не запротоколированное в фастах, проще говоря фиктивное. Главный символ королевской власти несостоявшийся самодержец вынужден был отправить в Рим. Видимо на то была воля людей, распорядившихся жизнью галльского коми-та. Как не прискорбно для владельца короны: сначала почувствовать себя полноправным правителем, а затем смириться с подданством владыке Теодориху. Именно в такой последовательности происходили события. Сначала получил, затем отослал.

Упсальский архиепископ, урождённый Юхан Монссон (1488 – 1544) в историческом труде упомянул о подарках императора Византии, и что очень гневался готский правитель Италии на то, что сам был таким же точно назначенцем. Клодова готский историк назвал не просто знатным дворянином (не королём), но и титулованной византийской особой, а Анастасий в грамоте величал «человеком презнатного рода и консулом» (Иоанн Магнус «История о готах и шведах из достоверных древних писателей собранная», издание Захари Шурера, 1617, стр. 419 – 420). О короне ни слова.

Во имя исторической памяти почившего в небытии во-



инственного народа дерзну приоткрыть завесу тайны появления на исторических землях кельтов–галлов инородного племени. Франки – кто они?

*«Сульпиций говорит, что Максим, потеряв всякую надежду удержать власть, находился в Аквилее в состоянии близком к безумию, он добавляет: "Франки в то время, когда у них вождями (regales) были Генобавд, Маркомер и Суннон, устремились в Германию и, перейдя границу, перебили многих жителей, опустошили плодороднейшие области, а также навели страх на жителей Кёльна"»* (Григорий Турский «История франков», изд. «Наука», Москва, 1987, стр. 36).

Текст истории Сульпиция Александра (V в.) не дожил до наших дней. В пересказе автора случилось следующее: в 388 году узурпатор из Британии Магн Максим был разбит и намеревался сложить полномочия императора. Отдельные племена франков уловив момент ослабления власти в регионе прорвались к Рейну. Они спрятались в зарейнских лесах от римских полководцев и с успехом сражались с ними новым оружием – стреломётами<sup>46</sup>, снаряжаемыми стрелами с ядом. Откуда появились неожиданные враги великой империи? Григорий Турский пересказывает речь ранних историков о жительстве исследуемых где-то в Паннонии, в чём сомневаются коллеги-современники по совершенно непонят-

---

<sup>46</sup> Сульпиций Александр употребил сравнение: «...как из стреломётов...» (Адемар Шабанский «Хроникон», изд. «Евразия», Санкт-Петербург – Москва, 2015, стр. 245). То есть тогда нового оружия ещё не было изобретено, просто враги умело пользовались известным.

ной причине.

Ни один из авторов древнейших сочинений не упоминал в Западной Европе и тем более в Германии народа с именем франков. Впервые противники римлян *Franci* фигурируют документально с 242 года (относится к царствованию Гордиана III). Они пришлые и факт этот неоспорим! Спрашивается, почему бы каким-то племенам, более древним, чем гунны не обратиться подобру-поздорову с паннонских кочевий от нашествия далеко не миролюбивых инородцев, заселившихся на их территории? Аноним «*LIBER HISTORIAE FRANCORUM*» удлинил историю своего рода. Отталкиваясь от времён Троянской войны он написал, что некоторые илионцы бежали из осаждённой крепости на Дунай и основали полис Сикамбрия (Будапешт, Венгрия), а спустя полтора тысячелетия перебрались в Галлию: «*Уйдя во главе с ними из Сикамбрии, франки осели близ Рейна в городах Германии*» (Сигеберт из Жамблу «Хроника», 385 г.).

Как они оказались сикамбрами рассказал в «Истории франков» монах-бенедиктинец Аймоин (*Aimoinus* (*Annonius; Aemonius*) *Floriacensis*: ≈960 – ≈1010) из монастыря Флёри-сюр-Луар. С его слов троянцы, проживавшие в Сикамбрии, оказали услугу римскому императору Валентиниану, за что от него получили прозвище «диких». У него же кроме общеизвестной записана другая версия. Часть сбежавшего в Европу из Илиона племени выбрала предводителя по имени Торхот, получив соответственно прозвище торхо-

тов или торков, другие названы от имени второго правителя Франциона (кн. I, гл. 1 – 2).

Сидоний Аполлинарий (430 – 486) епископ Клермона (Франция), поэт, писатель, дипломат, очевидец той эпохи в ярких красках описал внешний вид и деловые качества представителей нации.

*«В 458 г. в панегирике императору Майориану (457 – 461) Аполлинарий Сидоний описывает франков следующим образом: "С макушки их рыжевато-волосы падают на лоб, а обнажённый затылок сияет, потеряв свой покров. У них светлые глаза серо-голубого оттенка. Они чисто выбриты и вместо бороды носят редкие усы, за которыми прилежно ухаживают, расчесывая их гребнем. Тесная одежда облегает стройное тело мужчин; одежда высоко подобрана, настолько, что видны колени, широкий пояс охватывает их узкую талию".*

*Хотя в общем и целом эта характеристика франков скорее положительна, тем не менее во введении к своему описанию Аполлинарий называет их *monstra* – чудовищами. Панегиристы IV в. подчёркивают в первую очередь дикость франков, и даже Сальвиан из Массилии (400 – 480), чьи суждения о германцах в общем благоприятны, называет франков вероломными и лживыми<sup>47</sup>» (А.Р. Корсунский, Р. Гюнтер «Упадок и гибель Западной римской империи и возникновение*

---

<sup>47</sup> *Salvian «De gubernatione Dei», пер. лат. – Сальвиан «О мироправлении божьем».*

германских королевств (до середины VI в.)», Изд. «МГУ», Москва, 1984, стр. 137).

Обратите внимание на особенность одежды и самое примечательное – на вариант гигиенического ухода за растительностью нижней части лица. Франкские короли с окладистой бородой существуют исключительно в воображении художников, наделённых причудливой фантазией.

Григорий Турский описывает эпизод крещения Хлодвига в самом конце V века<sup>48</sup> епископом Реймса (Франция) Ремигем, возвеличивая серьёзность процесса священнодействия словами отправителя культа: *«Покорно склони выю, Сикамбр, почитай то, что сжигал, сожги то, что почитал»* (Григорий Турский «История франков», кн. II, 31). Название города и прародины обитания у народа сбежавшего оттуда в Галлию плотно засело в умах последующих поколений.

В продолжившейся биографии этноса спустя века воспоминания о Сикамбрии не стерлись. Широко известный франкский архиепископ Гинкмар (806 – 882), автор части знаменитых анналов в 852 году занимался увековечиванием памяти предшественника – святого Ремигия. Мощи блаженного были уложены в серебряную раку на которой стараниями архиепископа выгравированы стихи похвалы давно по-

---

<sup>48</sup> «25 декабря 496 г.; Ср. Greg. II, 31» (Адемар Шабанский «Хроникон», изд. «Евразия», Санкт-Петербург – Москва, 2015, стр. 261) или «25 декабря 499 г» (там же, стр. 286).

чившему католическому священнику.

*«Ибо он, добрый душой, красноречивый устами, укротил грубые*

*Сердца народа сикамбров, освятив королевский скипетр»* (Флодоард «История Реймской церкви», кн. первая, гл. 21, эл. изд.). Ни о каком другом народе, получившем крещение кроме христианизации представителей своего рода автор речь не вёл!

Небольшой этнографический экскурс в прошлое оставил неизвестный автор<sup>49</sup> «Русского хронографа» в западной редакции: *«Пришедъ во Угры, Аттила убилъ брата своего Буда, сего ради иже в Сикамбрии заложил мѣсто и нарекъ въ свое имя Буда, идъже нынѣ Будинъ, о немже и послѣ много крови разлися христiянскіе и Турковъ»* (ПСРЛ, т. 22 «Русскій хронографъ», часть вторая «Хронографъ Западно – Русской редакціи», тип. М.А. Александрова, Петроградъ, стр. 237). Там же на стр. 231 составитель выделил национальное тождество: *«... Французове или Сицамбри...»* – однозначно характеризуя франков потомками неизвестного народа.

В венгерской традиции брат Аттилы Бледа, убитый со-родичем в 444 году (Хроника Проспера Аквитанского), за-свидетельствован именем составившем часть названия города Будапешт. Местность же, где расположена столица, так и осталась для граждан в историческом происхождении Си-

---

<sup>49</sup> По оборотам речи происхождением из польского духовенства.

камбрией! В то время в том месте много крови пролил Бич Божий<sup>50</sup>. Автор отметил отдельно пролитую: христианскую и турков – народ не известный исторической науке. Коль речь идёт о названии страны, в основе популяции не может быть другого этноса кроме франков. В середине V века христианами они точно не были, поэтому выделены особым названием. Как сикамбры оказались последовательно турками, а затем франками? Вопрос серьёзных исторических исследований. В 451 году на Каталунских полях идолопоклонники в союзе с христианами сражались бок о бок против обидчиков-гуннов.

Со слов российского историка не одни франки гордились древнейшим происхождением: *«Сия то есть причина, для которой и поныне от турков почти все европейцы ефренги, т. е. французами, называются, а турки и сами хвалятся, что они от французского поколения»* (В.Н. Татищев «История Российская», т. I, часть первая, изд. «ЛАДОМИР», Москва, 1994, стр. 299). Близость одних с другими придумали не мы, а они сами стали так называться очень давно, в пику чему современные европейские историки к постулату об извечном древнейшем родстве испытывают сильнейшую

---

<sup>50</sup> Занимательная притча о прозвище Аттилы. При осаде галльского города вождь гуннов вступил в диспут с находящимся на крепостной стене священником. На вопрос: «Ты кто такой?» – собеседник ответил: «Я слуга Божий». На что Аттила быстро отреагировал: «А я бич Божий, посланный для наказания злых слуг» (Ю.И. Венелин «Истоки руси и славянства», изд. «Институт русской цивилизации», Москва, 2011).

личную неприязнь.

Ярчайший атрибут внешности франков выделил придворный поэт императора Домициана довольно витиеватым для современного восприятия стихотворным гекзаметром.

*«Вон и сикамбры пришли с волосами, завитыми в узел,  
И эфиопы с иной, мелкой, завивкой волос»*

(Марк Валерий Марциал «Эпиграммы», изд. АО «КОМПЛЕКТ», Санкт-Петербург, 1994, стр. 18). Завиток волос на правом виске – отличительный признак нации даков! Будущие франки могли перенять модный стиль от соседей. Вполне допустимо, что они имеют близкородственные корни. Римляне, даки, франки и прочие «немцы» (романоговорящие) прекрасно понимали друг друга, общаясь на латыни. Ни один из известных виртуозов пера не отмечал отдельного языка тех и других. Император Марк Аврелий Антонин (161 – 180) покорённых маркоманнов привечал как родственников: *«Он принял сдавшихся ему маркоманнов, из которых многих переселил в Италию»* (Агустин Алемань «Аланы в древних и средневековых письменных источниках», изд. «МЕНЕДЖЕР», Москва, 2003, стр. 50). Почему они капитулировали перед ромеями, и кто есть по крови?

*«Сам же он в течение долгого времени (166 – 180), можно сказать всю жизнь, воевал на Истре с варварами, как с язигами и маркоманами, так и с прочими [ народами ], имея своим опорным пунктом Паннонию»* (Кассий Дион Коккей-ан «Римская история, книги LXIV – LXXX», изд. «Нестор-

История», Санкт-Петербург, 2011, стр. 157).

В 8 году до н. э. после рейда Нерона Клавдия Друза маркоманы, потерпев поражение, переселились на территорию современной Чехии, где вошли в союз племён, возглавляемый Марободом, вытеснив с исконных земель бойев (от них Богемия) или бой-венетов (германцев). В 17 году войско Маробода разбито вождём херусков (германцев) Арминием, воевавшим в том числе с римлянами. Маркоманы оказались его врагами, следовательно, находились на стороне Рима. Програв битву, они вынуждены были отступить к Дунаю к так называемой области Сикамбрия. В конце V века под именем алеманны (безродные) осели на территории современной Швабии около Рейна. Относятся к романской (аламаноязычной немецкой) группе языков. Изучив ДНК из останков в семейном погребении алеманнов (швабов) эпохи Меровингов (580—630 годы) в местечке Нидерштотцинген, генетики обнаружили у похороненных Y-хромосомную гаплогруппу R1b1a1a2a1a1c2b2b1a1a-Z325. В список тюркских этносов входят в том числе башкиры с 77% R1b, а расселение по юго-западу Европы романских народов (данной гаплогруппы) идёт из Турции (электронная энциклопедия).





## Карта расселения R1b (эрбины) по времени.

Интересно, почему никто не задаётся вопросом, а сами римляне кем являются от древнейших корней? Потомки Энея точно такие же «сикамбры», покинувшие по вырытым тоннелям сожжённый Илион, построившие город с другим названием, удивительным образом ставшие какими-то безначальными<sup>51</sup> «римлянами», де-факто никогда не перестававшие этнически оставаться всё теми же азиатами по крови. Чьим умозаключением они определены европейцами?

Древнегреческий поэт и историк по прозвищу Схоластик

<sup>51</sup> Западные историки родство «римлян» с жителями Илиона категорически отрицают.

о происхождении предков римлян: «Но цари римлян, начиная от Ромула и ещё раньше, от Энея, сына Анхиза, перечисляются до Анастасия и Юстина Старшего» (Агафий «О царствовании Юстиниана», изд. АН СССР, Москва – Ленинград, 1953, стр. 62). Современным западноевропейцам отказываться от прошлого и собственных корней не комильфо!

Термин «франк» с целью идентификации нации записал в сочинении с ординарным названием «Хроника» древнегреческий церковный историк Евсевий Кесарийский «Памфил» (~ 265/270 – 339/340) под 275 годом в царствование императора Аврелиана (*Lucius Domitius Aurelianus*: 270 – 275). В римской армии национальное имя-прозвище носил полководец, воевавший на Востоке против жителей Пальмиры (Сирия). Знания библиограф знаменательных событий черпал из сохранившихся государственных архивов. Его прижизненными усилиями спасена знаменитая библиотека Диоклетиана. Дата попадает в период жизни автора, в ошибке или искажении фразы сомневаться повода нет. Толкование римлянами слова *francus* весьма логично и ведёт к тождеству с более древним исчезнувшим этносом. Исходя из разумного действия человека, назвавшегося таким образом по любой из причин – он либо был выходцем из нации, либо хотел соответствовать, не суть важно: факт в том, что до указанного года слово «франк» получило распространение в мире.

«Галльская хроника», созданная позже на основе преды-

дущих подтверждает слова предшественника.

«429 Аврелиан [правил] 5 лет и 6 месяцев.

430 Осуждение Павла Самосатского в Антиохии.

431 На 3-м году он справил в Риме триумф над Зенобией, супругой Ордината, ибо его, руководившего империей на Востоке, победил Помпейян, прозываемый Франком» (Журнал «Античная древность и средние века», выпуск 37, изд. Уральского Государственного Университета, Екатеринбург, 2006, стр. 93). Родом именитый кавалерист-франк был из Антиохии (Антакья, Турция). Развалины Илиона обнаружены Генрихом Шлиманом (1822 – 1890) в той же стране.

В воинственной биографии Аврелиана во времена бурной боевой деятельности (до провозглашения императором) фигурирует название народа: «VII. (1) Будучи трибуном шестого Галльского (*Legio VI Victrix Hispanesis Pia Fidelis Constans Britannica*) легиона, он нанёс под Могонциаком (Майнц, Германия) сильное поражение вторгшимся и бродившим по всей Галлии Франкам, убил семьсот человек, взял в плен и продал в рабство триста» (Флавий Вописк Сиракузянин «Божественный Аврелиан», VII).

В возглавляемом будущим императором легионе служили жители Галлии, они не очень обрадовались появлению в отчих краях чужеземного агрессивного народа, оттого и уверенно громили пока ещё разрозненные племена будущих хозяев страны. Служба в западной провинции подтверждается историками: «*Vers la fin du règne de Gordien III (238 -244)*,

*Aurélien passa de l'armée du Danube à l'armée du Rhin; c'est à ce moment qu'il détruisit près de Mayence, en interceptant leur retraite, plusieurs bandes de Francs qui avaient envahi la Gaule par la vallée de la Moselle» (Leon Homo «Essai sur le "Regne de l'empereur Aurelien"», Paris, 1904, p. 32)<sup>52</sup>.*

«Хронику» епископа Кесарии Палестинской после 328 года продолжил Софроний Евсевий Иероним (~ 347 – ~ 420) из Стридона (Далмация). Он пишет о конкретном народе – уже серьёзном противнике римлян: «343 (год). *Констанс* (сын Константина Великого) *воюетъ съ Франками съ неодинаковымъ успѣхомъ*».

«345. *Франки усмирены Констансомъ, и съ ними заключёнъ миръ*» (Библиотека творений Св. отцевъ и учителей церкви западныхъ, книга 8 «Творения блаженнаго Иеронима Стридонскаго», часть 5, тип. Г.Т. Корчак-Новицкого, Киев, 1879, стр. 398).

Удивительный круговорот человеческих судеб: римский военачальник носил имя враждебной нации и воевал с ней. Ромеям и позже неоднократно приходилось вступать в боевые действия с наречённым данным именем врагом.

Наиболее интригующим прошлое франков видится из слов Фредегара Схоластика (~ 660), разделившим бывших

---

<sup>52</sup> Пер. франц. «Ближе к концу правления Гордиана III Аврелиан перешёл из Дунайской армии в Рейнскую; именно в это время он уничтожил недалеко от Майнца, перехватив их отступление, несколько отрядов Франков, вторгшихся в Галлию через долину Мозеля» (Леон Хомо «Эссе о "Царствовании императора Аврелиана"», Париж, 1904, стр. 32).

жителей Трои на различные племена («Хроники Фредегара», книга II, 4-6). Первая часть эмигрантов была принята «македонами» и получила общее имя с ними. Вторая, долго скитаясь по Азии в итоге добралась до низовий Рейна, назвавшись собственно франками, а третья, ушедшая на Дунай из Илиона нареклась турками. Именно они мигрировали в конце IV века на Рейн и подчинили себе остальных единоплеменников, присвоив чужое имя.

*«Третий род из того же племени, молва твердит, – род турков, а именно тот, который после того, как франки с многими битвами прошли Азию, оказались в Европе, на берегах Дуная, между океаном и Фракией, и одна часть их там поселилась. Во всяком случае, они избрали из своего числа короля Торквота, по которому и род их получил имя турков»* («Хроники Фредегара», изд. «Евразия-КЛИО», Санкт-Петербург-Москва, 2015, стр. 89).

Придворный чиновник из окружения будущего императора Людовика I Благочестивого, получивший псевдоним Астронома в биографическом труде «Жизнь императора Людовика», восхваляя деятельность патрона выразился в отношении неродственных народов фразой: «20. К тому времени (813) уже умер Пипин (777 – 810), король Италии, и Карл (772 – 811), его брат, недавно расстался с людскими заботами; это возбудило в нём надежду получить полную власть. Он посылал своего сокольничего Геррика к отцу (Карл I Великий) обсудить некие неотложные дела, и с ним

получил *и от франков, и от германцев совет ехать к отцу и находиться подле него*» (М.А. Тимофеев «Историки эпохи Каролингов», изд. «РОССПЭН», Москва, 2000, стр. 50). Согласно правилам русского языка двумя союзами «И» разделяются не тождественные понятия. В данном случае можно записать германцами кого угодно кроме выделенных в абсолютно самостоятельную нацию **франков!**

Для тех, кто не понял: *«Император же тайно противодействовал, не надеясь на франков, но более доверяя германцам»* (М.А. Тимофеев «Историки эпохи Каролингов», изд. «РОССПЭН», Москва, 2000, стр. 73).

Монах Аймоин в «*Historia francorum*» о субстантивном происхождении франков и отличии их от германцев пишет: *«Численность же их возросла до такой величины, что внушала ужас даже самим германцам, выделявшимся своей силой и телосложением, хотя сразу после исхода из Азии (франков) она оценивалась едва доходящей до десяти тысяч вооруженных воинов».* Он же поведал, что троянцы-сикамбры-франки покинули Паннонию и ушли к низовьям Рейна, где столкнулись с коренными германцами.

Лёгким движением пера европейских литераторов-баснописцев азиаты-турки легко превратились в истинных франков-германцев никогда таковыми не бывшими по сути! Коренное отличие в настоящий момент доказала наука ДНК-генеалогия. Гаплогруппа франков – R1b, германцев – R1a.

Природное отличие антагонистичных наций подчеркнул

образованный католик Эйнхард: *«Затем, как только позволил их возраст, он (Карл I Великий) начал обучать сыновей верховой езде по обычаю франков, владению оружием и охоте»* (М.А. Тимофеев «Историки эпохи Каролингов», изд. «РОССПЭН», Москва, 2000, стр. 23). Никогда настоящие, не выдуманные, **истинные** германцы (в отличие от «назначенных») не были коневодами как готы и прочие кочевники и не практиковались в вольтижировке. Никогда!

Не только такая популярная в среде отдельных народов отличительная особенность как коневодство объединяет жителей древнего Илиона с нацией франков. И те, и эти имели на вооружении ограниченно распространённый в мире атрибут. Узурпатор власти в Галлии Магн Магненций (303 – 353), по происхождению причисленный к названному этносу использовал для наказания неугодных следующий предмет: *«Он привязывал их живыми к колеснице и отпускал волочиться по земле, приказывая возничим погонять, а сам стоял и смотрел на происходящее, и проводил время, развлекая себя подобным образом, до тех пор, пока ты, как олимпийский победитель, не сразил его в третьей схватке»* (Император Юлиан «Полное собрание творений», изд. «Квадриум», Санкт-Петербург, 2016, стр. 50). О пристрастиях взбунтовавшегося представителя франкской диаспоры поведал будущий император Рима Юлиан Отступник в посвященной оде двоюродному брату, на тот момент руководителю государства.

Восхваления родственнику автор превознёс до небес высокопарной фразой: *«Ведь они (троянцы) правили колесницами, а ты – незапряжёнными жеребцами»* (Император Юлиан «Полное собрание творений», изд. «Квадривиум», Санкт-Петербург, 2016, стр. 67). Боевая повозка с течением веков у единокровного народа не исчезает из обихода и применения в пику истинным германцам. Никогда, на протяжении известной истории мира те, кого в соответствии с термином выделил энциклопедист Страбон из других этносов, не имели боевых колесниц. Нет ни одного упоминания древних историков, чтобы они применялись ими в сражениях.

Для окончательного размежевания франков и германцев как совершенно не близких по происхождению наций приведу описание внешнего вида представителя воинственных азиатов словами всё того же свидетеля и очевидца Сидония Аполлинария.

*«В письме, написанном в 469 г., Аполлинарий описывает одежду и свиту сына франкского короля Сигимера, который посетил своего будущего тестя, бургундского короля, в его дворце в Лионе. "Впереди него шла лошадь в праздничной сбруе; другие лошади, нагруженные блестящими драгоценностями, шли впереди него и за ним. Но прекраснейшим зрелищем являлся сам молодой принц, выступавший среди своих слуг в багряном плаще и сияющей золотом белой шелковой тунике, причём его тщательно расчёсанные волосы, его розовые щёки и белая кожа соответствовали краскам*



богатого одеяния. Что же касается *reguli* и свиты, его сопровождавших, то они способны нагнать страх даже в мирное время. Их ноги покрыты до щиколоток шнуровкой обуви из меха; колени, икры и бёдра обнажены; на них тесно прилегающая пёстрая одежда; высоко подобранная, она едва достигает голых колен; рукава покрывают только верхнюю часть рук"» (А.Р. Корсунский, Р. Гюнтер «Упадок и гибель Западной римской империи и возникновение германских королевств (до середины VI в.)», Изд. «МГУ», Москва, 1984, стр. 137).

Не для кого не секрет, что истинные германцы носили брюки и не выходили в люди голоногими как римляне. Франки веками сохраняли внешний облик близким к моде родственных энейцев с внесением некоторого самобытного колорита. Шнуровка ног обувными завязками – своеобразие моды франков и никого другого.

Насколько политически развиты были исследуемые в эпоху господства в Европе римлян? Требиллий Поллион о состоянии дел в Галлии в бытность императором Галлиена (253-268), где должны бы проявлять чудеса храбрости могучие франки, констатирует: «Если бы тогда германцы возвысились так, как готы или персы, то эти племена, вступив между собой в соглашение, положили бы конец этой почтенной империи, носящей имя Римской» («Антология – Властелины Рима. Биографии римских императоров от Адриана до Диоклетиана (Лоллиан)», эл. изд.). Даже упомина-

ния имени нет в списке врагов империи в сравнении с готами или персами.

Со слов Флавия Вописка Сиракузянина, римского историка IV века франком называл себя разбойник Прокул, цинично преданный единоплеменниками и погибший от рук римского императора Проба (276-282) где-то «на краю земли». Автор целенаправленно разделяет народы франков и германцев: *«В самом деле, где та часть мира, которую он не изучил бы, одержав над ней победу? Свидетели тому – марианды, побеждённые им на африканской земле, свидетели – франки, поверженные в непроходимых болотах, свидетели – германцы и аламанны, оттеснённые далеко от берегов Рейна»* («Антология – Властелины Рима. Биографии римских императоров от Адриана до Диоклетиана (Проб, XII)», эл. изд.). Перечисленные нации разделены автором как различные народы.

Никто из древних историков не упоминал о существовании какой-то национальной территории проживания франков в Галлии.

Несколько строк из сочинения Флавия Евтропия времён Константина I Великого: *«Он (Константин I) разгромил франков и алеманнов, взял в плен их **вождей** и, устроив великолепное гладиаторское зрелище, отдал их на растерзание диким зверям»* («Римские историки IV века», изд. «РОС-СПЭН», Москва, 1997, стр. 68). В идентификации племён и народов необходим интегральный анализ сведений. При ис-

пользовании его в изучении не сложно вычислить с какими этносами Константин Великий имел дружбу (Евсевий Памфил «Жизнь блаженного василевса Константина», кн. 1, гл. 8; кн. 4, гл. 5). Франки таковыми отнюдь не были!

Спустя почти столетие они продолжали обитать разрозненными племенами. В течение недолгой жизни императора Валентиниана II (371 – 392), практически не правившего самостоятельно, делами государства занимался авторитетный военачальник Арбогаст, по национальности франк. Он приказал господину своему потребовать от соотечественников-франков возврата добычи, награбленной у римлян. Юноша вёл переговоры с царственными особами противника Маркомером и Сунноном. Древний историк Сульпиций Александр, на которого ссылается Григорий Турский не называл грабителей королями. Арбогаст со свойственной франкам яростью преследовал соплеменников войском, укомплектованным единокровными братьями, вооружённым римским оружием и сгруппированным в легионы. Видимо франки настолько были обольщены деньгами, что за звонкую монету могли предать кого угодно, иначе чем объяснить, что они убивали соотечественников выслуживаясь перед римлянами? (Григорий Турский «История франков», книга вторая, 9).

К римскому императору подчинённый относился со свойственной национальному характеру агрессивной манерой поведения: *«Тогда Арбогаст не стал больше распраши-*

вать, но впоследствии в Виенне Галльской (Вьен, Франция), увидев, что император (Валентиниан II) после второго завтрака, в полдень, в укромном месте дворца забавляется с шурами пусканием в реке пузырей, подослал к нему нескольких телохранителей, которые, воспользовавшись тем, что никого из императорских слуг, ушедших тогда завтракать, рядом не было, руками зверски удавили несчастного» (М.Ф. Высокий, М.А. Тимофеев «Церковные историки IV-V веков», изд. «РОССПЭН», Москва, 2007, Филосторгий «Сокращение "Церковной истории"», из одиннадцатой книги, эл. изд.).

Несколько слов о технологическом и культурном уровне развития цивилизации франков на рубеже V – VI веков. Чем они занимались в набегах за Рейн?

*«По прибытии в Суассон, когда сложили всю груды добычи посредине, король сказал: "Храбрейшие воины, я прошу вас отдать мне, кроме моей доли, еще и этот сосуд". Разумеется, он говорил об упомянутой чаше. В ответ на эти слова короля те, кто был поразумнее, сказали: "Славный король! Всё, что мы здесь видим, – твоё, и сами мы в твоей власти. Делай теперь всё, что тебе угодно. Ведь никто не смеет противиться тебе!". Как только они произнесли эти слова, один вспылчивый воин, завистливый и неумный, поднял секиру и с громким возгласом: "Ты получишь отсюда только то, что тебе полагается по жребью", – опустил её на чашу» (Григорий Турский «История франков», изд. «Наука»,*

Москва, 1987, стр. 48).

Полудикая орда грабителей не смогла приличествующим образом поделить захваченные ценности, что уж говорить о наличии у вооружённой толпы эстетических чувств к произведениям ювелирного искусства. «Король» Хлодвиг I как рядовой громила<sup>53</sup> наравне с подельниками принимает участие в дележе добычи. Какие полированные мечи могли изготовить люди с таким уровнем интеллектуального развития?

Отношению странных завоевателей галльских земель к договорным обязательствам яркую оценку дал Прокопий Кесарийский, секретарь полководца Велизария. В 539 году во время войны императора Византии с готами на территории Апеннинского полуострова случилась очередная неприятность. Заранее уговорившись с франками о союзничестве против римлян и греков, предусмотрительные готы подарили предполагаемым союзникам часть Галлии. Хитромудрые ромеи заблаговременно схожим образом заключили союз с теми же.

*«И вот, тотчас же забыв о клятвах и договорах, которые так недавно они (франки) заключили с римлянами и готами (это племя в смысле верности самое лживое из всех), быстро собрав войско в сто тысяч человек, двинулись в Италию под начальством Теодеберта, имея всадни-*

---

<sup>53</sup> Франкский хронист в прямой речи о предводителе: «*Был ведь он сам тогда изувером и язычником*» (Адемар Шабанский «Хроникон», изд. «Евразия», Санкт-Петербург – Москва, 2015, стр. 29).

ков только около своего короля в небольшом числе; эти всадники имели только одни копья; все же остальные были пешими, не имели ни луков, ни копий, но каждый нёс меч, щит и одну секиру. Её железо было крепким, и лезвие с обеих сторон острое до крайности, деревянная же ручка очень короткая. При первом же натиске по данному знаку они обычно бросают во врагов эти секиры, разбивают их щиты и убивают их самих» (Прокопий из Кесарии «Война с готами», изд. АН СССР, Москва, 1950, стр. 239). Итог предательства: при первом успехе (захватив лагеря и ромеев и готов) недалёковидные захватчики быстро съели найденные продовольственные припасы, а вследствие большого количества «ртов» далее им пришлось питаться мясом быков, пить речную воду и неперебродивший виноградный сок. В результате многие из победителей были поражены несварением желудка<sup>54</sup>. Треть из пришедшего в Италию воинства окончательно расслабленная болезнью получила в постоянное пользование по четверти скрупула (*scrupulum*) земли, остальные спешно ретировались<sup>55</sup>.

---

<sup>54</sup> Подробности заболевания в войске под командованием Левтариса у Агафия Миринейского «О царствовании Юстиниана», книга вторая, § 3 – 4.

<sup>55</sup> Забавно, что «дикие», как называли франков хитромудрые византийские ромеи, поступали в дальнейшем не менее предприимчиво, но более разумно. В период с ~ 584 по 586 год император Маврикий (582 – 602) отправил франкскому королю Хильдеберту II (575 – 595/596) 50 000 золотых солидов, при условии, что тот нападет на лангобардов в Италии. Не будь глупцами итальянские насельники откупились от жадных до денег франков. Маврикий стал требовать обратно свои солиды, но ничего не получил (Аймоин «История франков», кн. III, гл. 36). Одни

Несколько фактов из сочинения Григория Турского: франки не имели собственной письменной традиции, в отличие от германцев, обладавших национальным языком и алфавитом, и использовали заимствованные латинские буквы, добавив несколько для отображения отличающихся звуков речи (V, 44); наследников франкские короли заводили от наложниц-блудниц (II, 28); поклонялись ромейскому пантеону богов не придумав собственных (II, 29); Хлодвиг I безжалостно убивал даже ближайших родственников (II, 42); недоразвитых собратьев за необузданный нрав римляне окрестили «дикими» («Книга истории франков», гл. 2).

Закат династии «меровингов» оказался таким же бесславным как все предыдущие деяния. Вымышленный основатель, надуманные достижения, отсутствие реальной власти. В 751 году пострижен в монахи Хильдерик III последний король франков, возведённый на престол собственным мажордомом Пипином Коротким<sup>56</sup>.

*«Ведь у франков был обычай иметь королей из древнего королевского рода, продолжавшегося вплоть до Хильдерика, который был тогда их королём и в лице которого род пресёкся. Но хоть именно в нём можно увидеть конец [рода], уже давно в нём не было никакой жизненной силы и ничего замечательного, кроме пустого королевского титула. Ибо реаль-*

---

при всей природной скаредности поумнели, а другие...

<sup>56</sup> Сын мажордома (управляющий дворцом) Карла Мартелла, первый король франков из неверно называемой династии «каролингов».

ные силы и средства находились в руках управляющих дворцом, которые назывались мажордомами и которым принадлежала вся полнота власти; ничего иного не оставалось королю, как, довольствуясь королевским титулом, сидеть на троне с распущенными волосами и длинной бородой и, изображая видимость власти, выслушивать приходящих отовсюду послов и давать им при отбытии ответы, которые ему советовали или прямо приказывали дать, будто по своей воле; ибо кроме бесполезного королевского титула и тех средств для поддержания жизни, которые, видимо, выдавал ему по своему усмотрению префект дворца, он ничем не владел» (Саксон Анналист «Хроника 741 – 1139», изд. «РУССКАЯ ПАНОРАМА», Москва, 2012, стр. 14 – 15). В отношении бороды. Автор жил и закончил произведение в XII веке. Так он представлял франков в собственном воображении или с картинок, ибо живых в глаза не видал. Напрашивается вопрос, кто после всего сказанного есть *who*?

В качестве послесловия беглого исследования становления франкской цивилизации. Следует отдать должное потомкам воинственных азиатов. Со сменой правящей династии под руководством линии бывших дворецких неуставленного происхождения последующие поколения достигли выдающихся успехов. Они частично уничтожив, покорили окружающие племена, в том числе данов, саксов, фризов и прочих. В процессе метизации с поработченными этносами часть франков выродилась в отдельное сообщество, полу-



чившее прозвище немцев. В результате исторического развития они путём военной агрессии захватили государство германцев, подчинили своей власти уцелевших от истребления, переформатировали полностью жизненный уклад покорённых, сменили религию, язык, а затем цинично украв их историческое прошлое, умудрились переписать на своё имя.

История производства оружия мастерами Рюгена требует наличия не ангажированного исследователя, нет достоверных сведений, кто первым<sup>57</sup> на европейском континенте обзавёлся железными клинками (не римляне точно), но культ меча в Арконе возник не на пустом месте. Далее ещё придётся коснуться вопроса о целой производственной цепочке по добыче железной руды, угля, технологии изготовления заготовок и транспортировке их на остров. Сами мечи ковались в месте, скрытом от посторонних глаз, технологический процесс производства знали не многие посвящённые, они должны были помнить и передавать из поколения в поколение все тонкости превращения куска металла в смертоносный предмет. А потому технологи непременно должны быть грамотными (держать в памяти подобное невозможно и небезопасно). Кому, как не жрецам, могла принадлежать тайнаковки? Богатства храма связаны исключительно с оружием, служители культа не просто так имели непререкаемый авторитет

---

<sup>57</sup> «Первый сообщает Гелланик, что железное оружие изготовил Саневн, бывший скифским царём (Оксиринхские папирусы X: 1241, столб. 2 сл.)» (Сборник материалов «Великая степь в античных и византийских источниках», изд. «Базур», Алматы, 2005, стр. 32).

перед гражданами и даже перед князьями. Любое намерение народа или правителя в обязательном порядке должно было одобряться советом жрецов; чтобы обладать таким сильным влиянием, надо иметь что-то за душой. На протяжении тысяч лет эволюции человечества идёт гонка вооружений, войны начинаются в тот момент, когда кто-то успевает раньше других создать новое смертоносное оружие. Секреты производства и в современном мире самые охраняемые, почему и скрываются наиболее тщательно. Очень большая вероятность того, что великую тайну хранили на острове жрецы Арконы. Именно так я представляю историю создания храма. Судите сами, ищите рациональную версию, если не нравится оружейный секрет.

Каждый год божеству приносились жертвы. Косматые служители культа, не стригшие волос и бороды, требовали человеческой крови. Несчастливого участника ритуала из числа пленённых христиан, накинув верёвку на шею, тащил к жертвенному алтарю самый главный из жрецов. Католики упрекают наших предков в жестокости, да, человеческие жертвоприношения были, но они не имели вида изуверских, как у праведных христиан, обвинители скромно умалчивают, скольких людей сожгли на кострах по приказу святейшей инквизиции. История христоробивых европейцев изобилует страшными преступлениями в отношении народов иных конфессий: саксонцев, болгар, евреев; иноверцев из своих же стран и беглецов из соседних.

Так, например, в 631 году в Паннонском королевстве разгорелась война между владельцами-аварами и подчинёнными-болгарами. Не желая далее терпеть угнетение, иноплеменники вступили в открытую схватку с каганатом и были разбиты. Вместе с жёнами и детьми, спасаясь от полного истребления, несчастные обратились за помощью и политическим убежищем к королю франков Дагоберту I. Рядом живущим вассалам, баварцам, король приказал принять в свои жилища сбежавших болгар, а затем: *«Когда они разошлись по домам баваров для зимовки, по совету франков, Дагоберт приказал баварам, чтобы в одну ночь каждый в своём доме убил [остановившегося у него] болгарина с женой и детьми»* («Хроники Фредегара», изд. «КЛИО» Москва, «ЕВРАЗИЯ» С.-Петербург, 2015, стр. 227). Не многим удалось спастись. Наглядный пример отношения «веротерпимых» европейцев к несчастным беженцам иной конфессии. Небольшая группа инородцев в количестве 700 человек нашла себе защиту и приют у «кровожадных» язычников-славян в государстве Само.

В защиту предков: не они приходили на чужую землю и начинали наводить у иноземцев свои порядки, на их земли обрушился уничтожающий вал христианизации. Приведу высказывание одного из интересных авторов истории геноцида славян, выходца из онемеченного городка Босау (земель, ранее не принадлежавших немцам), монаха Гельмольда: *«Среди множества славянских божеств главным явля-*

*ется Святovit, бог земли ранской, так как он – самый убедительный в ответах. Рядом с ним всех остальных они как бы полубогами почитают. Поэтому в знак особого уважения они имеют обыкновение ежегодно приносить ему в жертву человека – христианина, какого укажет жребий. Из всех славянских земель присылаются установленные пожертвования на жертвоприношения Святовиту.*

*С удивительным почтением относятся славяне к своему божеству, ибо они не легко приносят клятвы и не терпят, чтобы достоинство его храма нарушалось даже во время неприятельских нашествий»* (Гельмольд «Славянская хроника», изд. АН СССР, Москва, 1963, стр. 130).

О том, как в Европе распространялось католичество, вы можете почитать в различных документальных источниках, один из них – «Славянская хроника». Пока же вернёмся к описанию святыни. Подношения Святовиту привозили от разных племён и народов, в том числе иногда очень ценные: *«Поэтому и в наше время не только вагрская земля, но и все другие славянские земли посылали сюда ежегодно приношения, почитая его (Святовита) богом богов»* (Гельмольд «Славянская хроника», изд. АН СССР, Москва, 1963, стр. 237). Если кому-то будет интересно, в различных летописях есть упоминания о том, как тот или иной народ платил дань Арконе, всё это происходило в разные времена, кто-то пытался определённое время не выплачивать подати, с этим связаны интересные летописные истории. Саксон Грамматик, пове-

давший подробности о захвате Арконы, в качестве примера привёл поступок одного из королей Дании, Свена III: претендент на Ютландское царство привёз в подарок Святовиту великолепную чашу, но как показало дальнейшее развитие событий, ревностный религиозный реверанс не спас короля от гибели.

Перед богослужением главный жрец прибирался в храме, он не дышал внутри здания, чтобы не оскорбить божество, и выбегал наружу, когда нужно было вдохнуть порцию воздуха. О внешнем виде религиозного служащего Саксон Грамматик красноречиво выразился: вопреки обычному виду граждан с подстриженными волосами блюститель храма не стриг волос и бороды, они у него были длинными, что отличало слугителя культа от соотечественников с аккуратными причёсками! Что за праздник отмечали жители острова, собираясь в Арконе раз в год, после сбора урожая? Прошу вас обратить внимание на глубинный смысл торжества – прогноз будущего урожая и восхваление божества за обильную жатву текущего года. Данного вопроса придётся коснуться, в связи с очень интересной историей.

Новые веяния внесены были жрецами с появлением денег и с осознанием того, что их удобно использовать для достижения ещё большего богатства. Жители города приносили серебряную монету, а воины обязаны были отдавать треть добычи, захваченной на войне, так как её они сподобились получить только с позволения и при участии верхов-

ного божества. Святилища находились и в других поселениях, не только на острове, но они не пользовались настолько исключительным уважением и не имели должного влияния. На ежегодный праздник, посвященный Святовиту, собирались многочисленные жители (границы страны не замыкались островом), жрец призывал граждан усердно приносить жертвоприношения, предвещая взамен победу над врагами на суше и на море. Ни здоровья, ни урожая, ни других благ, что в первую очередь заботит людей, не обещал слуга божий, он предвещал успех в войне. Своеобразная мотивация? Как менялись приоритеты с появлением денег!

Священники Арконы экипировали собственный вооружённый отряд, им напрямую принадлежал контингент из трёхсот конных воинов. Рыцари храма ходили в походы наряду с другими, но сдавали долю захваченной военной добычи, причитающейся при дележе, на нужды жрецов (видимо, от этого числа и родилась легенда о трёхстах обречённых). Если рыцари все вместе охраняли храм, по логике, некому собирать военные трофеи, за счёт чего росло богатство религиозной организации, а создание священного отряда воинов – хитрая уловка руководителей, желающих получать ещё больше, поэтому я считаю, что только часть особого отряда оставалась в Арконе, а основная масса уходила в походы добывать деньги. Прислужники Святовита по своему усмотрению распоряжались сокровищами, часть продавали, часть хранили в сундуках. Сила жрецов была велика,

ни один вопрос не решался без их одобрения. Князья подчинялись власти прорицателей, для совета они собирались в Аркону и ждали вердикта, только после подтверждения духовными лидерами разрешалось начинать войну и вершить прочие дела государственной важности. Мудрецы бросали на землю дощечки и наблюдали, в какой вариант они складывались. Для утверждения окончательного решения одного жребия оказывалось недостаточно. Подтверждением первого служил второй: священный конь белого цвета, если он правильно переступал через скрещённые копыя, то решение принималось, если нет – отклонялось.

Как вы поняли, имя божеству было Святovit. Существуют и другие названия идола, возможно, кому-то наименование предмета видится величайшим сакраментальным замыслом. Если бы название на что-то влияло! Допустим, он носил другое имя? Какое это имеет значение? Да, наши предки поклонялись стихиям, имели различных богов, называли их по-разному, и что они могли этим выразить в своей жизни? Разные названия лишь вносят сумятицу в умы и разделяют людей. Мне кажется, жители Арконы были мудрее. Допустим, что до прихода католиков у божества было другое имя, но в 844 году случилось событие, сильно трансформировавшее мировое устройство. Запомните интересную дату.

В жизни европейских славян произошли трагические катаклизмы. Людовик II Немецкий покорил часть племён, живших на побережье Балтики, он сумел дойти до реки Пене,

что стало возможным после того, как наследники Карла Великого договорились в 843 году не воевать друг с другом. Распри внутри империи прекратились, и все усилия благочестивые франки направили на захват славянских земель. Вождям рюгов пришлось принять условия Людовика II, одним из них было допустить католических монахов на остров для возведения храма и приобщения к новой вере жителей. Святым Витом христиане называли римского юношу, жившего в третьем веке. Имя этого мученика Христова могло попасть в Аркону с монахами из Нового Корвейского монастыря, который был открыт в Саксонии и куда перенесли мощи святого Вита. Корвейские монахи пришли на остров и заложили фундамент первого католического храма в завоёванной стране, они-то и научили язычников мудрёному имени. Построить объект полностью, конечно, не успели, уже в следующем году католиков прогнали прочь. Жрецы язычников вернули исконные права на религию предков, а фундамент незавершённого строительства решили использовать по назначению, на нём поставили здание, вырезали из дерева божество, а имя оставили, пусть будет Святovit, какая разница. Дело не в названии, а в «идеологии» – в чей карман потекут деньги.

Более подробно о храме и Святovите вы можете узнать из сочинения Саксона Грамматика «Деяния данов», книга 14, а сейчас о том, как действительно был взят город. Король датский рассудил, что придётся бесконечно долго бороться



с язычниками, захватывая их крепости, пока держится основа религии. Уничтожив её, намного быстрее можно будет покончить с сопротивлением ругиев.

Несколько слов о наших далёких предках. Сказал их не сторонник и защитник, а ярый противник, человек, облечённый в церковную мантию, непримиримый враг тех, кого требовалось обратить в новую веру. Характеристика из уст католического монаха, величайшая ценность для ныне живущих.

*«Хотя ненависть к христианству и жар заблуждений были у ран (название народа) сильнее, чем у других славян, однако они обладали и многими природными добрыми качествами. Ибо им свойственно в полной мере гостеприимство, и родителям они оказывают должное почтение. Среди них нигде не найти ни одного нуждающегося или нищего потому, что тотчас же, как только кто-нибудь из них ослабнет из-за болезни или одряхлеет от возраста, его вверяют заботам кого-либо из наследников, чтобы тот со всей человечностью его поддерживал. Ибо гостеприимство и попечение о родителях занимают у славян (слова относятся к русской нации) первое место среди добродетелей. Что касается прочего, то земля руянская богата плодами, рыбой и дикими зверями. Главный город этой земли называется Аркона»* (Гельмольд «Славянская хроника», изд. АН СССР, Москва, 1963, стр. 237 – 238). Слова врага, сказанные искренне, должны служить нам напоминанием о былом.

«Народ, не знающий своего прошлого, не имеет будущего» (М.В. Ломоносов). Народ, забывший прошлое, недостоин имени предков!

События, предшествовавшие нападению на Аркону. Каким образом желание католиков совпало с их возможностями? В 1147 году пресловутый аббат по имени Бернارد из Клерво (1090 – 1153) проповедовал во Франкеворде (Франкфурт-на-Майне, Германия) при большом стечении обывателей. Ему в голову пришла мысль предложить крестовый поход в Иерусалим против иноверцев Востока, все живо подхватили идею, а воевать решили не только агарян и тюрок, а ещё мусульман Испании и, конечно, германских славян. Папа идейно поддержал намерения паствы, санкционировав нападение на наших предков буллой «*Divina dispensation*» от 13 апреля 1147 года. Так начался очередной этап истребления «славянского» населения на европейском континенте, получивший эксклюзивное название и порядковый номер: «Второй крестовый поход». Какие достопочтенные люди собрались для физического уничтожения граждан суверенной страны.

«Там в одно войско соединились магдебургский архиепископ Фридрих, хальберштадский епископ Ротульф, епископы мюнстерский – Вернер, мерзебургский – Райнальд, брандербургский – Виггер, хафельбергский – Ансельм, моравский – Генрих, а также корвейский аббат Вибольт, маркграф Конрад, маркграф Адальберт, пфальцграф Фридрих, пфальц-

*граф Херманн со многими графами и вооружёнными рыцарями – [всего] шестьдесят тысяч. Тем временем в другое войско соединились бременский архиепископ Адальберон I (Albero), ферденский епископ Титмар, саксонский герцог Генрих, бургундский герцог Конрад, презнатный князь (princeps) Хартвиг со многими графами, знатью и прочими воинами – числом сорок тысяч бойцов. Также и датский король (rex Dacie) вместе с епископами своей страны и со всей силой своего народа, собрав величайшее множество кораблей, приготовил войско примерно в сто тысяч воинов. Вышел и брат польского князя (dux Poloniae) с двадцатью тысячами воинов» («Древняя Русь в свете зарубежных источников» хрестоматия, том IV, Москва, 2010, стр. 280 «Магдебургские анналы»). Подобные исторические факты в России не принято издавать на понятном читателю языке в полновесном представлении анналов, огромная благодарность РАН за публикацию отрывков из указанного документа в переводе А.В. Назаренко. Какие силы были собраны против наших предков!*

Одиозная личность христианского священника во взаимосвязи с веяниями эпохи требует представления характеристики его общечеловеческих качеств. Историк-славист Н.И. Щавелева, занимавшаяся изучением польских летописных документов, такими эпитетами выразила отношение к пресловутой персоне: *«Воинствующий католик XII в., один из организаторов и вдохновителей крестовых походов, «ве-*

ликий» *Бернард (1091 – 1153)*, к моменту занятия *Матвеем* краковской кафедры – 1143 г. (верхняя дата предполагаемого времени написания письма) – рьяно осуществлял свою программу, выдвинутую в проповедях, посланиях и трактатах. Одним из требований этой программы было истребление всех славян, живших к востоку от Эльбы.

Он писал: "Язычников не следовало бы убивать, если бы их можно было каким-либо иным способом удержать от соращения и чрезмерного притеснения верных (христиан). Теперь же лучше, чтобы они истреблялись, чем оставался бы бичь грешников над судьбой праведников, дабы не простёрли праведники руки свои к греху" (PL, t. 182, col. 924)» (АН СССР «Древнейшие государства на территории СССР», изд. «Наука», Москва, 1976, стр. 119).

В контексте необходимо выделить следующий факт: к середине XII века *Матвей Краковский* (см. гл. 12 «*Святослав Игоревич*») знал славян из Рутении отложившихся как от римского, так и от греческого вариантов конфессий и проводивших независимую христианскую политику. В то же время его идейный партнёр был прекрасно осведомлён о существовании язычников, относящихся к тому же роду-племени, занимающих обширные земли начиная от правого берега Эльбы и далее на Восток. В первую очередь проповедниками выражалась озабоченность обращения в католичество власть предержащих. Другими противниками европейского духовенства были мусульмане. Не язычники!

Оставим в стороне различные теории заговора. Взгляните на события взглядом исследователя. Что происходило в бременном мире спустя каких-то два неполных десятилетия? В 1164 году папа Римский Александр III возвёл епархию уже шведской Уппсалы в ранг архиепископии. Интересно, какими путями христоролюбивые шведы кинулись распространять веру? Не теряя времени, 28 мая того же года на Русь пришла вооружённая банда католиков. Город на реке Волхов был взят в осаду, но как всегда упомянутые псы-рыцари, получив по сусалам, с позором вернулись восвояси.

*«Датировка «первой каменной крепости» остается спорной, и более вероятно её появление в период «существования Ладogi в статусе новгородского пригорода» (Стеценко 1995: 19), то есть, по летописи, в 1114 г. Именно эта «крепость посадника Павла» через полвека выдержала шведскую осаду 1164 года, и памятником победы над шведами стала церковь Георгия в Ладoge» (Г.С. Лебедев «Эпоха викингов в Северной Европе и на Руси», изд. «Евразия», Санкт-Петербург, 2005, стр. 457).*

В западных областях ситуация складывалась не в пользу язычников. Война шла с переменным успехом, войсками саксов командовал молодой герцог Генрих, позднее получивший прозвище Лев. В агрессию была втянута Дания, её земли граничили со славянскими, и даны не преминули поживиться за счёт соседей.

Что сделал граф Адольф II Гольштейнский (1128 – 1164),

основатель Любека на месте бывшей Любицы (Любимой) – резиденции ободритов.

*«Приведя так всё в порядок, Адольф начал отстраивать замок Зигеберг и окружил его каменной стеной. Поскольку земля была пустынна, он отправил послов во все страны, а именно, во Фландрию и Голландию, Траектум, Вестфалию и Фризию, возвещая, чтобы все те, кто испытывает недостаток в полях, или с семьями своими и получили землю наилучшую, землю обширную, богатую плодами, изобилующую рыбой и мясом и удобными пастбищами. И сказал он гользатам и штурмарам: «Разве это не вы завоевали землю славянскую и не вы купили её ценой смерти ваших братьев и родителей? Почему же вы последними придёте, чтобы владеть ею? Будьте же первыми, переходите в землю обетованную, населяйте её, станьте участниками благ её, ибо вам должно принадлежать всё лучшее, что имеется в ней, вам, которые отняли её у неприятеля». На этот призыв поднялось бесчисленное множество разных народов, которые, взяв с собой семьи и имущество, пришли в вагрскую землю к графу Адольфу, чтобы владеть землёй, которую он им обещал. И первыми заняли места гользаты (саксы) в самых безопасных областях к западу от Зигеберга, по реке Травне, также на полях Свентинфельд на всей земле, которая тянется от реки Свалы до [реки] Агримесов и озера Плуньского. Даргунский округ населили вестфальцы (саксы), Утинский – голландцы, Сусле – фризы» (Гельмольд «Славянская*

хроника», изд. АН СССР, Москва, 1963, стр. 137 – 138).

Территорию славян, опустошённую огнём войны, занимали инородцы. Так происходило везде, докуда дотягивались руки иноземных захватчиков. Ни о каком культурном и экономическом единении народов не было и речи.

Каким образом ютландский король Вальдемар I, напавший на Аркону, пришёл к власти? Ко времени убийства царствующего датского короля Эрика II Эмуна (1090 – 1137), остались три самостоятельных наследника: Свен III (привозил подарки Святовиту), Кнуд (Канут) V и Вальдемар I. Разумеется, соперники начали войну за трон. Адольф II, граф и вассал герцога Генриха Льва, симпатизировал Кнуту, после беседы с претендентом на престол голштинский сюзерен признал себя вассалом потенциального правителя Дании, на что сильно обиделся Свен, наследовавший королевство по праву (Гельмольд «Славянская хроника», книга I, глава 67).

Вели себя благородные господа как скорпионы в банке, желая изо всех сил насмерть пережалить друг друга. В конце концов данам удалось примириться, королевство разделили: Вальдемару досталась Ютландия (собственно Дания), Кнуту – Зеландия (острова рядом с Данией), Свену – Скония (часть земель Скандинавии, современная Швеция), по поводу примирения братья устроили пир. На третий день возлинявший люди Свена закололи Кнута и чуть не убили Вальдемара, тому чудом удалось сбежать из замка (Саксон Грамматик «Деяния данов», книга 14, главы 17.15 – 18.7).

Войска братьев-соперников встретились в бою, Свен был убит, а Вальдемар остался единственным королём Дании. Генрих Лев к этому времени получил титул графа Саксонского и Баварского. Спустя несколько лет два благородных господина объединили свои усилия в уничтожении соседнего государства. У Вальдемара I был флот, а без него занять остров – предприятие утопическое, саксонский вельможа предоставил ютландцам карт-бланш. К тому же благородный Генрих предпочитал воевать чужими руками, между союзниками состоялся договор, по которому стороны обязались делить всю завоёванную добычу и будущую дань пополам. В поход вместе с данами погнали подневольных славянских князей, передавшихся под власть католиков и принявших новую веру. Шаг за шагом, уничтожая одного, затем другого, каток христианизации катился по славянским землям.

Король данов Вальдемар I (Владимир) родился на Руси, папа был датским королём, а мама – дочь Мстислава Владимировича (внучка Владимира Мономаха), княжна Ингеборга. В ранней юности будущий монарх воспитывался с Абсалоном (Акселем) в Датском королевстве, и они выросли друзьями. Один стал монархом, второй – архиепископом, кстати, столицу страны город Копенгаген основал Аксель, она так и называлась Аксельштадт. Эти люди стали предводителями крестового похода на славянские земли, собрав войско из данов и на тот момент сложных союзников саксонцев. Ко-



нечно, наследники морских разбойников могли поставить в строй 30 000 воинов и более, но для взятия города, как мне представляется, были использованы меньшие силы. «Природная скромность» или не уверенность в собственной удаче вынудила датского самодержца предложить военный союз властелину саксов? Герцог охотно отреагировал на предложение, соблазнённый условиями похода и порядком распределения трофеев, а также собственными устремлениями: прибрать к рукам ещё часть славянских земель (Саксон Грамматик «Деяния данов» книга 14, глава 25.4).

В исполнение обязанностей данников прихватили Казимира с Богуславом, князей поморян, и Прибыслава, князя бодричей. Герцог Генрих планировал вести войска по суше, а даны и подчинённые им славяне отправились в экспедицию морем. Саксы не переправлялись на остров и вообще отсутствовали во время штурма. Такие люди, как герцог Лев, обычно появляются в самый последний момент, к дележу добычи, как, разумеется, и случилось в реале, что позже привело к взаимной грызне союзников. Осаду крепости вёл датский король Вальдемар I, если не принимать во внимание, что всеми действиями войск распоряжался епископ Аксель (Абсалон), а король лишь номинально исполнял роль полководца.

Предусмотрительно часть войска была оставлена в месте, где действовала переправа на материк, с приказом: не дать противнику шансов попасть на остров при попытке

прорваться на помощь попавшим в осаду. Должен сделать небольшое пояснение. В тексте Саксона Грамматика неверно интерпретировано название полуострова Виттов, где располагалась Аркона. Прямая речь биографа данов: «*Аркона (город) расположен на острове, который называется Видора*». Так ранее назывался весь Рюген, отделённый от материка узкой полосой воды шириной около двух километров. Далее следует пояснение: «*От соседней Руги он отделён небольшим проливом*». Автор, по незначительности ширины водной преграды сравнивает протоку, отделяющую остров, с рекой. Пролива у полуострова Виттов нет!

Для ортодоксальных скептиков, кто не поверил: «*Интересным фактом в связи с историей варинов/вэрингов он считает их связь с островом Рюген, который при жизни епископа Оттона Бамбергского (1060-1139) назывался Верания (Verania), а его население как вераны (Verani), известные как злостные язычники*» («Варяго-русский вопрос в историографии» сборник статей и монографий, изд. «Русская панорама», Москва, 2010, стр. 184). В процессе исторического развития остров русов неоднократно менял название во взаимосвязи с текущей конъюнктурой и наименованиями поселенцев.

Далее: на месте переправы к Рюгену были оставлены войска, а корабли задействованы Абсаломом для измерения расстояния от одного моря до другого. О каких морях идёт речь? Измерялась дистанция от входа в пролив между ост-

ровом и материком со стороны Дании до выхода на противоположной стороне. Самым ценным в сообщении являются слова Грамматика, что за указанным проливом на материковой части Германии находилась соседняя Ругия, и она была не малой, что следует из дальнейшего рассказа о действиях ругиян на данной территории.

Корабли данов вошли в бухту, захватчики высадились на берег и преспокойно поднялись к городу. Битвы на подступах не было, о чём хотя бы кратко известил Саксон Грамматик. К тому же силы были не равными, противостояние многочисленному войску на открытой местности не давало защитникам шансов на успех, все воины заблаговременно укрылись за крепостными стенами. После высадки король отправил часть данов в лес для заготовки брёвен, из которых планировалось построить осадные орудия, а Абсалон занялся обустройством лагеря для войска. Никаких сообщений о стычках с неприятелем в лесу или в лагере в описании нет, не доверять автору нет оснований, жители осаждённой святыни вели себя вполне разумно в соответствии с обстановкой.

Предусмотрительные горожане завалили вход в ворота землёй, успокоив себя тем, что противник не сможет прорваться внутрь прямым путём, что в конечном итоге стечением обстоятельств привело к поражению. На башне над воротами не поставили наблюдателей, а лишь вывесили знамя, рассчитывая на его защиту. Находившиеся в лагере подчинённые военнослужащие слышали предсказание короля:

«Раньше, чем будут изготовлены стенобитные орудия, город будет взят с помощью Божьего провидения и святого Вита. Так он отомстит язычникам за поругание над собой, ибо его сотворили ужасного видом». Конечно, дело не в обиде на истукана заботило командующего, а то, что арконские жители перестали платить возложенную на них дань, как обещали ещё во времена Карла II Лысого.

Войска Вальдемара I занимались обычными при подготовке к длительной осаде работами, укрепляли лагерь, строили загоны для живности, король, утомлённый от сильной жары, мирно возлежал в походной палатке, а в это время самые нетерпеливые начали подбираться к стенам крепости. Постепенно из перестрелки разгорелось настоящее сражение, и стихийно начался штурм. Самые отважные из нападавших данов и славян – союзников ютландцев смогли забраться на крепостную стену, но были убиты и ранены. Один из нападавших заметил, что земля, насыпанная перед воротами, просела, и там образовалась полость, куда можно было спуститься незаметно для противника. Данам пришла в голову смелая мысль: заполнив яму горючим составом, они смогут поджечь башню. Без промедления был найден и заложен легко воспламеняющийся материал. От горящего в углублении сена огонь перекинулся на деревянную постройку, она вспыхнула до самого верха, где находился стяг защитников. Воды для тушения пожара не хватало, пламя разгоралось, а штурм не прекращался. Некоторые из защитни-

ков бросились внутрь огненного смерча и погибли в пламени, не желая отступить и впустить врага. Король вышел посмотреть, что случилось, но к крепости не пошёл, а решил спросить Аксея о причине неожиданного штурма. Надо отдать должное мужеству служителя церкви, он был всего лишь епископом, лицом гражданским. Надев шлем и вооружившись одним щитом, священник направился к городу. Узнав от Аксея, что происходит, король выбрался из лагеря, уселся неподалёку в кресло и стал наблюдать за битвой. Отважно шли на штурм крепости подчинённые данам славянские вожди, выказывая угодливую преданность новому хозяину. Саксон Грамматик написал честные слова о защитниках города, многие остались на горящих крепостных стенах и, храбро сражаясь, умирали от огня и от оружия нападавших врагов.

Когда надежды на спасение не осталось, осаждённые вступили в переговоры. Сдача города предлагалась на условии, что будет уничтожен идол, горожане выдадут всех пленных христиан, сокровища храма, сами жители должны будут принять новую веру, а захваченные земли отойдут на нужды католической церкви. Произошёл слом мироустройства, сотни лет соседи даны платили дань Арконе, а отныне уже ругияне будут выплачивать ютландцам по 40 серебряных монет с каждой упряжки волов, а в случае надобности как васалы обязуются выставлять воинов для походов по приказу господина. Для согласия должны быть выданы 40 заложни-

ков. Узнав о предложении капитуляции, воины Вольдемара I взбунтовались, желая разграбить город, чем вызвали недовольство короля. Он покинул лагерь и удалился подальше от неожиданно разбушевавшегося войска. В узком кругу приближённых Вальдемар всё-таки принял решение не идти на поводу у подчинённых, а согласиться с защитниками и не брать полуразрушенную крепость штурмом. Решение вполне разумное, принять его королю помог понтифик Эскиль, сопровождавший войско, объяснив, что добровольная сдача главного города подвигнет славян к прекращению сопротивления и в других местах, так что можно будет завоевать не один оплот врага, а несколько. Абсалону поручили принимать заложников, чем он занимался на протяжении светлого времени суток. Ночью епископ крепко спал, когда его разбудили, один из защитников попросился к священнику и сообщил, что он из города Карентия, находящегося на материке недалеко от острова, и был прислан в качестве подкрепления. Воина звали Гранза, он попросил отпустить его домой с предложением уговорить своих сдать Карентию на тех же условиях. Абсалон разбудил короля, но тот доверил подчинённому решить вопрос без него. На предложение даны согласились и дали сутки времени на подготовку к приёму победителей, с условием, если Гранза не появится к указанному сроку **к берегу моря**, близ пристани, вместе с главными людьми **всей Ругии**, более разговоров о мире не будет. Земли Германской Руси не ограничивались исключительно

островом!

На второй день капитуляции был повержен языческий идол Святовит, при стечении жителей города изваянию подрубили ноги, и огромная статуя рухнула на землю. Вытащив божество из храма, вдоволь насмотревшись на него, даны изрубил истукана топорами и использовали дерево на приготовление пищи. Позже точно так же сожгли и само святилище, а из брёвен, заготовленных для каменётных машин, построили базилику на фундаменте, что заложили корвейские монахи. К жителям отправили священников, в один день они окрестили 1300 человек. Взяв 30 кораблей, ночью Абсалон отправился морем к материку, где условились встретиться с послом от карентийцев. На берегу их уже ждали знатные люди города: король ругов Теслав, его брат Яромир, другие титулованные граждане. Гранза не обманул.

Я должен сделать небольшое пояснение: в примечаниях к переводу «Деяний данов» город определён как Гарц, находящийся на острове, но, судя по тексту Саксона Грамматика, Карентия находилась не там. Для встречи с вождями данам пришлось переправиться на материк. Абсалон отправился в город на кораблях ночью, уже утром он встретил на берегу славянских вождей. Аркону и Карентию разделяли несколько часов плавания на корабле. Так как пришёл сам король, предполагаю (с определёнными сомнениями), что это тот самый «птолемеевский» Ругион в устье реки Пене, где находились три храма с божествами, и столица ругиян. Сложно

определить его местонахождение, от приморской бухты Карентия так же находилась на расстоянии немногих часов путешествия пешком. Некоторые из упоминаемых в сочинении Саксона Грамматика городов созвучны с современными названиями в отличие от загадочной Карентии, летописи о данном городе не дают информации, полагаю, что и датчане о его существовании не были осведомлены. До нападения на Аркону были сожжены многие города славян, почти все они хорошо идентифицируются. Последующие завоевания данов идут в направлении островов в Щецинской лагуне, Карентия должна находиться ближе к Рюгену, чем населённые пункты, захваченные в последующих походах.

Верхушку ругийской знати пригласили на корабль и оставили в качестве заложников дожидаться прибытия ютландского самодержца. Пришедший вслед с остальным флотом монарх утвердил условия капитуляции, после чего Абсалон с братом короля Яромиром отправились в Карентию. По описанию город окружали топи и болота, к нему вела одна тропинка. Местоположение загадочной резиденции правителя и её идентификация до сих пор остаются загадкой. Попробуем разгадать тайну.

Абсалон сел на корабль и отправился с острова на материк, в условленное с Гранзой место, которое было пристанью кораблей, где произошла встреча. Логично предположить, что на берегу Балтийского побережья (у Саксона Грамматика нет пояснений о продвижении кораблей вверх по реке).



От пристани Яромир и Абсалон с сопровождающими шли пешком через болота по тропинке. Путь занял непродолжительное время, дошли они в этот же день и успели сокрушить идолов, Абсалон сходил освятить три кладбища, вернувшись в город к вечеру, а наступившей ночью они с Яромиром отправились назад к кораблям. Похоже, дорога не была длинной, вернувшись, они ещё ужинали до рассвета. Город находился недалеко от берега, самым подходящим для его расположения может быть устье реки, выходящее к заливу моря, с изменностью типа болота вдоль берега и небольшой возвышенностью чуть далее. По описанию дороги на роль Карентии подходит нынешний город Штральзунд, находящийся в проливе, отделяющем остров от материка. Добраться по морю можно за несколько часов, и сейчас на берегу имеется пристань, а до города дорога идёт через топи, пеший переход весьма незначительный. Любителям исторических загадок есть повод поразмышлять.

В Карентии были три храма, в мирное время она пустовала, жители спрятались там от захватчиков, услышав о приближении врага. Далее будет описание города, по нему можно судить, что перед нами такой же религиозный центр, как Аркона, разве что с разноимёнными богами.

На подходе к населённому пункту победителей встретили 6 000 вооружённых воинов, вставших в качестве приветствия в две шеренги вдоль дороги. Отдадим должное мужеству Абсалона, прошедшего сквозь строй вооружённых

карептийцев, не выказав ни малейшего смущения. Внутри защитных стен размещались три святилища, в каждом из них присутствовал свой бог. Самый значительный из храмов стоял в центре площади, специально выделенной в процессе планировки и строительства, чтобы подчеркнуть величественность культового сооружения. Стены наружные и внутренние были из занавесей дорогой пурпурной ткани. В помещении стоял истукан из дуба ростом три метра с семью лицами, расположенными по окружности на одной высоте, сверху лиц чудовища находилась общая голова. На поясе его висели семь настоящих мечей, ещё один был приделан к руке. Снова у главного божества мы видим оружие, что подтверждает мою мысль о поклонении именно клинкам, а не деревянному идолу. Изготовлен истукан был без художественных изысков, лишь для внушения страха и уважения, даже храм не был построен для него капитальный, крыша держалась на столбах, а вместо стен – занавеси. В сравнении с католическими строениями убранство выглядит не в пользу язычников, поскольку почитание начинается с красоты и монументальности здания – обители Всевышнего на земле. Идолу отсекли руку с оружием, а затем, подрубив ноги, повалили на землю. Бог войны был повержен, как пишет Саксон Грамматик, жители начали высмеивать низложенное божество – предмет прошлого поклонения. Действие, описанное победителями – ничуть не преувеличение и вполне соответствует инстинкту рационального поведения, так как дальнейшее

развитие событий показало, что со старой верой язычники расставались навсегда, возможно, поэтому с такой лёгкостью датчанам удалось победить. Следующий идол имел пять голов и не имел оружия, он стоял в своём собственном храме, его так же повергли наземь. Третий имел пять лиц, одно из которых располагалось в районе грудной клетки чудовища. Сознательно не указываю их имён, так как считаю, что это не имеет глубокого сакрального смысла. Доводы я указал, кому будет интересно, читайте самостоятельно сочинение Саксона Грамматика.

Статуи идолов выволокли за пределы города и сожгли, так как опасались, что ужасная теснота среди построек может повлечь за собой пожар. Абсалон приказал жителям самостоятельно доставить деревянных истуканов, поначалу карентийцы отказывались, убоявшись мести богов. А может, им было просто лень? Удивительно, но епископ смог убедить горожан, что их боги не имеют никакой силы, в конечном итоге местные обитатели выволокли предметы прежнего поклонения за ворота. К вечеру огонь, пожиривший поверженных богов, утих, и Абсалон с Яромиром поспешили обратно на корабль. На следующий день в разных местах, не теряя времени, захватчики заложили несколько католических базилик и крестили 900 человек, успев получить недостающих заложников.

Вожди поморян, участвовавшие в штурме города, потребовали, чтобы земли Теслава перешли в их подчинение (уди-

вительная наивность), на что последовал категорический отказ. Оскорблённые неуважительным отношением союзники покинули армию Вальдемара, выражая нескрываемую обиду. После победы они никому уже были не нужны, помогли разбить бывших собратьев, возвращайтесь домой дожидаться, когда снова придётся умирать за чужие интересы. Покинув бухту, располагавшуюся вблизи города Карентия, данам снова пришлось переплыть на остров, возвращались они туда со стороны материка (искать артефакты надо там, где есть удобный причал на Балтийском побережье). Вечером жители Арконы передали победителям семь огромных сундуков с сокровищами, накопленными Святовитом, после чего король Вальдемар I распорядился возвращаться домой.

4 ноября Папа Римский Александр III издал буллу, повелевая считать Рюген частью диоцеза Роскилле. Захваченные земли рюян стали собственностью католической церкви, на острове заложили 12 культовых сооружений, епископами приходов назначены Абсалон из Роскильда и Берно из Мекленбурга. Князь рюян Яромир в 1170 году принял чужое вероисповедание и продолжил платить дань ютландцам. Вальдемар I экспроприировал сокровища Арконы и увёл рюянских заложников в Данию. Из людей герцога Льва в осаде Арконы участвовал один-единственный представитель, епископ из Мекленбурга – Берно, он получил причитающуюся долю награбленного в виде церковного надела. Герцог обиделся на союзника и потребовал по уговору полови-

ну добычи, Вальдемар отдать отказался, тогда «верный союзник» благородный Генрих приказал подвластным славянским князьям напасть на данов, что те с удовольствием сделали, отомстив за обиды. Коварство герцога привело к тому, что король Дании в конце концов отдал половину награбленного предприимчивому союзнику, а раны (руяне) стали данниками к тому же ещё и саксонцев (Гельмольд «Славянская хроника», книга II, глава 14).

К вопросу о дате нападения на Аркону. Год 1168-й указан Адамом Бременским в «Деяниях архиепископов Гамбургской церкви», но в этом же сочинении одновременно автор знакомит нас с интересными подробностями, предшествовавшими походу Вальдемара I на Рюген. Герцог Лев оказался человеком неординарным, его ненавидели не только враги-славяне, но и единокровные соотечественники. Ярым противником владельца Саксонии и Баварии по природным качествам души на протяжении всей жизни оставался архиепископ Гамбургский Гартивиг и вкúпе с ним благородный муж Ведекинд из Дазенберга. Герцогу для победы над «своими» пришлось замирииться с князем бодричей Прибыславом в 1166 году. Генрих успешно воевал с восставшими вассалами и архиепископом вплоть до 11 октября 1168 года, когда высокопоставленный слуга Божий отдал бестелесному господину душу. В результате «недовольные», лишившись идейного вдохновителя, прекратили сопротивление, и лишь Ведекинд, обложенный в замке Дазенберг, упорно не желал

склонить голову перед Генрихом. Осаду пришлось вести с применением всевозможных хитростей, что отвлекло герцога от похода в Аркону, но памятуя о взаимных договорённостях с союзником Вальдемаром, герцог Лев отправил подчинённых славянских князей в поход вместе с данами, высказав уважительную причину личного отсутствия.

Вас наверняка интересует, а куда же делся меч Святовита и сокровища Арконы? После удачного флибустьерского рейда Вальдемар I отправил посольство в Рим испросить у Римского Папы святейшего соизволения. Владельцу арконских сундуков требовалось благорасположение от понтифика, следовательно, возникла необходимость заинтересовать святого отца. От верховного правителя католиков бывший родственник ругов получил две милости: сыну королевские почести, а дорогому отцу – признание святым. Чем мог отблагодарить король данов наместника престола Петра? Напомню, что и поход был организован при непосредственном участии Рима, а сокровища руян скорее всего спрятаны в многокилометровых подземельях Ватикана.

Кого же победили на острове воины Вальдемара? Почему событие 1169 года должно считаться краеугольным в исторической биографии прибалтийских славян? Языческая культура ругиев немецкими учёными признаётся славянской. Объединённые силы католиков овладели главным городом славянского мира, акт агрессии не оспаривается, как не оспариваются и прочие победы над язычниками. Удивляет сле-

дующее отношение к свершившемуся: по теории немецких специалистов, славяне пришли на остров в IX веке, вытеснив с него коренных жителей. С версией случился некоторый конфуз. Нет абсолютно никаких подтверждений столкновения двух названных народов: древнего германского с именем руги и нового славянского с именем руяне (ругияне).

Немцы придумали новую теорию. Руги ушли с острова в V веке, а славяне прибыли на их земли в IX, занялись тем же, чем до них занимались германцы и взяли то же имя, слегка его трансформировав. Российские историки противопоставят измышлениям неправдоподобной теории в одиночку, но с объективными фактами, уверовавшие в самопридуманную фантазию иностранцы, не считаются. Из книги «В когтях Грифона» Игоря Коломийцева: историки никак не могут понять, как островитяне оказались славянами. Немецкими учёными ещё во времена ГДР было установлено, что на Рюгене не выявлено результатов приостановления человеческой деятельности, пашни как обрабатывались с древних времён, так и продолжали распахиваться без перерыва, то же самое со скотоводством.

*«Так, на основании множества пыльцевых анализов, произведённых немецкими исследователями на ряде поселений региона Хавеля-Шпрее, в которых встречена и славянская, и германская керамика, устанавливается непрерывность использования пахотных полей от римского периода до раннеславянского» (Академик Л.И. Седов). Цитату привёл в до-*

казательство И.П. Коломийцев в указанной выше книге, нет оснований не доверять словам российского академика. Откуда выдержка у автора, пожалуйста, ищите самостоятельно.

Перерыва в жизнедеятельности человека на острове не было! Получается, две культуры должны были встретиться? Германцы, проживавшие испокон веков на острове, должны иметь не похожие на славянские орудия труда, посуду и предметы быта. У немецких учёных получился научный ступор, артефакты, найденные при раскопках, не имеют различий по культурам. Керамические изделия, наиболее часто встречающиеся на Рюгене, были отнесены местными археологами к культуре германцев с узкоспециальным термином – «фрезендорфской». Как не тужились специалисты с объяснениями, другой керамики там ничтожно мало (*J. Herrmann «Lange, Jesche, Knapp – Ralswiek und Rugen»*). Внятных версий, объясняющих монокультурный парадокс не представлено.

Что говорит о керамической посуде с острова немецкий историк Андрей Пауль: *«В археологическом плане культурное влияние или даже частичное заселение или экспансия рюгенских славян на прилегающие к Рюгену земли через пеняню к северу от реки Пены становится видна по распространению особого Фрезендорфского типа керамики, центром распространения которого был остров Рюген (там она встречается начиная с самых ранних слоёв, в отличие от континентальных земель, где более ранние слои представлены ти-*



нами Суков и Фельдберг) и появление которого датируется VIII веком» (А. Пауль «Роксоланы с острова Рюген: хроника Николая Маршалка, как пример средневековой традиции отождествления рюгенских славян и русских», 2015).

Проанализировав факты, вы поймёте, почему именно остров стал так называемым маркером абсурдности теории переселения народов. Другая проблема немецких учёных постигла с погребальными керамическими чашами, их находили в древних захоронениях на острове и причислили к германской культуре (E. Petersen «Скорлупные урны раннего периода переселения народов из Передней Померании и Рюгена»), датировка: IV–V века. Всё бы ничего, но чаши ругиев вдруг оказались в захоронениях славян (P. Herfert «Славянские чаши с острова Рюген»). Такой удар под дых европейской теории расселения народов. Вразумительный ответ на аутентичные находки до сих пор отсутствует!

Камнем преткновения становится не только датировка урн, приходится признать очевидное: мало того, что славяне хоронили своих умерших на острове уже в V веке, так ещё и сжигали отошедших в мир иной. Всё забрали у несчастных германцев, всё! И землю, и культуру, и технологии, и имя, и даже похоронные традиции. Апофеозом абсурдности теории «всемирного переселения народов» явилось логическое следствие: всё, что есть на Рюгене хорошего и прогрессивного, привнесено на остров славянами. Агротехника возделывания ржи, металлические орудия, гончарная керамика,

развитое скотоводство и прочие достижения народного хозяйства отходят высокотехнологичным славянам в отличие от недоразвитых германцев. Bravo, европейцы! Бурные продолжительные аплодисменты!

Почему и важна для нас история и археология родовой колыбели нации, она, как стерильный маркер, не даёт смешать в кучу историю рогов с жизнью прочих этносов. На Рюгене всегда жил один и тот же народ, он никогда не покидал остров, и никто из иноземцев до уничтожения Арконы не мог там проживать! На что есть соответствующие пояснения в летописных источниках у всевозможных мировых историков, не имеющих ни малейшего умысла утверждать что-либо обратное.

*«В войске готов был некто Эрарих, родом из племени ругов, пользовавшийся среди этих варваров огромной властью. Эти руги являются одним из готских племён, но издревле они жили самостоятельно. Когда первоначально Теодорих (Великий) объединил их с другими племенами, то они стали числиться в среде готов и вместе с ними во всём действовали против врагов. Они никогда не вступали в браки с чужеземными женщинами и благодаря этому несмешанному потомству они сохраняли в своей среде подлинную чистоту своего рода»* (Прокопий из Кесарии «Война с готами», изд. АН СССР, Москва, 1950, стр. 265).

Ценнейшим генетическим материалом являются останки живших на изолированном пространстве, где на протяжении

огромного числа поколений воспроизводилась исключительно русская нация. С помощью ДНК-анализов легко привести историю народа в рациональное соответствие, правда такое развитие событий кому-то очень не нравится.

Для разумного объяснения экономической и социальной географии Рюгена, сторонникам «раздельного» проживания племён предлагается ответить на следующие вопросы, задавать их должен любознательный первоисточник, но за неимением возможности узнать его имя ретранслирую:

1. Беда Достопочтенный упоминает славянское племя ругов-руян в VII веке, что не позволяет датировать заселение Рюгена более поздним временем!

С уважением к автору вопросов! Сам я не нашёл в «Церковной истории народа англвов» слов монаха о признании ругов славянским племенем. Ирония судьбы заключается в том, что он их считал германцами (по версии мировой истории, народа, исчезнувшего навсегда). Забавно, что германцы-ругины в изображении *Saint Bede* в VII веке продолжают преспокойно существовать на побережье Балтики: *«Он знал, что в Германии обитают многие народы, от которых ведут свой род англы и саксы, ныне живущие в Британии; по этой причине их соседи-бритты до сих пор искаженно зовут их «гарманами».* Среди этих народов – фризцы, **ругины**, даны, гунны, древние саксы и боруктуары; много и других народов в той же стране, которые до сих пор следуют языческим обычаям и к которым воин Христа намеревался от-

*правиться, обойдя Британию по морю, чтобы попытаться избавить их от Сатаны и привести ко Христу»* (Беда Достопочтенный «Церковная история народа англов», эл. изд.). Познания священника далеко не объективны, но в его время германцы, именованные ругинами? Это разрушение всяческих устоев. Не могу понять по какому принципу автор комментария к «Истории балтийских славян» А.Ф. Гильфердинга записывал тех же **ругов в славян** и не только: «(40) По свидетельству Беда Достопочтенного, вместе с англами и саксами прибыли также руги, славянская (или кельтославянская) принадлежность которых сегодня уже не вызывает сомнений. Не исключено, что вместе с ругами приплыли и велеты» (Собрание сочинений А.Ф. Гильфердинга, том четвёртый «История балтийских славянъ», изд. Д.Е. Кожанчикова, С.-Петербургъ, 1874, стр. 612). Мало того, что руги уже не германцы (по Бедe – да), так они ещё и принудительно измазаны кровосмешением с кельтами. Воистину, только нашим людям под силу «скрестить коня и трепетную лань».

2. Анализ пыльцы показал непрерывность человеческой деятельности на острове с начала новой эры!

3. Славянская керамика руян аналогична той, что находят в местах проживания ругов в V веке.

4. Крепость «Замковая гора» возрастом более 15 веков является прототипом славянских крепостей более позднего периода.

5. Каким образом германцы-руги передали своё имя руя-

нам-(ругиянам)-славянам и куда исчезли коренные жители?

6. На острове Рюген подавляющее большинство названий «славянские», почему нет германских?

7. На каком языке говорили древние руги, ни одного слова лингвистами не приведено в пример?

8. Откуда славяне пришли на остров, в каком веке, на чём переправились, почему не получили отпора от ругов, где документальные свидетельства перемещения огромной массы людей?

Ответы должны быть логически обоснованными и подтверждёнными документально!

Какие полезные сведения археология может сообщить о быте и жизни населения острова? Рядом с Арконой находится деревня Витт, жители её и по сей день ловят рыбу. В городе Святовита найдены монеты, оружие и драгоценные по тем временам стеклянные бусины, но в нём не обнаружено мастерских, только жилые дома. Неужели все жители Ругии существовали за счёт подношений храму и ничем не занимались? Это совсем не так. Есть город Ральсвик рядом с удобной бухтой. Он как раз был средоточием ремёсел, застройка свидетельствует о наличии различных видов производств: здесь обрабатывали железо, работали кузни и ювелиры, обрабатывали изделия из кости, стекла, янтаря, производили оружие и фигурки для настольных игр. Находки Расльсвика датируются VIII веком, в нём найден клад из 2211 арабских монет, самые поздние выпуски датированы 844 годом. Най-

дены они вследствие того, что владелец не вернулся после пожара, надо полагать, что в 844 году город был сожжён (А. Пауль «Из варяг на Русь: балтийский торговый путь»). Также в Ральсвике имелись текстильное производство и обработка кожи.

Можно сделать вывод, что в Арконе был храмовый комплекс и место для сбора населения по праздникам, а центром производства всевозможных товаров являлся Ральсвик. В нём, кроме всего прочего, археологами найдены металлические писала для восковых дощечек и пергамента, а на одной из костей животного обнаружена руническая надпись (*Herfert P.* «Ральсвик, раннеисторическое морское торговое место на острове Рюген», Ежегодник Грайфсвальд-Штральзундер). В южной части поселения найдены четыре ладьи, отличающиеся по конструкции от скандинавских (*Herrmann Joachim* «Новая находка лодки в морской торговой площади Ральсвик на Рюгене», раскопки и находки 1981).

Оглушительным ударом по норманизму, обусловившим непосредственную связь острова с отечественным прошлым, явились последовавшие за тем изыскания российского археолога: «*Так, в 2009 г. А.В.Лукошков, опираясь на результаты проведенного в 2006-2008 гг. поисково-разведочного картирования дна рек Волхов, Нева, Лиелупе, Буллупе, Вента, нижнего течения Даугавы, Ладожского озера и Рижского залива, в ходе которого были обнаружены многочисленные останки деревянных судов, огласил оглушительно-сен-*

сационный для норманистов результат: "все найденные на территории и России и Латвии суда построены по южно-балтийской конструктивной схеме"» («Варяго-русский вопрос в историографии» сборник статей и монографий, изд. «Русская панорама», Москва, 2010, стр. 396). Норманистам пора вспоминать название картины Репина.

Портовый город не был обнесён валом и стенами, но в 6 километрах от него находилась укреплённая крепость Ругард, основание её датируется концом VIII – началом IX века. Там же найден клад с монетами, старшая из которых 822 года.

Погребения каменного века, издревле почитаемые островитянами, имеют славянские артефакты: черепки керамики и арабские монеты, железные ножи, огниво и так далее. Полнейшая культовая преемственность мест упокоений.

*«Гробница близ Ноббина (полуостров Виттов) – единственная неолитическая гробница на Рюгене с двумя погребальными камерами. Там наряду с традиционным неолитическим инвентарём – каменными орудиями, фрагментами керамики и янтарными бусинами – находятся остатки урнового погребения V в. до н.э., то есть доримского железного века. Сохранились фрагменты фибулы из **железной** проволоки и **железного** ножа. Этот погребальный комплекс каким-то образом почитался и в славянское время, поскольку там найдены также черепки **славянской** керамики и одна арабская монета IX в., что, по-видимому, являлось жерт-*

венными дарами» (И. Шмидт «Мегалитическая гробница и жертвенный камень» в переводе Н.А. Ганиной, журнал «Петербургские славянские и балканские исследования: Научное издание», № 2 (18), 2015, стр. 68). То, что немецкий этнограф не может понять, как получается, что могилы древнейших германцев не просто посещают, а хоронят в одном акрополе своих предков последующие поколения славян, бог с ней. Не менее важное открытие – наличие предметов из железа в так называемую **доримскую** эпоху. Вы понимаете, что сие значит? Римлян (как цивилизации) ещё в помине не было, а люди на острове спокойно изготавливали себе предметы из железа! Умерших умельцев железоделательного производства с почтением поминали последующие поколения не совсем понятного (для отдельных групп историков) этноса с не расшифрованным ярлыком – «славяне». Культура народа оставалась неизменной на протяжении тысячелетий.

Немецкий историк, археолог, руководитель Центрального института старой истории АН ГДР Йоахим Херрман в работе «Ободриты, лютичи, руяне» сообщает о находившемся недалеко от Ральсвика населённом пункте Сагард, имеющем удобную бухту для швартовки и стоянки судов. Среди интересных находок автор отметил свинцовые слитки. Уважаемый учёный до конца жизни так и не понял, кому принадлежал довольно экзотический по тем временам металл и с какой целью находился в портовом городе. В следующей главе



другой автор, живший многим ранее немецкого археолога, в энциклопедическом произведении «Книга видов земли» поведал читателям о национальности людей, торговавших мягким, тяжёлым металлом. Закручу небольшую интригу, сознательно не называю имени, в следующей главе вы его найдёте, а для подсказки слово **свинец** будет выделено шрифтом!

Не все поселения на острове найдены и исследованы, часть его ушла под воду, возможно и там были города. Народ, населявший Рюген, имел многочисленные виды ремёсел, умел обращаться с морской стихией (Вальдемар I усилил национальный флот за счёт руянского), торговал с дальними странами, и всеми цивилизационными достижениями владел один и тот же этнос на протяжении многих тысячелетий. В основании базиса независимого развития имелись: собственная руническая письменность, древнейшая из общемировых религия, авторитарная центральная власть. С падением столпа государственности король ругов попал в подданство данов, в результате чего началось постепенное уничтожение самобытности страны и достигнутого эволюционного отличия. История древнейшей Германии как суверенного государства закончилась.

Не открою великой тайны для посвящённых, но пусть прозвучит финальный аккорд в установлении этноидентичности жителей. Приведу вариации названий земли, о которой следует вспоминать с грустью и ностальгией: «*Например,*

*остров Рюген, известный по источникам как Русия (Russia), Ругия (Rugia), Рутения (Ruthenia), Руйяна (Rojna), а его жители – руги-русские» («Варяго-русский вопрос в историографии» сборник статей и монографий, изд. «Русская панорама», Москва, 2010, стр. 480).*

Подоплёка гибели Арконы, а вместе с ней как следствие и огромной прибалтийской Ругии, простиравшейся от Эльбы до Вислы, весьма банальна и укладывается в общечеловеческую формулу разумного поведения. Вы, надеюсь, не забыли, кто возглавил поход на ругиян? Думаю, не составит труда самим заняться этиологией поражения островитян и сделать выводы. Сдача Арконы лишь зафиксировала переломный момент в истории, который неизбежно должен был произойти. Какая управленческая ошибка послужила тем самым спусковым механизмом, приведшим в итоге к развалу империи язычников? Собственный взгляд на проблему я озвучу несколько позже и представлю авторское видение причинной закономерности произошедшей катастрофы. Имеет смысл познакомиться поближе с руянами, проанализировать, каково их место в общемировой истории, и выявить причины возникновения на территории Северной Европы огромной империи союзных и не очень славянских народов.

## **Глава шестая**

### ***Русь***

Интересно, многие из вас, взглядываясь в зеркало, задавались вопросом: «А почему у меня глаза такого цвета?» Природа подарила нам яркое художественное разнообразие органа зрения. Зрачки бывают карие, зелёные, серые, болотные, чёрные, красные, фиалковые и даже почти бесцветные. Вы никогда не интересовались: «Почему у меня сине-серые? Почему волосы соломенного цвета? Почему мной не унаследована окраска радужной оболочки глаз от родителей? Почему у них волосы тёмные, а у меня светлые?»

Великое таинство природы: гены, сохранившиеся в родителях, не принимавшие до определённого времени участия в созидании, проснулись и отобразились в вашей внешности. Своим обликом вы обязаны людям, передававшим ДНК своим детям, из поколения в поколение с древнейших времён. Точно такого цвета глаза были у народа, известного характерным обликом и определённым образом жизни. Наследственные признаки сохраняются в последующих поколениях частично, а образ жизни вносит антропологические коррективы. Раньше в борьбе за выживание требовалась огромная физическая сила, соответствующим было и строение тела, со сменой возможностей для добычи средств к существованию менялся и внешний облик. В современном мире наряду с физической силой на первый план выходит умение быстро решать поставленные задачи. В прошлом наш предок выглядел следующим образом: высокого роста, стройный телом, атлетического вида, с серо-синим колючим взглядом и русы-

ми волосами. Если ваш рост выше среднего и стройная фигура, вы можете с гордостью мысленно перенестись во времена существования представителей древнейшего этноса. Данная глава – попытка выяснить истинную историю появления на острове, жизненных перипетий и приключений народа с выразительным колоритом. Множество вариаций предложено в виде версий, консенсуса нет, ваше право принимать мои соображения, исследовать их, отвергать и предлагать собственные.

Мы с вами возвращаемся в IX век, в то время, когда на амвоне храма Святой Софии перед страшно напуганными соотечественниками читал вторую проповедь патриарх Фотий. Божьим соизволением и приличным денежным вознаграждением греки избавились от народа, ужасного в гневе своём. Жители славного города встречались с высокорослыми людьми раньше, пришельцы не были прирождёнными убийцами и совершенно неизвестными в империи до того дня, напротив, они мирно вели торговлю в Царьграде. Точные в формулировках, образованные граждане Византии наверняка уже придумали имя для колоритных купцов, приходивших издалека, закономерным образом, именно от наблюдательных греков слово прозвучало на официальном уровне.

Фотий написал в проповеди одну фразу и вмиг изменил историю древнейшей нации. Он назвал народ, то есть дал ему имя! Византийский первосвященник сказал: «*Народъ неименитый, народъ несчитаемый* (ни за что – ἀνάριθμον),

*народъ поставляемый наравнѣ съ рабами, неизвѣстный, но получившій имя со времени похода противъ насъ...»* (Патриархъ Фотій «Вторая беседа по случаю нашествія россовъ», журналъ «Христианское чтеніе», 1882, № 9 – 10, стр. 432). До изреченія главы константинопольскаго патриархата никто и никогда не называлъ правильно людей загадочнаго племени (схолия, предположительно Фемистія, подвергается сомнѣнію и, возможно, произнесена позже). Патриархъ былъ человекомъ начитаннымъ, летописи Византіи имелись въ его распоряженіи. Изъ недавняго прошлаго державы онъ могъ узнать: «*Л.М. 6265, Р.Х. 765. Въ семь году въ маѣ мѣсяцѣ, индиктіона 12, Константинъ двинулъ флотъ изъ двухъ тысячъ судовъ состоящій противъ Болгаріи, и самъ съѣвъ на русскія судна намѣревался плыть къ рѣкѣ Дунаю, оставивъ при тѣснинѣхъ конныхъ военачальниковъ, чтобъ они, пользуясь оплошностію Болгаръ, вторглись въ землю ихъ»* («Лѣтопись византійца Феофана отъ Діоклетіана до царей Михаила и сына его Феофилакта», тип. М. Каткова, Москва, 1884, стр. 327).

Императоръ византійскій Константинъ V продолжилъ войну съ недавно появившимся въ пограничныхъ земляхъ имперіи народомъ. Отъ Константинополя до местъ, гдѣ расселились болгары, удобнее всего добраться моремъ, а дальше вверхъ по реке отъ устья Дуная. Морскія суда грековъ имѣли болѣе глубокую осадку, чѣмъ лёгкіе русскіе корабли. Ходившіе съ успехомъ по Средиземному и Чёрному морямъ, византійскіе хеландіи не были приспособлены для плаванія по рекамъ. Универсаль-

ным транспортным средством «река-море» служили небольшие корабли или большие лодки, вмещавшие до 40 человек, на которых приходили в Константинополь иностранные купцы. Византийский летописец назвал плавательные средства русскими, по названию людей, на них путешествовавших. Суда такого типа (останки подобной лодки найдены на острове Рюген) имел только один народ, и имя у него уже было, но среди европейских историков не нашлось человека, способного исправить ошибку Тацита.

В результате происходит исторический коллапс: непонятно, каким образом руги, древнейшее германское племя, исчезли с исторических страниц развития цивилизации, а затем откуда ни возьмись на их месте появились никому не известные руяне. В течение длительного времени авторы различных хроник, не вдаваясь в смысл имени руги, повторяли досадную оплошность Тацита друг за другом, в итоге так и не догадались заметить ошибку предшественника или опечатку копировщиков, покуда на пути пришельцев с яркой внешностью не повстречались образованные греки.

Имя впервые прозвучало на весь мир в Окружном послании Фотия восточным патриархам в ответ на письмо Папы Николая I императору Михаилу III. Противостояние Рима и Константинополя о верховенстве духовного престола вызывало жаркую полемику кафедр. Суть схватки святых отцов – делёж паствы<sup>58</sup> и соответственно «пострижения овец Бо-

---

<sup>58</sup> А.П. Лебедев «История разделения церквей в IX-м, X и XI веках», печатня

жых». Непримириемое противостояние банально упиралось в деньги. Какая, собственно, разница с точки зрения обращаемого христианина, кто тебя крестит, папский клирик или патриарший священник? В то время для прихожан большого различия не было, но иерархи, чувствуя, что сферу влияния отбирает конкурент, начали обмениваться колкостями по отношению друг к другу. Резкое обострение взаимоотношений произошло осенью 860 года.

Задавшись мыслью, а почему вдруг именно **тогда**? Проанализировав историю с отправкой одним из русских князей наблюдателей и оценщиков качества церковной службы и визуальных отличий в отправлении обрядов римских и греческих, я сопоставил во взаимосвязи происходившие события. Послы, **первоначально побывавшие** в месте зарождения первой христианской кафедры, мощнейшего символа для адептов, **затем** отправились в город настолько боголюбивый, что отвергли заманчивое предложение Папы. Осознав причину проигрыша раунда теологической схватки какому-то выскочке из гражданского сословия, Николай I не нашёл лучшего способа отомстить, кроме как попытаться юридически отстранить конкурента. Задумайтесь над предложением при чтении рассказа о выборе религии нашими предками.

Фотий в письме Папе Римскому предложил решить вопрос его легитимации методом консенсусного решения. Ни-

колай I согласился и послал уполномоченных представителей Родоальда Портского и Захарию Анагнийского в восточную столицу с требованием обсуждения кандидатуры Фотия на церковном соборе, дабы не удостоверить назначение слишком самостоятельного церковного деятеля до исполнения греками предъявленных условий. В письме от 25 сентября 860 года, отправленном в новый Рим с делегатами, Папа заявил: *«Поэтому мы до поры не можем согласиться с Вашим посвящением, пока не вернутся наши люди, направленные в Константинополь, каковым образом от них мы узнаем деяния Вашего благочестия и постоянство церковной пользы, и с каким старанием Вы подвизаетесь в защиту католической веры»* (Святитель Фотий Патриарх Константинопольский «Антилатинские сочинения», изд. «Познание», Москва, 2017, стр. 101).

Византийцы приняли превентивные меры. Двукратный Собор состоялся в мае 861 года и подтвердил полномочия греческого патриарха. Послы уехали, очарованные роскошным приёмом, нагруженные ценными подарками, статус-кво был сохранён, а Папа получил унижение от греков. Вернувшиеся легаты поведали понтифику и жителям Рима об ужасном нашествии на Царьград «диких язычников». Николай I явственно осознал, что греки не считают его главой христианского мира, в апреле 863 года он созывает Римский собор в Латеранской базилике, где в гневе отлучает не исполнившего предписание подчинённого (попавшего под руку), а констан-



тинопольскому главе церковной кафедры объявляет анафему<sup>59</sup>. Желая уколоть императора Византии, а через него и патриарха, глава Римской католической церкви 28 сентября 865 года пишет Михаилу III ответ на нелюбезное послание, в котором сетует на взаимоотношения в среде христианских конфессий, упрекая греков. Вы, единоверцы, запугиваете нас христиан (в несохранившемся письме императора к святому отцу высказывались угрозы Риму), а язычники в это время грабят вашу страну и уходят **безнаказанными**<sup>60</sup>. Византийскому монарху понтифик посоветовал прежде чем идти на Рим научиться защищать собственную державу, подразумевая в упреке немой вопрос: как вам в сложившейся ситуации отдать первенство в сфере духовной?

Папа лукавил, называя русов в послании «*pagani*». Он знал германских русов – язычников, но он сам двумя годами ранее отправлял представителей к крестившемуся Асколь-

---

<sup>59</sup> Родоальд осенью 962 года был отправлен на разбирательство дел к франкам, потому избежал наказания. Отлучение Фотия проведено с нарушением канона, т.к. предварительно он должен быть вызван на суд, чего сделано не было (Ю.М. Россейкин «Первое правление Фотия, патриарха Константинопольского», тип. Св.-Тр. Сергиевой Лавры, Сергиевъ Посадъ, 1915, стр. 196 – 199). Надо заметить, что гнев Папы и поспешность его действий могли быть связаны с отправкой миссии Константина Философа в Болгарию, часть диоцеза которой Николай I считал вотчиной Рима ©.

<sup>60</sup> Ещё одно свидетельство в подтверждение убийства русов без какого-либо ущерба для себя ни от греков, ни от вымышленной бури ©. Письмо в переводе А.А. Куника: Журнал «Записки Императорской АН», т. 32, Санктпетербургъ, январь 1879, стр. 173 – 174.

ду<sup>61</sup>. Формулировки религиозного упрека требовал специфический посыл эпистолярного жанра. Мудрый грек ответил дипломатично, он не стал втягиваться в полемику со своим визави, а написал обращение сторонникам, где с гордостью за Константинопольскую кафедру отметил: пока некоторые забирают чужое, мы приводим к Господу новую паству. Мы не «одеяло перетягиваем», а делом занимаемся (я позволил себе интерпретацию ответа). Дословно его слова звучали так: *«Ибо не только этот народ (имеются ввиду болгары) переменял прежнее нечестие на веру во Христа, но и даже многими многократно поминаемый и всех оставляющий позади в свирепости и кровопролитии, тот самый так называемый [народ] рос – те самые, кто, поработив [живущих] окрест них и оттого чрезмерно возгордившись, подняли руки на саму Ромейскую державу. Но ныне, однако, и они переменяли языческую и безбожную веру, в которой пребывали прежде, на чистую и неподдельную религию христиан, сами себя с любовью поставив в положение подданных и гостеприимцев вместо недавнего против нас грабежа и великого дерзновения. И при этом столь воспламенило их страстное стремление и рвение к вере (Вновь восклицает Павел: «Благословен Бог во веки!», ср. 2 Кор 11:31; 1:3), что приняли они у себя епископа и пастыря и с великим усердием и старанием приветствуют христианские обряды»* (Святитель Фотий Патриарх Константинопольский «Антилатин-

---

<sup>61</sup> «Византийский временник», № 47, 1986, изд. «Наука», стр. 31 – 37.

ские сочинения», изд. «Познание», Москва, 2017, стр. 139 – 141).

Обращение к главам кафедр греческий первосвященник писал ранее своей отставки в 867 году, именно от него следует отсчитывать начало собственного имени народа русь (древнее «русы»), и официально озвучил его глава Православной церкви Константинополя и Византии.

Необходимо пояснить сложности с чтением гласной. В греческом оригинале название выглядело: **Ῥῶς**, что читается, как «рос» с длинным звуком «о», но в правильном переводе и произношении должно быть: рус! Почему? Звучание греческого слова *русский* – **Ῥώσος** (р'осос) пишется так же, через «омегу», но в переведённом виде читается как «у».

В путанице вариантов транскрипции придуманного нам когда-то имени (Ῥῶς) в версиях «рос» и «рус» виноваты толкователи. В XIV веке Византийский император Иоанн VI Кантакузін (1347 – 1354) историк из власть предержащих составил биографию государства периода 1320 – 1356. Выписка с оригинала на греческом, представленном вам из «*Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae*» (лат. «Сборник византийских писателей и историков») содержит имя представителя и название нашего народа.

ἄρχοντες δὲ ἦσαν αὐτῶν ὁ, τε Ἴτιλης καὶ ὁ Τεμήρης, τὸ γένος Ἀλανοί, καὶ Ἰναῖς ὁ ἐξ Οὐγκρων· στρατηγὸς δὲ ἐπὶ πᾶσιν Ἰβάνης ὁ ῥῶς κατὰ τὴν χεῖρα γενναῖος καὶ ἐμπειρότατος στρατηγεῖν οἱ καὶ τετελευτηκότος τοῦ βασιλέως αὐτῶν, οὐ κατέλιπον τὴν πόλιν, ἀλλ' ἐφρούρουν μένοντες. τότε δὲ

Испанский писатель сделал перевод греческого манускрипта на родной ему язык, а с него русский коллега на понятный нам. В результате текст выглядит более чем корректно: «Их начальниками были Итиль и Темир, родом аланы и венгр Инас; главным же полководцем был **рус Иван**, прирождённый храбрец и опытейший военачальник; и после смерти своего царя они не оставили город, но остались и охраняли его» (Агустин Алемань «Аланы в древних и средневековых письменных источниках», изд. «МЕНЕДЖЕР», Москва, 2003, стр. 292). Как словами выразить крик души? Не русским Иваном (и не «рос Иван») назвал каталонец нашего с вами предка, а настоящим исконным – РУС, хотя набор греческих букв точно такой же! Соотечественнику за грамотный перевод низкий поклон! Оказывается, называть себя правильно можем, когда захотим.

От древнего названия народа русы (единственное число – рус) появляется первое имя страны – Русь, что в дальнейшем приводит к дополнительному названию населения – русины (имеются в настоящее время). Термин «русин» в «Повести временных лет» перевода Д.С. Лихачёва отсутствует,

но встречается в других летописях. Дальнейшего развития и употребления в падежах и склонениях не имеет, а первое название страны находится в «Олеговом» договоре с греками: «Ещё о русских, о пленниках. Явившиеся из какой-либо страны (пленные христиане) на **Русь** и продаваемые (русскими) назад в Грецию или пленные христиане, приведенные на Русь из какой-либо страны, – все эти должны продаваться по 20 златников и возвращаться в Греческую землю» («Повесть временных лет», изд. «ВИТА НОВА», Санкт-Петербург, 2012, стр. 27). Позднее, в X веке императором Константином Багрянородным придумано название: Ρωσία (в переводе принято читать Росия, правильно – Русия). Ещё позже в европейских анналах и папских грамотах XI века появляется латинская транскрипция наименования: *Russia* (Руссия).

Прилагательное «русские» не имя собственное, а принадлежность, производная от русов, строителей лодок. Правильное звучание первоначального имени сохранилось без искажения у народа Белой Руси. Греческое орфоэпическое произношение через «**о**», укоренившееся при использовании, привело к трансформации названия страны в Росию, а затем в Россию. Народ, соответственно, получил следующее имя – великоросы (великороссы). Разнообразные в написании: *херуски*<sup>62</sup>, *руги*, *ругии*, *рутиклии*, *умельруги*, *росомоны*,

---

<sup>62</sup> «Многие по обычаю прибавливают в имена существительные буквы, яко видим у грек А, у латин Н всюду годятся, например, вместо лоти, загорие, малос-

розомоны, рутены, раны, ранши, руйне, руйаны, ругияне, ругини, ругины, руны, роги, руси, рузи, русси, руззи и прочие интерпретации правильного имени русы (вариативное – росы), есть названия одного и того же народа. Разделение его на отдельные этносы приводит к абсолютным историческим анахронизмам, которые исчезают при объявлении их обычными грамматическими ошибками.

Если бы я был первооткрывателем столь потрясающего исторического открытия. Увы! За много лет до..., российский историк высказывал точно такие мысли, по неизвестной причине канувшие в лету.

*«Пресвитеръ Гельмондъ въ своей хроникѣ Славянъ 1170-го года говоритъ: "Раны или Ругіаны народъ сильнѣйшій изъ Славянъ, одинъ только имѣетъ царя" (т.е. самодержавное правленіе); а извѣстно, что древніе писатели часто измѣняли букву s на z, на t, и на r, и называли Руссовъ: Russi, Russia, Rugia, Ruthenia, Roussen, Roussorum, Rougorum, Rugia; – слѣдственно Гельмондъ говорилъ о Руссахъ. Эверсъ отыскалъ, что за 100 лѣтъ до Рюрика, Руссы на 2000 судахъ предпринимали походъ въ Константинополь<sup>63</sup>, Въ*

*вента, мадоки, максоби, сауромати находятся алюти, азагориум, амалосунта, амадоки, амаксоби, асармаути. А латинисты: hatachobi, hatodoci...» (В.Н. Татищев «История Российская», т. I, часть первая, изд. «ЛАДОМИР», Москва, 1994, стр. 130). Правильное произношение имени народа следует читать без первых двух букв: жеруски ©.*

<sup>63</sup> Речь о походе императора Византии Константина V Копронима (741 – 775) против болгар на русских лодях (ροῦσια χελάνδια). Действия ошибочно приписаны к русской нации. Сведения взяты Васильевым от Н. Савельева, написав-

937 году на Магдебургскихъ турнирахъ Генриха птицелова участвовали: *Princeps Russiae Welemir; Dux Russiae Radebotta* и *Princeps Rugiae Wenseslav* (открытие изъ западныхъ писаній. Морошкинъ 20 стр: Максимовичъ 26 стр)» (А. Васильевъ «О древнѣйшей исторіи Сѣверныхъ Славянъ до времени Рюрика, и откуда пришелъ Рюрикъ и его варяги», тип. Главнаго Штаба Его Императорскаго Величества по Военно-Учебнымъ Заведеніямъ, Санктпетербургъ, 1858, стр. 36 – 37).

Более детально смысл документа передаёт коллега историка. Выдержка представлена в девственном виде, скопированной из оригинального первоисточника.

---

шого предисловие к сочинению «Историко-критические исследования о руссах и славянах» Фёдора Лукича Морошкина (1804—1857) – русского учёного-правоведа, ординарного профессора Московского университета.

собрание постановлений империи (Collectio constitutionum imperialis, Francofurti ad Moenum, an. 1713), я встрѣтилъ въ немъ весьма важный документъ императора Генриха I Птицелова, подъ названіемъ Устава и привилегіи турнировъ въ Магдебургѣ (Statuta et privilegia Ludorum equestrium, sive Hastiludiorum). Его датъ (datum) изложенъ слѣдующимъ образомъ \*): «опредѣлено въ Магдебургѣ, въ лѣто воплощенія Бога Слова 938, въ присутствіи всѣхъ

\*) Погодинъ, о происхожденіи Руси, ст. 87 — 92.

\*\*) «Statutum in Magdeburgo anno Domini incarnationis DCCCCXXXVIII in praesentia omnium procerum et optimatum Imperii ex Germania, Gallia et Slavorum gentibus convocatorum, quorum haec sunt nomina juxta distributionem exercituum, quos Imperator contra hostes ordinaverat ad ejus magnitudinem conservandam et augendam.»

князей и вельможъ имперіи, которые созданы изъ Германіи, Галліи и Славянскихъ народовъ, и коихъ имена по порядку раздѣленія войскъ, устроенныхъ императоромъ противъ враговъ . . . суть слѣдующія: 1. герцоги и князья: Варнимъ, князь Помераніи и Вендовъ; *Велемиръ князь Русскій*, Belimarus princeps Russiae. Далѣе, подъ знаменемъ герцога Турингскаго Оттона, брата императора, стоятъ слѣдующіе чины: Вольдемаръ (Voldemarus) Герцогъ Ютландіи; Радеботто *герцогъ Русскій* (Radebotto dux Russiae); Венцеславъ, князь Рюгенскій (Wenceslaus princeps Rusciae) и мн. др. При такой официальнойности документа нельзя сомнѣваться въ подлинности причисленія князя Русскаго Велемира и герцога Русскаго Радеботто къ имперіи; но при такомъ неожиданномъ извѣстии естественно представился вопросъ: не опечатка ли это? Оказывается, что это отнюдь не опечатка: тотъ же Уставъ о турнирахъ, того же времени, и слово въ слово, напечатанъ въ Собраніи грамматъ имперіи, Des Deutschen Reichs-Archiv *partis generalis* oder *Corpus juris publici Romano-Germanici*, *Continuatio* II. Leipzig, 1720, fol. pag. 56. О существованіи этого учрежденія турнировъ въ Магдебургѣ приводитъ Крамеръ въ *Pommerische Kirchen-Chronica*, 1603 г. 40, Stettin, 21, съ означеніемъ некоторыхъ Славянскихъ князей, участвовавшихъ въ оныхъ: только вмѣсто 938 года онъ ставитъ 935



(Ө.Л. Морошкинъ «Историко-критическія изслѣдованія о Руссахъ и Славянахъ», тип. К. Вингебера, Санктпетербургъ, 1842, стр. 24 – 25).

Пояснение к документу. Оттон I Великий (912 – 973) первый из императоров Священной Римской Империи в представлении вряд ли нуждается. В документе с упоминанием будущего статуса указан именно он, так как его отец Генрих I Птицелов (876 – 936) заслужил звание всего лишь саксонского герцога. Перехватив пальму первенства у франков юный отпрыск посвятил жизнь (как и его отец) подчинению разрозненных соседних земель под единоличную власть. За Эльбой рядом с Саксонией находились бескрайние земли неких славян, именуемых как угодно, но только не собственным названием. Представленная выписка с личными именами и принадлежностью к определённой территории есть порядок укомплектования войск. Непосредственно будущему императору подчинены дружины под командой померанского (поморского) и венедакского князя Варнима, а ещё Велимира – владельца Руси. Ниже по рангу находился брат Генрих I (919/921 – 955) будущий герцог Баварии, а под его командованием сосредотачивались части Вольдемара ютландского, Радеботто герцога русского (место правления не указано) и Венцеслава князя рюгенского (*Wenceslaus princeps Rusciae*)<sup>64</sup>.

---

<sup>64</sup> Не понятно по какой причине он отнесён к острову Рюген. Возможно просто механическая ошибка (*Rusciae*) при переписывании латинского текста. У М.А.

Из-за явного анахронизма документ западными историками признан поддельным. Замечания объективны: Оттон I помазан императором лишь в 962 году, а его брат Генрих стал герцогом баварским не ранее 948-го. По всей видимости справка составлена задним числом постфактум с упоминанием подчинённости множества земель. Более чем правда, что указанные в подданстве славянские народы были независимы. Ещё отец упомянутого Оттона I саксонский герцог пытался завоевать государство русских, названных славянами. Согласно Видукинду Корвейскому («Деяния саксов») экспансия на Восток закончилась к 932 году, но европейские историки со скепсисом относятся к сообщениям ангажированного биографа нации и ставят под сомнение захват земель, не отрицая выплат дани. Следует заметить, любой поддельный документ должен содержать достоверные сведения, иначе в фальсификацию никто не поверит. Имена и должности русских, польских (поморских) и датских правителей могут быть вполне историческими.

Широкую российскую общественность должен бы вообще-то взволновать следующий факт. Европейские хронографы были прекрасно осведомлены, что в далёкой восточной Руси на царстве находился князь Игорь с супругой Ольгой. Надеюсь, ни у кого данное утверждение не вызывает сомнения? Персоналии эти фигурируют как в византийских хро-

---

Максимовича («Откуда идёт русская земля», Киев, 1837) в оригинале указан «*Pr. Rugiae*» (стр. 26).

никах, так и в западных. В то же время имена русских князей, указанные в списке подчинённости саксам совершенно другие, да и сама Саксония довольно далеко от киевской Руси. По какой причине подготовленные за государственные средства доморощенные историки современности вычеркнули из нашего общего прошлого зёмли Русского государства на южном берегу Балтики? Совершенно не заботясь о том, что неопознанные по национальности полабские, и прочие славяне носят имя народа **русского!** **Аполитично рассуждаете, господа хорошие!**

Название этноса с именем русь фигурирует в различных летописных источниках. К счастью, в нашей стране много неравнодушных людей, влюблённых в историю, их стараниями собран многочисленный материал с упоминаниями о руси. Внушительный список принадлежит доктору исторических наук Аполлону Григорьевичу Кузьмину. Представлен в работе «Сведения иностранных источников о руси и ругах» в первом томе книги «Откуда есть пошла Русская земля. Века VI – X. Происхождение народа», изд. Молодая гвардия, Москва, 1986, стр. 664 – 682. В небольшой выборке до 867 года я поставил комментарии для подтверждения своих слов. Приведу несколько примеров:

– **I век.** *Тацит (ок. 55–120) упоминает **ругов** на южном берегу Балтики.* (Неверно указал имя.)

– **между 307–314 годами.** *В Веронском документе **руги** названы в числе римских федератов.* (Все сообщения пока

о ругах.)

– **до 337 года.** У византийского писателя первой половины XIV века Никифора Григоры упоминается **русский князь**, занимавший придворную должность при императоре Константине. (Важное известие, но Григора писал позже 867 года.)

– **Вторая половина IV века.** Иордан<sup>65</sup> упоминает в составе державы Германариха **рогов**, а затем говорит о племени **росомонов** (или **розомонов**), вышедшем из повиновения. (Имени русь нет.)

– **Между 379–395 годами.** Степенная книга (XVI в.) говорит о «брани с **русскими вои**» императора Феодосия. Сведение заимствовано, видимо, из жития упоминаемого здесь Ивана Пустытника Египтянина. Здесь же упоминается о нападении **русов** на «Селунский град». Известие восходит к Житию Дмитрия Солунского. (Летопись XVI века.)

– **434–435 годы.** **Руги** появляются на реке Саве близ города Новиедуна (нынешняя Югославия), где приходят в столкновение с Готами.

– **454 год.** Часть **ругов** примкнула к гуннам и вместе с ними потерпела поражение от гепидов и выступавших на их стороне племён, в том числе большей части ругов. Победённые отступили из Подунавья к Днепру и Причерноморью, а частично отошли к Адриатическому побережью. Некото-

---

<sup>65</sup> Иордан – писатель-историк, гот по национальности, автор произведения «*Getica*» (О происхождении и деяниях гетов).

рые **руги**, по сообщению Иордана, получили места для поселений в городах, прилегающих к Константинополю.

– **469 год.** **Руги** терпят поражение от готов в борьбе за Паннонию.

– **476 год.** Одоакр (по Иордану – **руг**, по другим источникам – скирр) во главе войска, состоявшего из **ругов**, скирров, туркилингов, низверг последнего императора Западной Римской империи. В позднейшей транскрипции его называют **русским князем**, герулом с острова Рюген, славянским князем. Потомки его будут править в Штирии, а в XII веке также в Австрийском герцогстве. От Одоакра вели род и некоторые богемские фамилии. (Иордан продолжал называть народ неправильно, ошибку исправили позже.)

– **487 год.** Одоакр захватил короля **ругов** Фелетя и его мать Гизу и казнил их в Равенне за попытку по наущению византийского императора Зенона вторгнуться в Италию.

– **489 год.** Теодорих выступил против Одоакра. **Руги** есть и в том и в другом войске.

– **493 год.** Теодорих вероломно убил Одоакра. **Руги** Фредерика участвовали в провозглашении Теодориха королем Италии.

– **VI век.** Сирийский автор Псевдо-Захария упоминает народ **рос** в Причерноморье. (Продолжатель Захарии Митиленского называл народ *hros*.)

– **VI век.** Историк начала XI века ас-Са'алиби в рассказе о постройке Хосровом I (531–579) Дербентской стены на-

зывает наряду с турками и хазарами **русов**. (Жил и творил после Фотия.)

– **626 год**. Византийский поэт Константин Манасси называет **русских** в числе осаждавших вместе с аvaraми Константинополь. (Сочинение более позднего времени, XII век.)

– **643 год**. Арабский автор ат-Табари (838–923) дважды называет **русов** как врагов мира, в особенности арабов. (Ибн Джарир ат-Табари закончил «Историю пророков и царей» в 914 году.)

– **774 год**. Византийский летописец Феофан в «Хронографии» упоминает **русские хеландии (корабли)**. «Норманисты» греческое «та роусиа» читают как «красные» (речь идёт об идентификации кораблей, а не собственном имени народа).

Важность данного сообщения требует отдельных пояснений. События в летописи Феофана не оспариваются на предмет достоверности. Определённым кругом людей нивелируются сведения о возможностях и технологиях русов. Документ сам по себе чрезвычайно интересен стилем хронологического изложения, но требует пристального изучения в представленном варианте летоисчисления. С точкой зрения «норманистов» у меня серьёзные расхождения и есть пара вопросов.

В чём заблуждение оппонентов? Окрашенным в пурпурный цвет в Византии исключительным правом обладал им-

ператорский дромон. В эпоху Константина V таковых насчитывалось не более 10 экземпляров: *«Должно знать, что вплоть до царствования блаженной памяти мудрейшего василевса Льва не существовало царского дромония, на который вступал бы василевс, а входил он на красный аграрий. Однако при христолюбивом деспоте Василии, когда этот василевс отправлялся в бани Прусы и вновь, когда он отбывал посмотреть мостик Ригия, строившийся его повелением и попечением, он поднимался на дромоний, а другой дромоний следовал сзади. Входившие же на него гребцы были с царского агрария и из моряков-стенитов (нёсших службу в проливе). В древности Стенон имел хеландии царского флота числом до десяти»* (Константин Багрянородный «Об управлении империей», изд. «Наука», Москва, 1991, стр. 235). Откуда мог появиться флот из 2000 пурпурных судов? Если все корабли были «красного» цвета, в соответствии с размерами греческих хеландий, они физически не могли пройти вверх по Дунаю.

В летописи: *«двинул флот из 2000 судов состоящий против Болгарии, и сам сев на русские судна намеревался плыть к реке Дунаю...»* Союз «и» подчёркивает идентичность всех плавательных средств, император не всходил на собственный (пурпурный) дромон, иначе фраза должна звучать: **а сам сев...** По тексту: *и сам сев на* (те же) **РУССКИЕ корабли!** Автор понятно объяснил, почему византийцы использовали суда, изобретённые другим народом. Фи-

зические свойства отечественных морских кораблей не позволяли грекам применять их для хождения по рекам!

Понять очевидное толкование не сложно, если внимательно читать Феофана и не игнорировать естественные науки: физику и географию. Предшественник Константина V, император-тёзка с нумерацией IV, в 678 году первым отправился на войну с появившимся невесь откуда на ромейских землях племенем «грязным и нечистым» – болгарами. Он расположил пехоту между реками Ольгою и Дунаем, что географически находится не у выхода в море, а в долине реки. В месте впадения притока в главную водную артерию Европы Константин IV поставил «корабли» у берега. В русской и «болгарской» версиях летописей Георгия Амартола плавательные средства правильно названы лодьями, а причалил их император на берегу, перед боем вытащив на мель! Феофан поясняет, что были и другие корабли, быстрые греческие хеландии в количестве 5 штук. Русские лодьи использовались ромеями в войне во времена Константина IV благодаря мелководной осадке и удобству применения на реках.

Ещё раньше, в 626 году, при нападении на Константинополь авары приплыли с Дуная на бесчисленном множестве выдолбленных из цельного дерева ладей. Ни один историк, как то археолог, находясь в здравом уме, не назовёт описанные Феофаном плавательные средства аварскими. О принадлежности «лодей» благодаря эксклюзивным особенностям изготовления, можно догадаться, внимательно читая



произведения различных авторов, описавших события: одно из них – «Бревиарий» патриарха Никифора.

Вот вам, пожалуй, самый сложный в расшифровке и в то же время самый простой в понимании вопрос: что это за народ? Византийский император Лев VI Мудрый оставил нам для поиска ответа небольшую загадку в нетленном произведении.

*«69. Тебе следует подготавливать малые или же большие дромоны в зависимости от особенностей народов, с которыми ведётся война. Ведь флот варваров-сарацин и флот так называемых **борейских скифов** не один и тот же: варвары используют большие и тихоходные кумбарии, а скифы – небольшие, **лёгкие и быстроходные челны**, поскольку реки, впадающие в Понт Эвксинский, не позволяют использовать крупные корабли – всё это обуславливает соответствующие боевые построения»* (Лев Мудрый «Тактика Льва», изд. «АЛЕТЕЙЯ», Санкт-Петербург, 2012, стр. 305).

Суть высказывания, за исключением выделенных слов, не вызывает у историков разнотолков. Прочитав исходный документ, у вас не останется сомнений, к кому относится термин «варвары» и кому пишет наставление император. Важнее и намного ценнее решить несложное уравнение: борейские + скифы + лёгкие челны = название народа? Небольшая подсказка: Борей – северное направление ветра. Утверждение, что северное побережье Чёрного моря намного выше по параллели южного побережья Балтики, ошибочно априори.

Подсказка вторая: Льву был известен дерзкий набег племени, страшно напугавшего отца византийского писателя. Географию проживания искомого народа вполне сносно определил патриарх Фотий в первой гомилии.

Вопросы к «норманистам». Ответы должны объяснять действия, обладающих разумом ромеев, с точки зрения обычной человеческой логики:

1. С какой целью греческие кораблестроители покрасили 2000 судов в красный цвет, если ни до, ни после они подобной ерундой не занимались?

2. С какой целью непригодные для применения корабли отправились в поход: если причалить к берегу реки на них было невозможно из-за глубокой осадки, тем более вытащить их на берег?

Представители норманнской теории не в ладах и с естествознанием. Нелепые объяснения они ставят во главу угла, совершенно игнорируя причину побудившую Константина V в 774 году пересечь с греческих хеландий на лёгкие русские корабли. Человеческий мозг позволяет владельцу быстро учиться на ошибках, чем не преминул воспользоваться император спустя восемь лет. Применение отечественного флота в 766 году стоило ему многих человеческих жизней.

Сохранением точной даты катастрофы озаботился преподобный игумен: *«Января 21 числа, индиктіона 4, двинулся онъ против Болгаръ, послалъ въ Анхіалъ двѣ тысячи шесть сотъ судновъ, на которыя посадилъ всѣ леіоны. При ихъ*

*приближеніи къ берегамъ, подулъ стъверный вѣтеръ, и почти всѣ его силы сокрушились, много войска потопло, и царь принуждѣнъ былъ баграми вытаскивать мѣртвыхъ и похоронять» («Лѣтопись византійца Феофана отъ Діоклетіана до царей Михаила и сына его Феофилакта», тип. М. Каткова, Москва, 1884, стр. 320).*

Автор не достаточно обстоятельно осветил причину бедствия. Пояснение дал константинопольскій патриарх Никифор в «Краткой истории со времени после правления Маврикия».

*«Когда флотъ приставалъ къ морскому берегу (а мѣсто то не имѣло гавани и для плавающихъ представляло большія затрудненія), сильный вѣтеръ, дувшій съ моря, разбилъ корабли, направлявшіеся къ берегу, и не мало пльвшихъ потопилъ въ волнахъ» («Творения святыхъ отцевъ в русско-мъ переводѣ издаваемая при Московской Духовной Академіи», том 65, тип. Свято-Троицкая Сергіева лавра, 1904, стр. 439). Умудрѣнный печальнымъ опытомъ монархъ при организаціи слѣдующаго похода принялъ правильное решение использовать суда русской конструкции способные ходить моремъ и кроме того свободно заходить в реки. Малярными работами физическія свойства корабля изменить невозможно!*

Прошу понять меня правильно за лирическое отступление. Продолжим цитировать А.Г. Кузьмина.

– *Около 778 года.* «Песнь о Роланде» (записи XII–XIV вв.) называет **русов** в числѣ противниковъ франкскаго войска.

Упоминаются также *«русские плащи»*. (Сочинение более позднего времени, чем Фотия).

Возможно, отсюда развевающиеся красные плащи на воинах храма Святовита перекочевали в легенду о штурме Арконы?

– *Конец VIII века. В Житии Стефана Сурожского упомянут русский князь Бравлин. Имя князя, возможно, происходит от Браваллы (город в Швеции), при которой в 786 году произошла большая битва между данами и фризами. Фризы потерпели поражение, и многие из них покинули свою страну, переселяясь на восток. (Житие составлено греком в 1318 году и пока не имеет исторических подтверждений. Вопрос ждёт своих исследователей.)*

– *VIII–IX века. Папы римские Лев III (795 – 816), Бенедикт III (855 – 858) и другие держатели римского стола направляли специальные послания «клирикам рогов». (Чрезвычайно важное известие о католических священниках бывших у руси! Где? Вопрос для изысканий. Имя звучит неправильно.)*

– *839 год. Бертинские анналы сообщают о прибытии к Людовигу I Благочестивому с послами византийского императора Феофила представителей **народа рос**, правитель которого носил титул кагана. (Действительно в этом году к королю франков прибыли послы из Византии, а с ними народ рос. Мы подойдем к этому вопросу, и будет понятно, почему русы не получили собственного имени.)*

– до 842 года (?). Житие Георгия Амастридского сообщает о нападении **росов** на Амастриду (Малая Азия). (Очень интересная информация, позднее познакомимся с ней. Житие написано позже.)

– 844 год. Ал-Якуби сообщает о нападении **русов** на Севилью в Испании. (Об этом нападении сообщает не только он. В европейских источниках агрессоры названы норманнами и не идентифицированы с русами, а сочинение Ахмад ибн Абу Якуб ибн Джафар ибн Вадих аль-Катиб аль-Аббаси аль-Якуби закончил в конце IX века.)

– 18 июня 860 года. Нападение **росов** на Константинополь. (В первой проповеди впервые имя народа прозвучало правильно!)

– 867 год. Патриарх Фотий в окружном послании сообщает о крещении **росов**! (В греческом оригинале «Ῥῶς», в переводе «рус». Имя становится известным на весь мир.)

Из многочисленных сообщений, действительно заслуживающих доверия и включения в биографическую историю русов, не все правильно идентифицируют народ из-за ошибок авторов. В чём заключается «ромейская» точность названия, прозвучавшая из уст преподобного Фотия? Вспомните ругиев Тацита в произведении «О происхождении германцев и местоположении Германии». Многоуважаемый автор, описываемый им народ никогда в глаза не видел и искал самого Цезаря, писавшего ранее – рутены.

Возможно у кого-то возникнет вопрос к определению их

места жительства. В пятой книге «Деяний данов» Саксон Грамматик упоминает расположенное к Востоку от Дании приморское государство Русцию (5.7.1) с населяющими её рутенами (5.7.4 и 5.7.5), знакомыми с морским делом и прекрасно управляющими водным транспортом. По историческим меркам в соответствии со словами автора страна Русция старше времени рождения Христа. Гуннами писателем в его представлении названы кочевники (сарматы) оккупировавшие Европу в I веке до н.э. Рутены упоминаются Саксоном Грамматиком в книгах не единожды вплоть до деяний Генриха Льва и бременского архиепископа Гартвига II.

В дополнение темы свидетельство о тождественности имён ругов, рутенов, руси и как следствие идентичности нации. Из Аугсбургских анналов: «1089. Император (1) сочетался браком с Пракседой (2) дочерью короля (3) рутенов.

*Комментарий.*

1. Генрих IV.

2. Адельгейда – Евпраксия Всеволодовна. О ней и её браке с Генрихом IV см. наст. изд., вып. 2.

3. Всеволод Ярославович (1030 – 93), великий киевский князь с 1078 г., сын Ярослава Мудрого» («Латиноязычные источники по истории Древней Руси. Германия. IX – первая половина XII в», изд. АН СССР, Москва – Ленинград, 1989, стр. 192).

Немцы русского князя, его сына Всеволода и внучку Евпраксию записали в нацию рутенов. Во втором томе данно-

го издания цитируемые древние хроники камня на камне не оставляют приверженцам разделения одного и того же народа: «*Спутники Оттона Бамбергского (1060 – 1139) называли остров Рюген = Рутенией, а его жителей – рутенами (Ebonis «Vita Ottonis», III, 23; Herbordi «Dialogus», III, 30 – 31)*» («Латиноязычные источники по истории Древней Руси. Германия. Середина XII – середина XIII в.», изд. АН СССР, Москва – Ленинград, 1990, стр. 320).

Историческое величание русов странным названием происходит из-за древнейшей ошибки и фигурирует исключительно в западных хрониках. Термин *Ruthenorum* находится в труде Саксонского анналиста под **1135 годом**, просуществовав неизменным более 1000 лет.

«*Sane sciendum, quod eundem Lotharium inperatorem reges et regna plurimum reverebantur, ita ut, sicut iam prediximus, Ungariorum et **Ruthenorum**, Danorum et Francorum et ceterarum gentium et regum muneribus et legationibus assidue frequentaretur*» (*MGH SS VI, Hannoverae, MDCCCXLIII, p. 770*)<sup>66</sup>.

И.В. Дьяконов в переводе латинского текста «Хроники» (изд. «Русская панорама» 2012 год) применил в качестве обозначения этноса современное имя – русские, что совер-

---

<sup>66</sup> Пер. лат. «Конечно, должно быть известно, что тот же император Лотарь пользовался большим уважением у королей и королевств, так что, как мы уже сказали, к нему постоянно приезжали с дарами посольства от венгров и рутенов, датчан и франков и других народов и королей» («Исторические памятники Германии», т. 6, Ганновер, 1844, стр. 770).

шенно верно по сути, хотя и противоречит существовавшему в те времена названию. Непризнание западными специалистами очевидного нарушает структуру мировой истории и разрывает взаимосвязанную цепь цивилизационного развития народа с меняющимися именами с рутенов – ругов – ружан – русов к современным русским.

Следует поблагодарить за правильное толкование наименования нашей страны в Европе вездесущих образованных евреев. Несчастливая судьба разметала древнейшую нацию по просторам мира: *«О миграции персидских евреев в страны Восточной и Северо-восточной Европы у нас сохранилось свидетельство еврейской летописи "Етек ха-Вака", приписываемой известному хронисту и врачу Иосифу б. Иегошуа Га-Когену. Оно гласит: "И было в лето 4450 (по еврейскому летосчислению, т.-е. в 690 г. по Р.Х.), и усилилась борьба между измаильтянами и персами в ту пору, и были поражены персы ими (измаильтянами), и пали они под их ноги, и спасались бѣгством многочисленные евреи из страны Парас (Персія), как от меча, и двигались они от племени к племени, от (своего) государства к другому (чужому) народу и прибыли в страну Русію и землю Ашкеназ и Швецию..."»* (И.З. Берлин «Историческія судьбы еврейскаго народа на территории Русскаго государства», изд. «Еврейская Историческая Библиотека», Петербург, 1919, стр. 78 – 79).

История еврейского угнетения, собранная из древних книг, написана человеком XVI века. Он сообразно эпохе



именует государство Швецию текущим названием, но два других... Земля Ашкеназ? В средневековой раввинской литературе так называлась империя Карла Великого. «Праотцом ашкеназских евреев» называют Ицхака, жившего в столице Франкского государства городе Ахен. К 960 году ашкеназийские общины глубоко укоренились по берегам Рейна. История тех лет сохранила имя раввина Майнца – Гершом бен Иегуда, которому приписывают запрет полигамии (эл. энциклопедия). Евреем-хронистом называются сопредельные страны: Галлия, завоёванная франками, Скандинавская страна и рядом с ними находящаяся Русь или Русия, которую немцы-латины в анналах записывали как угодно, лишь бы не именем автохтонного населения.

Ещё раз позволю себе процитировать труд римского историка о происхождении германцев, тем более придётся сделать выводы, кто они такие, согласно трактовке автора. Итак, облик ругиев: **«жёсткие голубые глаза, русые волосы, рослые тела»**. Не могу понять, по злomu умыслу или по совершенно нелепой случайности ни Цезарь, ни Тацит не обратили внимание на характерную внешность «характеризуемых»? Русые волосы и синий цвет радужной оболочки глаз! Нелепо называть народ иначе чем по цвету волос, как догадались греки, тем не менее римский историк записывает их ругами, полководец – рутенами. За что? В чём смысл названия?

Предвосхищая выпад господ несогласных с тождествен-

ностью двух несколько отличающихся по набору букв, но не по смыслу имён: римский поэт Лукан, творивший при дворе императора Нерона в историческом сочинении «Фарсалия» (*Bellum civile sive Pharsalia*), сложенном в стихотворной форме даёт качественный рисунок образа нашего народа: «*Вот и давнишний постой уходит от русых рутенов*» (Марк Анней Лукан «Фарсалия или поэма о гражданской войне», изд. АН СССР, Москва-Ленинград, 1951, стр. 18). Легионы, покидающие Галлию вслед за Цезарем, продолжительное время находились бок о бок с теми, кого до сих пор не идентифицировали по национальности.

Досадная ошибка древних римских авторов на протяжении веков давала неверное толкование исторических пертурбаций. Мало того, даже во времена, когда страна стала называться Русью, получив своё название от имени народа, распространившегося на её территории и ярко выделявшегося из-за внешнего отличия от других, когда документы с греками начинались со слов: «Мы, Русь...», европейцы продолжали называть их ругами. Так имя народа выглядело в документе на латыни: «... *virum venerabilem Adalbertum episcopum Rugis olim predicatorem destinatum et missum...*»<sup>67</sup>.

Нашу русскую княгиню Ольгу западники называли королевой ругов! Английский священник Роджер Ховеденский, автор «Деяний Генриха II и деяний короля Ричарда», а также

---

<sup>67</sup> Пер. лат. «...достопочтенный муж Адальберт епископ Ругов, однажды отправленный в то место с проповедованием...»

«Хроники», поведавший в небезызвестных произведениях об истории Англии, описывая события XI века, пишет об Эдварде Изгнаннике: «*бежал из этой земли в землю ругов, которую мы называем Руссией*». Французы, описывая женитьбу короля Генриха I Покорителя на дочери Ярослава Мудрого, писали, что Анна – дочь короля ругов.

Можно списать нелепые ошибки на необразованность и недогадливость латинян (в отличие от греков), не ассоциирующих визуализацию с терминологией.

Проблема непонимания гораздо глубже. Историки западной цивилизации на латыни издревле изображали название нашего народа одним и тем же набором букв. В письме папы Климента III от 1.X.1188 года к Бременскому архиепископу фигурирует всё то же древнее имя. Документ переписывался и дошёл до нас в копии периода XIV – XVI веков, когда в помине не должно сохраниться извечного термина.

*«Clemens episcopus, servus servorum Dei venerabili fratri, Bremensi archiepiscopo, salutem et apostolicam benedictionem. Fratres et coepiscopos nostros speciali tenemur caritate diligere, et iustis eorum postulationibus favorem apostolicum benignius impertiri. Eapropter venerabilis in Christo frater, tuis iustis postulationibus clementer annuimus et Ixscolanensem Episcopatum, quem tu et clerus tuae curae commissus, per ministerium Meynardi sacerdotis, religiosi et discerti viri, in Ruthenia...»*

«Климент епископ, раб рабов Божьих, достопочтенно-

*му брату, Бременскому архиепископу [шлёт] привет и апостольское благословение. Братьев и епископов наших мы обязаны с особым уважением почитать и на справедливые требования благосклонно отвечать апостольской милостью. Посему, достопочтенный во Христе брат, мы милостиво вняли твоим справедливым требованиям и Икескольское епископство в **Рутении...**» (В.И. Матузова, Е.Л. Назарова «Крестоносцы и Русь. Конец XII в. – 1270 г.», изд. «ИНДРИК», Москва, 2002, стр. 72 -73).*

Какие могут быть рутены в XII веке и где? Нонсенс! Парадокс! Епископство Папа разрешает организовать в латвийском городе Икшкиле. Имеющие разум да услышат! Русские всегда были для латинов рутенами вне зависимости от места жительства и не делили до недавних времён католики Русь на эльбо-виленскую, даугавскую или волховско-днепровскую. Для них все земли, населяемые русскими (рутенами) со времён Цезаря, назывались Рутенией. Саксон Грамматик никогда не произносил «Германия». Так русских придумал величать Корнелий Тацит, чтобы отделить их этнически от прочих: кельтов, тевтонов или сикамбров. Придёт ли когда-то осознание к отечественным историкам? Хочется верить.

Трактовка о смене исторической формации германцев-ругов на эпоху славян-ругиян антинаучна вследствие бездоказательности. Апологеты подобных измышлений не могут привести ни одного факта в исторических документах.

Окончание периода проживания ругов на одноимённом острове никто даже приблизительно назвать не в состоянии. Говорить об отсутствии на Рюгене славян в IX веке вряд ли кому-то придёт в голову. В таком случае руги должны исчезнуть безвозвратно вместе с именем, как стерлось с лица Земли государство Ругиланд в центре Европы, а на деле ситуация не меняется. В датской хронике «*Annales Slesuicenses*» известные враги славян, спалившие Аркону, страну побеждённых называют именем ругов: «**1170. Valdemarus cepit Vinland. In die Viti et Modesti *Rugia* capta est per Danorum**» (Ellen Jørgensen «*Annales Danici medii ævi*», København, 1920, p. 134)<sup>68</sup>.

Во время контактов с другими народами русы себя так не называли, они поясняли: мы – люди севера. Отсюда и родилось обобщенное название на латыни «*norman*». В 839 году наши предки вынуждены были вернуться на родину не обычным путём, а с посольством греков к королю франков, отправившихся по Средиземному морю. Путь на родину через земли далеко не братского народа был совершенно новым. Взаимно короля Людовика I терзали смутные сомнения, с какой целью загадочные люди появились в его государстве? Послов задержали до выяснения. Не без оснований странных дипломатов приняли за шпионов. Русы выкрутились: назва-

---

<sup>68</sup> Пер. лат. «**1170. Вальдемар захватил Винланд (земли венедов). В день Вита и Модеста (16 мая) *Rugia* была оккупирована датчанами**» (Эллен Йоргенсен «Анналы датского средневековья», Копенгаген, 1920, стр. 134).

ли себя северными людьми из Скандинавии.

Краткая справка о термине и отношении его к национальности: «XV. В северных краях есть некий **народ**, который греки по его **внешнему виду** называют Ρουβιός, **русиос** (русые, по цвету волос), мы же по их месту жительства зовём **«нордманнами»**. Ведь на тевтонском языке «норд» означает «север», а «ман» – «человек»; отсюда – «нордманны», то есть «северные люди». Королём этого народа был [тогда] Игорь; собрав более тысячи судов, он пришёл к Константинополю» (Лиутпранд Кремонский «Антаподосис. Книга об Оттоне. Отчёт о посольстве в Константинополь», изд. «РУССКАЯ ПАНОРАМА», Москва, 2006, стр. 96 – 97). Отдаю должное сообразительности греков, однажды повстречавшись с русскими путешественниками, жители великой империи придумали колоритным незнакомцам образную характеристику, укоренившуюся **в имя**.

Внешность нападавших ярко отложилась в зрительной памяти Фотия, для него не было никаких сомнений в официальном объявлении названия этноса с характерно выраженным цветом волос. Тем более значительно раньше грамотный предшественник понтифика отобразил недвусмысленный факт в несохранившемся до наших дней документе. Греки приобрели более высокую эрудицию по сравнению с римлянами (по терминологии византийцев, римляне и франки – варвары), патриарх имел возможность познакомиться с информацией из древних документов. Автор более поздне-

го исторического периода донёс её до нас, а сам факт из каких-то не сохранившихся греческих летописей, которые мог изучать образованный византийский первосвященник.

Живший намного позже Фотия византийский историк привёл пример из IV века, поразивший умы учёных. С сообщением Никифора Григоры попробуем разобраться. Сам автор жил в XIV веке и имел представление о народе русь. Он был: философом, богословом, историком, астрономом, писателем. Сомневаюсь, что у высокообразованного человека в глубинах души скрывалось желание прославиться дешёвыми байками. Сообщение Григоры будоражит умы исследователей, но до сих пор историки не могут вразумительно объяснить, правдивы изложенные факты или нет? Фразу выдёргивают из контекста, не вдаваясь в смысл общего рассказа. Никифор, описывая величие Римской империи, приводил примеры из очень далёкого прошлого, как город Рим притягивал к себе людей из других наций: с амбициями, творческих и высокопоставленных. Рассказ историка о становлении империи, а не о русском князе.

*«Когда [различные] царства соединились под властью римлян, и могущество Рима достигло, так сказать, самых небес, после того как римские консулы и диктаторы покорили – одни Африку и Ливию; другие – Галатию, Иберию и Кельтику; а третьи – большую часть Азии и Европы от Танаиса до Гадир; тогда в державный Рим стало стекаться из разных порабождённых стран множество разных людей, –*

*предводители войск, сатрапы, цари народов, правители областей и городов, – одни, чтобы сделаться известными цезарям и августам; другие – чтобы получить себе в цесарском сенате какой-нибудь чин или место. И не только они, но приходили туда и другие знаменитые и славные люди ради чести быть записанными в римское гражданство и удостоиться имени римского сановника; как, например, палестинский еврей Иосиф и Птолемей, лучшие всех изложивший основы астрономии. Иосиф назван там Флавием, а Птолемей – Клавдием.*

*Итак, когда со всех сторон стекались в Рим правители парфян, персов и других народов, каждый из них получал сначала какое-нибудь другое название. Так русский [правитель] получил от великого Константина должность и сан стольника (ο επι τροπαιζης); пелопонесский – титул принца, правитель Аттики и Афин – великого дукса, Беотии и Фив – великого примикирия, великого острова Сицилии – короля; и так далее» (Никифор Григора «История ромеев», том I, изд. «Своё издательство», Санкт-Петербург, 2013, стр. 184 – 185).*

Мог ли уважаемый учёный приврать? В качестве примера фигурируют: Иосиф Флавий – известный еврейский историк и военачальник, известный астроном и учёный – Клавдий Птолемей и неизвестный по имени правитель русов. Флавий при рождении имел имя Йосеф бен Матитяху. Около 64 года н.э., в возрасте 26 лет Йосеф побывал в Риме, цель по-



сещения известна и исторически подтверждается письменно. Никифор Григора пишет, что еврей получил в Риме новое имя – Флавий, без сомнений, не иудейское, а ромейское. Есть ли повод предъявить претензии к автору в высказывании? Информация достоверна! Далее: Птолемей жил и работал в Александрии, богатейшая библиотека древних манускриптов давала ему возможность изучать труды предшественников. Досконально установлен период нахождения Птолемея в Александрии: с 127 по 151 год.

Учёный покинул город, невзирая на удобство обращения с многочисленными документами, с какой целью? Имя Клавдий не греческое! Откуда оно? Никифор пишет – получил в Риме. В чём могут быть сомнения? Карты географа с обозначениями городов завоевателям нужны были больше, чем кому бы то ни было. Птолемей побывал в столице империи! Вопрос, если у русов были цари ещё во времена Тацита, почему их не должно быть позже? В сообщении нет ничего противоестественного, согласно «Веронскому документу», русы входили в число подданных Римской империи. Должность стольника одна из самых ближних к главе государства, такой привилегией обладал ограниченный круг людей.

У наследника Константина I Великого, императора Констанция II в 354 году, как писал Аммиан Марцеллин (330 – 400), было два приближённых: *«Среди этих людей выделялись Павел и Меркурий, перс по происхождению, родившийся в Дакии. Павел был нотариус, а Меркурий – слуга царя»*.

ского стола» (Аммиан Марцеллин «Римская история», изд. «ЛАДОМИР», Москва, 2005, стр. 44 – 45). Русский правитель был не прислугой при римском дворе, а одним из наиболее уважаемых сановников. Должность стольника существовала в реалии, замещать её позволено было иностранцам, приведённый пример – доказательство. Ещё во времена Тита Аврелия Фúlва Бойбония Аррия Антоніна Пия, правившего под именем Тита Элия Адриана Антонина, (*Titus Aurelius Fulvus Boionius Arrius Antoninus Pius*; 19 сентября 86 – 7 марта 161) законом все подвластные Риму племена уравниены в правах служения империи.

Убедительного опровержения сообщению Григоры истории не представили, в таком случае нет оснований считать его обманщиком. События, связанные с переносом столицы, деятельностью Константина I по восстановлению мощи империи, привлечению варваров (в том числе и русских) в римскую армию, требуют тщательного изучения.

Слова ещё одного греческого историографа: «*Онъ обстроилъ ее великолѣпными домами, переселилъ знаменитѣйшихъ людей изъ Рима, а также благороднѣйшихъ изъ другихъ странъ, размѣстилъ ихъ и велѣлъ жить въ этихъ величественныхъ домахъ*» («Лѣтопись византійца Феофана отъ Діоклетіана до царей Михаила и сына его Феофилакта», тип. М. Каткова, Москва, 1884, стр. 18). В извлечении идёт речь о постройке Константинополя и действиях императора, связанных с заселением города. Автор подтверждает сло-

ва Никифора Григоры. Благодороднейшие люди из различных стран частью находились в Риме перед переездом в новую столицу.

К сообщениям историков древности необходимо относиться с уважением и прилагать все усилия для выяснения сути изложенного, чтобы не делать скоропалительных выводов типа: «Такого не может быть, потому, что не может быть никогда!»

Никифор Григора, осведомлённый куда более предшественников «по цеху» назвал стольника императора русским князем в соответствии с общеизвестным к тому времени истинным положением дел. Измышления о выдумке грека базируются на голословных утверждениях. В отличие от ничем не подкреплённых заявлений оппонентов византийский эрудит опирался на извлечения из трудов ровесников озвученной эпохи. Одним из них был для Григоры коллега по перу, живший лет на 1000 раньше и знавший Константина Великого настолько, что заслужил звание друга и советника.

Обратите внимание, Веронский список (*Laterculus Veronensis*) – документ официальный. В каждой главе педантично перечислены провинции Римской империи и народы, живущие на соответствующих территориях. Древнейший текст сохранился в единственной рукописи VII века, хранящейся в *Biblioteca Capitolare* города Вероны. XIII глава списка, озаглавленная в манускрипте как *Gentes barbarae*,

*quae pullulaverunt sub imperatoribus*<sup>69</sup> включает ругов – союзников императора Константина I. Кому не нравится слово «союзник» допустимо употребить – подданных.

«15. Константин (Константин I Великий) долго подозревал Максенция в агрессивных намерениях и готовился к войне, набирая рекрутов из варваров. Он подчинил себе **германцев** и прочих галлов, которые собрались в Британии и насчитывали 90 тысяч человек пехоты и 80 тысяч кавалерии» (Зосим «Новая история», Белгород, изд. Белгородского Государственного Университета, 2010, стр. 106).

Слова Зосима подтверждает друг и сподвижник императора: «Укрѣпивъ войско кроткими и мудрыми уставами богочтенія, онъ ходилъ войною на Британцевъ и людей, живущихъ к западу среди океана, равно какъ покорилъ всю Скиѣю, лежащую къ самому северу и раздѣлённую на множество разныхъ варварскихъ народовъ; потомъ распространилъ свою имперію до **отдаленнѣйшего юга**, до Блемми и Еѳіопіи и не чуждымъ себѣ приобрѣтеніемъ почиталъ также **Востокъ**» («Сочиненія Евсевія Памфила, переведенныя съ греческаго», томъ II, тип. Е. Фишера, Санктпетербургъ, 1850, стр. 59 – 60).

В представленных выдержках выделены ключевые слова к познанию географии походов Константина I и этнической принадлежности покорённых племён. Завоевания молодого

---

<sup>69</sup> Пер. лат. – Варварские племена, которые распространились при императорах.

императора начинались с территорий Галлии и Англии – на Западе, а далее автор пишет о крайних **северных** пределах Скифии, что никак не может быть побережьем Чёрного моря. Речь безусловно о Германии – центре земли русов. Именно оттуда в Рим прибывали высокопоставленные русские князья с различными целями, о чём в унисон пишут византийские историки.

*«...онъ держалъ подъ своею властію всѣхъ мѣстныхъ правителей, народныхъ вождей и сатраповъ над варварскими племенами, которые охотно, съ любовію и радостію посылали ему свои дары и считали высокой честію пользоваться его знакомствомъ и дружбою...»* («Сочиненія Евсевія Памфила, переведенныя съ греческаго», томъ II, тип. Е. Фишера, Санктпетербургъ, 1850, стр. 60).

*«И въ этомъ отношеніи не переставалъ онъ оказывать всѣмъ жителямъ провинцій, непрерывно одинъ за другими, благодѣянія, то являя отеческую свою заботливость о цѣлой имперіи, то украшая разными достоинствами частныя, извѣстныя себѣ лиц, и великодушно даруя всѣмъ все. Кто ни просилъ у него милости, всякій достигалъ цѣли; никто не обманывался въ своихъ чаяніяхъ, питаясь доброю надеждою: одинъ получалъ деньги, другой вещи, тотъ должность преторіанскаго судьи, этотъ санъ сенатора, иной титулъ консула. Многіе сдѣланы вождями, а нѣкоторые удостоены званія придворныхъ особъ – то первой, то второй, то третьей степени. Весьма многіе получили также*

титулы вельможныхъ и другія достоинства; ибо, желая почтить большее число своихъ подданныхъ, царь придумалъ различныя чины» («Сочиненія Евсевія Памфила, переведенныя съ греческаго», томъ II, тип. Е. Фишера, Санктпетербургъ, 1850, стр. 230).

«А знаменитѣйшихъ жаловалъ римскими чинами, такъ что многіе изъ нихъ хотѣли лучше остаться здѣсь, забывая о возвращеніи в отечество» («Сочиненія Евсевія Памфила, переведенныя съ греческаго», томъ II, тип. Е. Фишера, Санктпетербургъ, 1850, стр. 234).

Никифор Григора древнеримскаго христіанскаго историка выходца из Палестины Евсевія Кесарійскаго по прозвищу «Памфил» дополнилъ известными къ XIV веку фактами ничуть не исказивъ достоверности происходившихъ событій, изложенныхъ современникомъ Константина Великаго, и конкретизировалъ происхождение германскаго представителя монаршей династии. Совпадаютъ фразы о притяженіи городомъ великихъ людей и въ «Новой исторіи» Зосима, византійскаго высокопоставленнаго чиновника и историка V века.

Отечественный летописецъ не упустилъ возможности вставить въ текстъ рассказъ о привлеченіи Константиномъ Великимъ именитыхъ людей изъ дружественныхъ государствъ ко двору: «*В седмое ж(е) лѣто видѣ ѡ(а)рѣ мало живущихъ во граде, занеж(е) великъ бѣ зело, и тако сотвори: пославъ изъ Рима, от инехъ странъ собравъ достославныхъ вельможъ, и мегистановъ,*

*и сановникомъ со множествомъ людей их ту приведе, и домы великия создав, даде имъ во граде жити со оустроениемъ великимъ и ц(а)рьскими чины, якож(е) и своя дома и отчества имъ забыти»* (ПСРЛ, т. 43 «Новгородская летопись по списку П.П. Дубровского», изд. «Языки славянской культуры», Москва, 2004, стр. 270). Предостаточное количество свидетельств «за» и ни одного объективно «против».

Дабы не складывалось впечатление о моём отношении к русам как предвзятом и одностороннем, зачисляющем каждое упоминание в истину, приведу пример обратный. Сочинение уважаемого в арабском мире писателя Абу-Джафара Мухаммеда ибн-Джарира ибн-Язида ат Табари. Родился он в городе Амале, столице Табаристана (территория Ирана), откуда и получил прозвище Табари. Большую часть жизни автор прожил в Багдаде, где преподавал богословие. В 915–922 годах он написал «Историю пророков и царей», мусульманскую версию всемирной истории. Интересная информация из его сочинения: в диапазоне лет (642 – 644) в городе Дербенте правил персидский наместник Шахриар, который пошёл к арабскому захватчику Абдуррахману, заключил с ним союз и предложил сделку, чтобы не платить дань.

*«Я нахожусь между двумя врагами, один – хазары (о них будет отдельный разговор), а другой – Русы, которые суть враги целому миру, в особенности же арабам, а воевать с ними кроме здешних людей, никто не умеет. Вместо того, чтобы мы платили дань, будем воевать с Русами сами и*

*собственным оружием и будем их удерживать, чтобы они не вышли из своей страны. Считайте это нам данью и податью, чтоб мы ежегодно это давали»* (Табари «История пророков и царей», Е) Омар (22 = 642) «История завоевания Азербайджана и Дербента Хазарского», с сайта «Восточная литература»).

Сообщение о руси, датированное 642/43 годами (22 г.х.), будоражит умы историков. Арабы разрешают персам не платить джизью<sup>70</sup> за пограничную защиту от нападений. Просто и понятно. Можно ли доверять словам уважаемого писателя? Исторический контекст совпадает с событиями эпохи: в 643 году сарацинский халиф Омар (Умар) ибн аль-Хаттаб отправил своего военачальника Сураку ибн 'Амра<sup>71</sup> воевать к дербентскому проходу (араб. ал-Баб), где находился персидский правитель Schehryâr, он же Шахриар. Сурака поставил во главе авангарда войск родственника 'Абд ар-Рахмана ибн Раби'а<sup>72</sup>. Шахриар обратился к арабу с предложением услуги взамен джизьи. Омар позволил дать охранную грамоту для освобождения неверных от уплаты налогов.

Арабский энциклопедист персидского происхождения Абу-ль-Хасан Ахмад ибн Яхья ибн Джабир ибн Дауд аль-Ба-

---

<sup>70</sup> Подушная подать с иноверцев.

<sup>71</sup> Салман ибн Рабиа аль-Бахили. Убит хазарами в 650 (653) году.

<sup>72</sup> «Абд-ар-Рахман ибн Раби'а аль-Бахили, брат Сальмана. 'Умар назначил его судьёй после того, как послал Са'да в Кадисию. Он был помощником 'Умара в Бабе и сражался с турками» ('Али Мухаммад ас-Салляби «'Умар ибн аль-Хаттаб. Второй праведный халиф», изд. «Умма», Москва, 2011, стр. 333).



лазури (~ 820 – ~ 892) в работе «Книга завоевания стран» о свершившемся договоре пишет более официально, без подробностей: *«Далее передают, что Сальман отправился к месту слияния ар-Раса (Аракса) с Курром (Курой) за Берди-джом, переправился через Курр, занял Кабалу и заключил с владельцами Шаккана и Камибаранда мир, с условием платить подать. (Такой же мир) заключили с ним (Сальманом) и жители Хайзана и царь Ширвана, и остальные цари гор, и жители Маската и Шабирана и города Баба (Дербента<sup>73</sup>)»* (Материалы по истории Азербайджана, вып. III, из соч. Балладзори «Книга завоевания стран», Баку, 1927, стр. 14).

Исторические события в летописи грека Феофана соотносятся с данной трактовкой: персы потерпели поражение от греков, в 631 году в Персии вспыхнула гражданская война, набравшие силу арабы разбили сначала греков, а в 637 году покорили персов. События в Дербенте происходили при жизни эмира Омара (до 7 ноября 644 года), когда сарацинский предводитель получил смертельный удар ножом в живот от раба-эфиопа. Исторически рассказ Табари не подвергается сомнению, а вот с русами получается неувязочка! Не было их в первоисточнике.

В различных трактовках копий фигурируют: то русы, то вдруг татары. Автор произведения монолог перса записал в

---

<sup>73</sup> Дополнительные сведения о захвате арабами Дербента в 644 году и войне с хазарами: Абу Мухаммад Ахмад ибн Асам аль-Куфи «Книга завоеваний», изд. «Элм», Баку, 1981.

других выражениях, в оригинале: *«Я нахожусь вблизи свирепого врага и различных народов грубого происхождения»*. О каких грубых народах шла речь? Рядом действительно находились хазары, имевшие войны с персами ранее, затем был заключён мир, а ещё в густо намешанном скоплении кавказских этносов обретались разрозненные племена булгар, впоследствии покинувшие здешние места. Со слов Аль-Масуди, стену с воротами у Дербента построил Кисра Ануширван (Хосров I Ануширван, шахиншах из династии Сасанидов: 501–579) для отражения опасности от народов: *«а именно от хазар, аланов, различных тюрков, сарирцев и других неверных»* (Аль-Масуди «Россыпи золота»). Как видите, наших подопечных в списке нет!

В тексте Табари есть интересный диалог князя правоверных с одним из участников похода в Азербайджан: *«Разъ одинъ изъ Мусульманъ, участвовавшихъ въ священной войнѣ съ Абдурахманомъ, пришёлъ къ Омару, который спросилъ его: "Какимъ образомъ проникли вы въ эти города и въ Дербендъ, распространились далье и какъ вели вы войну?" Онъ отвѣчалъ: "Въ городахъ тѣхъ жили все невѣрные, Хазары, Аланы и соединившіеся съ ними Турки"»* (ЖМНП, часть XLIII, 1844, июль, тип. Императорской АН, раздел II «Словесность, науки и художества», стр. 14). Как видите, никаких русов в списке врагов арабов и, соответственно, у подчинённого им персидского наместника, перечисленных создателем энциклопедии в указанном году, и близко не наблюдается!

Русы не воевали с персами в данный отрезок времени, интерес иметь контакт с отдалёнными странами отсутствовал в силу рациональности поведения. Гораздо ближе и удобнее было грабить Константинополь, чем не преминули воспользоваться и те, и другие. В 626 году русы в коалиции с персами и аварами окружили столицу Византии. Хотя и стояли войска разных национальностей через пролив, контакты имели место, а «назначенные» позже врагами считали друг друга союзниками.

О национальных подразделениях армии оброр: *«Тако же и Скивъскій Хаганъ со множеством вой къ стенамъ приражахуся; к сим же и Тавръскихъ Скифъ полконачалници сверъпосердыхъ множество бесчисленное в корабльхъ идяху, прикрывающе море, и деревяными лодіами ко граду бранію приступаху»* (ПСРЛ, т. 22 «Русскій хронографъ», часть вторая «Хронографъ Западно – Русской редакціи», тип. М.А. Александрова, Петроградъ, 1914, стр. 304).

Грузинский хронист, автор летописи 1042 года с прозвищем «перелагатель» Георгий прямо называет скифов, напавших в 626 году на столицу Византии русскими: *«Въ 622 году Ираклій за большую сумму денегъ уговорилъ "скивиовъ, которые суть русскіе", не тревожитъ имперію и потомъ отправился отомстить Хосрою»* (Ежемесячный журналъ исторической литературы и науки «Вѣстникъ всемірной исторіи», декабрь № 1, Столичная тип. С. – Петербургъ, 1900<sup>74</sup>,

<sup>74</sup> Номер первый за декабрь 1900 года отпечатан в 1901-м (информация для

стр. 231). Остался ли в живых тифлисский манускрипт из Сионского собора, откуда попали некоторые сведения в указанный журнал, не известно.

О народе русь Табари был наслышан в годы своей жизни, но в 644 году столкновений и тем более войны с Персией не было. Основной лейтмотив рассказа – размен джизьи на защиту от набегов диких народов. Мог ли начальник Дербентской крепости защитить собственных подданных, а также новоиспечённых хозяев от руси? История даёт отрицательный ответ. Для кочующих племён закрытые железные ворота ал-Баба были препятствием, но не для русов, устраивавших нападения исключительно с использованием в походах кораблей. Преграду на суше они легко обходили по Каспийскому морю. Дальнейшие события тому подтверждение. Имя вписано в переводы Табари конъюнктурно и к действительности не имеет никакого отношения.

Где в реальной жизни русы могли применить умение воевать? О приключениях наших подопечных можно узнать от автора знаменитого повествования *«Getica»*, гота Иордана. Судьба народа, родного автору, тесно переплелась с историей наших героев. Начать необходимо со встречи их на берегу Балтийского моря: *«С этого самого острова Скандзы, как бы из мастерской (изготавливающей) племени, или, вернее, как бы из утробы, (порождающей) племени, по преданию вышли некогда готы с королём своим по имени Бериг. Лишь только,*

*сойдя с кораблей, они ступили на землю, как сразу же дали прозвание тому месту. Говорят, что до сего дня оно так и называется Готискандза (впоследствии там появился город Гданьск).*

*Вскоре они продвинулись оттуда на места умельругов (островные руги), которые сидели тогда по берегам океана; там они расположились лагерем, и, сразившись (с умельругами), вытеснили их с их собственных поселений» (Иордан «О происхождении и деяниях гетов (GETICA)», изд. «Алетейя», Санкт-Петербург, 1997, стр. 65).*

В древнескандинавской саге «Прядь о сыновьях Рагнара» есть упоминание о Рейдготаланде. В примечаниях перевода Николая Потанина Reidgotaland – название местности на севере современной Польши, которое доказывает, что в области современных Гданьска (*Gotiscandsa*) и Гдыни (*Gotynia*) проживали племена готов.

Покинув родину, часть кочевого племени отправилась в дальний путь. С места, где пристали корабли, готы переместились вдоль берега западнее и встретились с находившимися там ругами, проживавшими на берегу около острова. Дружеские объятия в планы тех и других не входили, хозяев выгнали из жилищ. Спустя время, когда готами правил уже пятый после Берига король Фелимер, пришельцы снова двинулись в путь: *«В поисках удобнейших областей и подходящих мест (для поселения) он пришёл в земли Скифии, которые на их языке назывались Ойум»* (Иордан «О происхож-

дении и деяниях гетов (GETICA)», изд. «Алетейя», Санкт-Петербург, 1997, стр. 66). Загадочное поселение гетов на новом месте географически точно не определено. Автор упоминает о переходе части племени через реку и расселении его на побережье Азовского моря и в Крыму, что подразумевает переход через реку Днепр. Останавливались ли северные жители на киевских горах? Каким путём они прибыли в забытый Богом угол ромейской державы? Готы построили мост, разрушившийся после перехода по нему одной части племени, они либо не знали, либо не воспользовались пешей переправой, какой ходили через Днепр кочевники-сарматы. Пришлые не нашли брод в известном издревле месте, а значит, и к киевским горам не подходили. Называть их предками полян нет оснований. Интересно, оставшиеся на берегах Меотийского озера (Азовское море) под предводительством Фелимера могут претендовать на звание родоначальников жителей Ростовской области?

Расселение кочевых «германцев» на задворках Римской империи хронологически засвидетельствовано в III веке. Что в ответ предприняли аборигены, изгнанные готами? Веронский документ, список провинций римской империи периода 307–314 годов, определяет ругов как подданных ромейского государства. По списку: *scoti*, *picti*, *calidoni*, *rugi*, *heruli*, *saxones* и далее, римляне указали расположение «покорённых» недалеко от саксов, то есть в месте их исторического проживания во времена Тацита. «Изгнанники» в нача-

ле IV века преспокойно осуществляют хозяйственную деятельность на известном острове. Немного удивляет бахвальство римлян, зачисливших всех подряд в подданные. Возможно и так. При имеющихся вводных, согласно «Веронскому документу» не вызывает сомнений сообщение Григоры о предводителе русов, находящемся среди приближённых римского императора. Пройдёт совсем немного времени, и бывшие вассалы объединятся с гуннами, наводнившими континент в конце IV века, для совместных нападений на римские земли.

Странной в свете указанного досье выглядит победа готов над ругами. Иордан, историк VI века, сообщил об изгнании коренных жителей с исконных земель, разумеется, встретивших пришельцев не на голом берегу. Готы заняли поселения русов (правильное название народа), жили не тужили в течение пяти поколений следующих правителей, а затем без видимых причин покинули ставшие родными места и с нажитым имуществом двинулись в отдалённую часть Европы. В обычаях войн победитель остаётся на оккупированных землях. Почему готы ушли не сразу, а спустя сотню лет? Проснулась совесть? Решили искать лучшие территории и отправились в самую неблагоприятную по природным условиям часть Римской империи! Такие странности поведения мне не дают спокойно пройти мимо этой загадки. Автор истории гóтов с явным пренебрежением и скепсисом поведал древние рассказы прабабушек, назвав их баснями, о наход-

дении в рабстве своего племени на каком-то острове. Свободу готы получили благодаря одному загадочному коню. Конечно, для Иордана подобные рассказы выглядели не очень патриотично, почему и были отвергнуты без комментариев. Но мы с вами помним про белого «арконского» коня, решавшего вопросы, в том числе жизни и смерти, а находился он как раз на острове. Победителям не пришлось никуда уходить, а вот освобождённым рабам могли показать направление, куда отправиться, чтобы не носить ярмо невольника. За недостаточностью сведений, кто у кого находился в рабстве, озвученная версия не более чем предположение и пища для размышления пытливым исследователям!

Данное издание можно дополнить сведениями от лица интегрированного в тему благодаря национальной заинтересованности. Архиепископ Упсальский готского происхождения о финале преткновений между готами-насельниками и умельругами, или как он их с высоты исторических реалий XVI века называл – россиянами, рассказал в детальных подробностях. Действие синхронизируется по времени после Рождества Христова. Поселившиеся на чужих землях захватчики-скандинавы не ожидали неожиданного восстания. Местным на помощь пришли скифы и россияне (как он их называет) под предводительством царя Гердита (Гернифа/Гервифа). В результате кочевники вынуждены были «оставить Российское царство» (так у Магнуса) и «рассветься по Литве и по Польше», а некоторая часть добралась до



Фракии, где уже обитали их предшественники. Остатки гот-тов каким-то невообразимым путём, по мнению историка, вернулись на родину в Скандинавию, а царь русов их преследовал и покорил часть «Швеции» (Иоанн Магнус «История о готах и шведах из достоверных древних писателей собранная», издание Захарии Шурера, 1617, стр. 247 – 248).

Почему швед, именующий себя готом, в XVI веке знал кому принадлежат земли на юге Балтики, а для нас, живущих в XXI веке, сие есть великая тайна? По устоявшейся к тому времени традиции в проекции первого века новой эры он называл их российскими, что коррелирует со словом «рутенскими». Потомок писал книгу как истинный патриот нации. Красной нитью в его труде при столкновениях готского этноса с датчанами прослеживается (не всегда в соответствии с историческими событиями) акцент в пользу единокровцев, но в случае с русами писатель констатировал факты вопреки национальному самолюбию.

Римляне документально подтвердили наличие русов (ругов) на Балтике. Чем могли заниматься обособившиеся жители северной Германии? Моя версия уровня развития племени: они обладали географическими знаниями о Скифии. Корнелий Тацит высказал предположение, что предки германцев прибыли в северные земли водным путём. Возможных вариантов два: самый сложный, из Африки, вдоль побережья Европы по Атлантике и второй, от Чёрного моря, вверх по рекам, до выхода на побережье Балтийского моря.

Разумеется, современная наука корректирует выкладки Тацита. История германского племени русь намного древнее и интереснее, чем её пытаются представить европейские историки-фантасты. Они похоронили наших предков в V веке и до сих пор не могут объяснить, когда «славяне» с удивительно схожим именем руяне появились на землях предшественников и откуда пришли.

Первых каменных богов с ликами на четыре стороны света (прообраз Святовита) далёкие предки ставили задолго до рождения Христа в месте слияния Южного Буга с Днепром и на Днестре<sup>75</sup>. Путеводителем определения корней наших героев служит книга археолога Б.А. Рыбакова «Язычество древней Руси». Острота дискуссий не стихает, кто-то пытается расселить на реке Рось готов-кочевников, отгородившихся от **кочевников** Змиевыми валами, что находится за гранью рационального мировоззрения. При отсутствии консенсуса, ищите подтверждение или опровержение теории само-

---

<sup>75</sup> «Впрочем, популярность четырехликого кумира не исчерпывалась западными славянами – каменные кумиры о четырех лицах, смотрящих на все стороны света, обнаружены на Украине – один в селе Иванковицы, другой (это, пожалуй, самый знаменитый славянский кумир) – в реке Збруч. Бронзовый кумир Святовита найден в Рязани, в слоях, опалённых батыевым пожаром. И даже в столице православной Болгарии, в Преславе, найден маленький костяной кумирчик, озирающий стороны света своими четырьмя ликами» (И.Н. Гусев (Зорин) «Занимательная история латвийских русских (С древнейших времён до начала XX века)», изд. «ZORIKS», Рига, 2007, эл. изд.). Хронологических дат изготовления автор не указывает. Надо полагать, что каменные намного древнее деревянного рюгенского ©.

стоятельно!

Тацит считал истинных германцев независимыми племенами, отделяя от покорённых Римской империей вассалов. Коренные жители Германии говорили на автохтонном языке, не использовали латынь, имели определённый жизненный уклад, традиции и характерную внешность. О торговле Тацит говорит следующее: наиболее близкие к империи народы научились понимать деньги и предпочитают серебро, наиболее отдалённые меняют товар на товар. Аналогичные сведения представил другой древнеримский автор: *«На реке и на озере лежит соименный город Танаис, основанный греками, владевшими Боспором. Недавно его разрушил царь Полемон за неподчинение. Это был общий торговый центр азиатских и европейских кочевников, с одной стороны, и прибывающих на кораблях в озеро из Боспора, с другой; первые привозят рабов, кожи и разные другие предметы, которые можно найти у кочевников, последние доставляют в обмен одежду, вино и все прочие принадлежности культурного обихода»* (Страбон «География», изд. «Наука», 1964, стр. 468 – 469). В город на границе Европы и Азии приходили (приплывали) купцы из различных по экономике стран. Время правления Полемона I 38–8 годы до н.э., что подразумевает: торговля на Дону процветала в ещё более ранние времена.

Речь идёт именно о Полемоне I. Страбон закончил земное существование: ≈ 23–24 год, а понтийский правитель-тёзка с нумерацией «II» появился лишь в 38 году. История разоре-

ния города довольно интригующая.

*«Некий Скрибоний, выдававший себя за внука Митридата и утверждавший, что он получил царскую власть от Августа после смерти Асандра, взял в жёны супругу последнего по имени Динамия, которой было передано мужем управление государством и которая действительно была дочерью Фарнака и внучкой Митридата, и таким образом удерживал власть над Боспором. (5) Извещенный об этом Агриппа послал против него Полемона, царствовавшего в Понте, что возле Каппадокии»* (Кассий Дион Коккейан «Римская история, книги LI-LXIII», изд. «Нестор-История», Санкт-Петербург, 2014, стр. 198).

Происхождение Скрибония, нового мужа царицы Боспора, неизвестно. Завязка сюжета происходит от предыдущего правителя – ставленника римлян, покинувшего мир живых по неизвестной причине в  $\approx 17$ -16 г. до н.э. Новый владелец страны почему-то не устраивал императора Октавиана Августа, оттого-то и был отправлен полководцем Марком Випсанием Агриппой (63-12 до н.э.) новоиспечённый римский гражданин греческого происхождения Полемон, царёк Понта, для восстановления оккупационного режима. Римские войска, возглавляемые сателлитом, одержали локальную победу (вернее всего сожгли старый Танаис), но подчинить непокорных боспорян с ходу не получилось. Агриппе срочно пришлось собирать подмогу неудачливому захватчику. Скрибоний погиб, а его недавняя супруга под нажимом

складывающихся обстоятельств как переходящий приз оказалась женой Полемона I. Операция по захвату чужих земель прошла с непредвиденными шероховатостями. Агриппу даже триумфа не удостоили.

Город в устье реки Дон основан не греками, иначе зачем правителю разрушать собственный эмпорий. Древнейший Танаис находился в дельте реки между двух устьев. Вариант размещения характерный для древних русов. Собственный торговый центр греки выстроили где-то в III веке до Р.Х.<sup>76</sup> (на несколько веков позже старого города) в полукилометре от протоки Мёртвый Донец на возвышенности. Почему первый из них основан не греками?

Древнейший историк античности Геродот (~ 484 – ~ 425 г. до н.э.) при написании «Истории» узнал, как он выразился «понаслышке» о наших далёких предках следующее: борисфениты не родня элинам-ольвиополитам. Греки, основав колонию в чужих землях называли контрагентов не по этносам, а по месту проживания. Жители реки Днепр получили характеристику скифов-земледельцев, они продавали приезжим эллинским купцам зерно. Другие скифы, уважительно названные греками царскими имели в распоряжении следующую территорию: *«За рекой Герром идут так называемые царские владения. Живёт там самое доблестное и наиболее многочисленное скифское племя. Эти скифы считают прочих скифов себе подвластными. Их область к югу*

---

<sup>76</sup> Данные эл. энциклопедии. Не подтверждаются археологически.

*простирается до Таврики, а на восток – до рва, выкопанного потомками слепых рабов, и до гавани у Меотийского озера по имени Кремны. Другие же части их владений граничат даже с Танаисом»* (Геродот «История», изд. «Наука», Ленинград, 1972, стр.192). Гавань Кремны пока не найдена. Версия археологов – Таганрог. Может быть, а возможно грек слышал об оборонительном сооружении русов в Тавриде за которым находилась удобная гавань, будущая Керчь. Не так существенна точность географическая, как фраза историка, что у тавров уже были в распоряжении портовые поселения до появления в регионе греков. Кроме Крымского полуострова царские скифы контролировали правый (пограничный) берег Дона. Странно если бы там не было жителей. О том, что не греки владели берегами Меотиды писал античный историк Гелланик Лесбосский.

*«Гелланик, младший современник Геродота, говорит, что греки, заводя свои торговые фактории по берегам Понта и Меотийского озера, должны были входить в соглашения с местными жителями относительно занятой ими под постройки земли, то-есть платили им арендные взносы товарами или деньгами, словом, были первоначально от них в полной зависимости»* (В.А. Сущенко «Вклад представителей греческой общины в хозяйственное и культурное развитие Донского края (XVIII – начало XX в.)», изд. «РУСАЙНС», Москва, 2017, стр. 19). Кто интересуется, где основывали города торговцы-эллины на скифской земле, читайте «Перипл

Средиземного моря» Псевдо-Скилака.

Верхний (с. Немчиновка) Танаис, основанный греками после уничтожения древнего русского города стал общим домом для двух совершенно разных наций, отмеченных в «Корпусе боспорских надписей»<sup>77</sup> отдельно: одни – танаиты (русы), другие – эллины (греки). См. «КБН» артефакты № 1242, 1243 на стр. 732-734.

*«Недвиговскія раскопки П. М. Леонтьева точно установили, что Древній Танаисъ, разрушенный Полемономъ въ 14 г. до Р. Х., возродился снова, но не на прежнемъ мѣстѣ, а на новомъ и именно на правомъ берегу Мертваго Донца, и достигъ въ III в. по Р. Х. нѣкотораго благосостоянія»* (А.М. Ильинъ «Монеты Древняго Танаиса», тип. Ф.А. Закройцева, Ростовъ на Дону, 1912, стр. 5).

В новом торговом городе по свидетельству В.В. Кропоткина не найдено ни одной монеты старше первого века новой эры<sup>78</sup>, что само по себе является нонсенсом для древнего эмпория. Можно с уверенностью предположить, что незваные хозяева построили для себя место жительства уже после разорения исторического Танаиса. Дата – III век до н.э. указан в различных справочниках и не подтверждается археолого-нумизматическими изысканиями.

---

<sup>77</sup> «Корпус Боспорских надписей», АН СССР, издательство «Наука», 1965. Полное собрание эпиграфических текстов найденных на территории так называемого Боспорского царства.

<sup>78</sup> В.В. Кропоткин «Клады римских монет на территории СССР», изд. АН СССР, Москва, 1961, стр. 27.

Доктор исторических наук, археолог Д.Б. Шелов (1919 – 1993) о связях южных русов с северными пишет: *«Находки фрагментов краснолаковой посуды, происходящей из итальянских или западноевропейских центров, единичны, но все же они вместе с металлическими вещами западного происхождения, найденными как в самом Танаисе, так и в его окрестностях, свидетельствуют о наличии некоторых связей и в этом направлении (Т. Н. Книпович. Танаис, стр. 50—54, 144—155 Д. Б. Шелов. Некрополь Танаиса, стр. 67, 74.)»* (АН СССР, Институт археологии «Античный город», изд. АН СССР, Москва, 1963, стр. 120). Кто имеет желание разобраться более детально, ищите связь по найденным образцам «кельтской» стеклянной посуды с междуречья Рейна, «висленскими» фибулами; вспомните про посеы ржи на Рюгене, её же возделывали танаиты близ Дона и так далее.

Почему бы отдалённым племенам не использовать лодки, которые они уже имели, для доставки товаров в восточную часть империи, на Дон и Днепр? По маршруту, описанному в «Повести временных лет», прошёл первый христианский учитель славян апостол Андрей. Можно ли полностью отбросить сообщение летописи? Должны быть основания. Андрей – реально существовавший человек, действовавший как проповедник новой веры. Именно он пользуется наибольшим уважением среди святых сподвижников Христа в России.

*«Андрей, проповедовавший скифам и фракийцам, был распят в Патрах Ахейских на масличном дереве прямо и там*



*же погребён»* (Ипполит, римский епископ III в. «О двенадцати апостолах, где каждый из них проповедовал и где скончался»).

Греки имели различные (смешанные и собственные) колонии в Тавриде, на реке Танаис и в Тамани для торговли с местным населением. Товары требуется доставить в места для продажи или обмена. Какими путями пользовались купцы? Греки – морем, скифы – реками. Монеты Римской империи, найденные в Киеве, свидетельствуют о наличии поселения на берегу Днепра в начале первого тысячелетия. Просветительская деятельность апостола Андрея, совершившего малую кругосветку, не выглядит такой уж невероятной. В городе легендарного Кия есть Андреевский спуск. Кто и за что так назвал направление к реке? Римские поселения на киевских горах подтверждают археологи, находки нескольких погребений эпохи не оставляют сомнений. Сложно поверить, что греки в древности избороздили далёкие моря, побывали в Колхиде, добрались до Индии, а наши предки сидели на одном месте сложа руки и не стремились в неизведанные дали. Совсем не согласуется с последующим поведением. Современная Россия начинается на берегах Тихого океана! Дальнейшая история страны состоит из бесконечной череды географических открытий, потомки русов через Великую Сибирь дошли до Аляски.

Пояснительная справка из эпохи императора Юлиана (361–363): *«Когда близкие к нему люди советовали напасть*

на соседних готов, часто проявлявших коварство и вероломство, он отвечал, что ищет лучшего врага: довольно для них и галатских купцов, которые повсеместно продают их в рабство, не разбирая их сословных различий» (Аммиан Марцеллин «Римская история», изд. «ЛАДОМИР», Москва, 2005, стр. 264). Неужели какие-то племена германцев, галлов, да кого угодно имели возможность торговать, а русы нет? Исключение наших предков из предприятия всемирного товарооборота совершенно необоснованно. Торговое сословие на Руси имеет глубокие корни.

На берегах Днепра Птолемей поместил следующие города:

«28. По реке Борисфену:

*Азагарий (Азазарий) 56° – 50°40'*

*Амадока 56° – 50°30'*

*Сар 56° – 50°15'*

*Серим 57° – 50°*

*Метрополь 56°30' – 49°30'*

*Ольвия или Борисфен 57° – 49°» (Клавдий Птолемей*

«Руководство по географии», книга третья, глава V «Положение европейской Сарматии»).

По координатам (с возможными ошибками географа) есть шанс отыскать некоторые из древних полисов, известных автору во II веке. Нет никаких препятствий к тому, чтобы в них могли торговать купцы с Балтики. Пытливым географам в помощь: город Киев расположен на 50,4547 северной широты и 30,5238 восточной долготы. Значения долгот Птолемея предмет отдельного исследования. Так современный Стамбул – 28,955 В.Д., *Buzanz* – 56. Расхождение на 27,05 градуса. Хутор Недвиговка – 39,347. Тот же *Tanais* – 67. Итого минус 27,65° (Д.А. Щеглов «Ошибка по долготе в географии Птолемея», 2015).

Медиана отклонения 27,35. При корректировке данных Киев должен отображаться: 57,87 В.Д. Ближе всего попадает город с названием Серим. Мои вычисления очень условны. Исходя из исторических источников, что древние географы не имели представления о среднем и верхнем течении Днепра, учитывая последовательность Клавдия Птолемея, где Ольвия – известный полис греков, расположенный практически в устье реки, то Киев может быть и самым верхним из списка – Азагарием. Для детального поиска стоит использовать сетку координат и сравнение производить более скрупулёзно. Возможны ошибки с цифрами и у самого автора географии из-за примитивных приборов вычисления координат в сложении с неопытностью съёмщиков показаний.

Наличие обширного поселения на месте современного Киева подтверждают многочисленные клады, включающие римские монеты первых столетий новой эры.

*«В верхнем нагорном Киеве, в северном углу города Ярослава, в районе Львовских ворот, найдены клады, наиболее древние и наиболее богатые по своему составу. Там же, но несколько поодаль к востоку (в границах города Владимира) обнаружен некрополь типа "полей погребений". Ряд кладов и случайных находок найден в северном углу Киева, на подоле у устья р. Почайны. Дата их немного более поздняя (III – IV вв.)»* (Журнал «Советская археология», X, изд. АН СССР, Москва – Ленинград, 1948, стр. 253).

### **Противостояние с Римской империей**

Выяснить (подтверждается документально), когда русы начали использовать реки, несущие чистые воды в Чёрное море, как транспортные артерии, помог греческий писатель начала VI века Збсим в произведении «Новая история». На дунайской границе ромейской державы сложилась занятая политическая конфигурация. Появление готов на берегу Меотийского болота (Азовское море), на первый взгляд, не поддаётся разумному объяснению. Если они шли через Европу, неужели нельзя было остановиться в более удобном для жизни месте, а не плестись с поклажей в «медвежий угол»? Понять их мотивацию – мечта исследователя. До каких краёв могла занести готландских эмигрантов бродяжья душа, остаётся загадкой, уверенно можно говорить о появ-

лении скандинавских кочевников в устье реки Дон в начале III века.

Официальная история готского племени у Меотийского озера начинается с 251-го, на Дунае – с 214 года. Уход с берега Балтийского моря произошёл не позднее (в действительности раньше, тема ждёт расследования). Вслед уходящим пилигримам смотрели русы, оставшиеся на родном берегу. Надолго ли развела судьба бывших врагов? О жизни наших подопечных страницы древних рукописей умалчивают, лишь сопоставлением разнообразных сведений о народах, их характеристике, образе жизни и ведении войн выстраивается реальная картина происходящего, без натужных толкований фактов и нелепых допущений. В качестве краткой заметки к истории готов: они никогда не использовали на протяжении летописно известной биографии корабли как средство передвижения. Никогда! Выходцы из Скандзы – сугубо сухопутный народ, перемещавшийся в кибитках, как прочие «сарматы». Древние писатели сравнивают их по образу жизни, затрудняясь в классификации, к каким народам приписать – германцам или кочевникам.

Проживая на берегу Меотийского озера, рядом с Понтом Эвксинским, готы так и не удосужились научиться строить корабли или утлые лодчонки для путешествий по воде. Для набегов используют чужие плавсредства. Через реку строят мост вместо лодок или плотов. Из-за разрушившейся переправы не смогли собраться в одно племя. В 376 году, убе-

гая от гуннов, не могли самостоятельно преодолеть Дунай и сидели голодными на берегу в ожидании кораблей римлян. Даже в процессе общеисторического развития наций в начале IX века не изменили сухопутного образа жизни, используя лошадей во всевозможных ситуациях: *«На этом собраши Бера, против которого выступил некий Санила и оспорил его власть, по закону сразился с ним – ведь у готов полагается в таком случае конный поединок – и был побеждён»* (М.А. Тимофеев «Историки эпохи каролингов», изд. «РОС-СПЭН», Москва, 2000, стр. 61). В отличие от кочевников истинные германцы-русы сражались на судебных поединках исключительно пешими.

Прокопий Кесарийский солидарно с коллегами по перу отмечает навыки верховой езды у отдельных (не германских) народов: *«...у римлян или у **франков**, или у других народов, имеющих коней...»*, в отличие от которых: *«...варны (германцы с реки Варнов) не являются всадниками, и они все тоже<sup>79</sup> пехотинцы»* (Прокопий из Кесарии «Война с готами», изд. АН СССР, Москва, 1950, стр. 441).

В «Готских войнах» он упоминает в некоторых эпизодах военной кампании применение готами флота, чаще правда перемещение на нём чем сражения. Разгадка шарады кроется в детальном описании событий, связанных с упоминанием кораблей. Нигде нет ни слова о том, что кавалеристы строили их самостоятельно. Все суда были трофейными, а

---

<sup>79</sup> Имелись в виду британцы не имевшие лошадей на острове.

при практическом применении для вождения привлекались иноплеменные моряки. Взгляните, пожалуйста, на несколько примеров неумелого использования морских сил.

*«Посадив готов на триста военных кораблей, Тотила (у власти: 541-552) велел им плыть в Элладу и грабить елико возможно всё, что им попадётся навстречу. Этот флот вплоть до страны феаков, которая теперь называется Керкирой, не нанес никому никакого вреда»* (Прокопий из Кесарии «Война с готами», изд. АН СССР, Москва, 1950, стр. 448). Огромная флотилия не удостоилась даже маломальской победы несмотря на категоричный приказ готского короля.

Наиболее ярком примером неумения готов овладеть морским боем служит эпизод битвы при осаде полководцами Тотилы крепости Анкона (Италия). Вожди посадили на 47 имеющихся в распоряжении кораблей элитных бойцов, своеобразный спецназ. Римляне имели 50 военных судов. Разница незначительная. Важно, как использовали их те и другие. Построение в одну линию перед боем не вызывает вопросов. Начало сражения не было гибельным для готов. Воодушевившись они попытались идти на abordаж, не имея соответствующих навыков.

*«Но затем варвары, вследствие неумения вести морской бой, продолжали это сражение в полном беспорядке. Одни из них стояли на таком далёком расстоянии одни от других, что давали врагам возможность нападать на них поодиноч-*

*ке, другие же, сбившись в густую кучу, в такой тесноте кораблей мешали друг другу»* (Прокопий из Кесарии «Война с готами», изд. АН СССР, Москва, 1950, стр. 453). Ошибки судовождения и неумение применения оружия сухопутным народом в морском бою красноречиво описаны Прокопием, имевшем представление о военном деле.

Упсальский готский историк страстно болеющий за гордость нации об умении предков управляться с водным транспортом писал честно: к войнам на воде были они непривычны (Иоанн Магнус «История о готах и шведах из достоверных древних писателей собранная», издание Захарии Шурера, 1617, стр. 607). И это не седая старина, а уже середина VI века.

Нет ни одного сообщения о наличии у готов собственных средств передвижения по воде и умении ими пользоваться! Предвосхищаю ваш вопрос, а как же известные морские походы в III веке? Для обстоятельного изучения темы с мореплаванием в Чёрном и Средиземном бассейнах придётся немного покопаться в памяти и выбрать древнейшие морские нации, потенциально возможные для заявленных водоёмов: греки, римляне, арабы, мавры, норманны и наши исследуемые – русь. Может быть, я кого-то упустил, но остальные не имеют отношения к рассматриваемым событиям. По большому счёту, в Чёрном море имелся флот лишь у греков и римлян, они владели колониями на побережье и по берегам рек. В 256 году возникает забавная ситуация.



«31. В то же самое время бораны, готы, карпы и уругунды, которые жили на Дунабии, не только не оставили ни одной части Италии или Иллирика неразграбленной, но и непрерывно продолжали опустошать их без всякого сопротивления. Бораны даже попытались переправиться в Азию и легко устроили это с помощью боспорян, которые скорее из страха, чем из расположения дали им свои корабли и показали путь при переправе» (Зосим «Новая история», изд. Белгородского Государственного Университета, Белгород, 2010, стр. 76).

Вопрос, кто такие боспоряне и откуда у них корабли? После гибели Митридата VI Евпатора (132–63 гг. до н.э.), понтийского царя, власть в Крыму и Тамани оказалась в руках римских ставленников из династии Тибериев Юлиев. Местные царьки были потомками неизвестно кого и торговали со всевозможными городами империи, используя навыки местных жителей в строительстве кораблей. Херсонесцы всегда выступали на стороне римлян, пантикапейцы – периодически. Боспоряне по терминологии историков империи должны не грабить, а завоёвывать. Возникает вопрос: боранам Зосим определил место жительства на Дунае, каким образом они оказались в районе Босфора Киммерийского? Почему в Пицунду на кораблях отправились они, а не владельцы этих самых кораблей боспоряне? Кто такие бораны, как они оказались на Дунае и почему им удалось склонить владельцев транспортных средств к походу?

Морских походов с разноплеменным составом было несколько. Начать распутывать головоломку с походами надо с объяснения общей картины происходившего на границах Римской империи.

Начало III века. Отдельные гарнизоны римлян расквартированы в Танаисе на реке Дон, Херсонесе Таврическом, Ольвии, а также в будущем Киеве. Возможно, граждане великой державы называли поселение Борисфеном, по имени реки, а может быть «птолемеевским» Метрополем. Самозванные хозяева покинули в середине века города на восточной границе империи не без существенной причины. В 248 году началась очередная готто-римская война, боевые действия докатились до берегов Дона. В 249 году Деций провозглашён императором, а далее...

*«(2) Император послал на берег Танаиса Галла с соответствующими силами, а сам атаковал противника с отдохнувшей армией. Всё шло в соответствии с планом, пока Галл не решил восстать и не отправил послов к варварам, побуждая их вступить в союз с ним и поддержать заговор против Деция. Варвары охотно согласились и вместе с Галлом, сохранившим свою гвардию на берегу Танаиса, разделили своё войско на три части, которые заняли передовую линию после похода. (3) Когда Деций расстроил большую часть этой передовой линии, вторая армия пала под его мощью. Третью часть, уже появившуюся на марше, он также разгромил. Следуя сигналу Галла об атаке, варвары*

*двинулись вперёд, полностью загнали римлян в болото и изгнали беспечных в неведомые местности. Все они были затянуты в трясины, а варвары со всех сторон напали на оставшихся римлян. Деций и всё его войско погибли до последнего человека»* (Зосим «Новая история» изд. Белгородского Государственного Университета, Белгород, 2010, стр. 73).

Деций – римский император, Галл – его подчинённый, отправленный на реку Дон для войны с варварскими племенами готов. Галл был выслан вперёд с авангардом войск (преторианцами). Пока Деций добирался до Танаиса, готы заключили союз с Галлом, выбрали его римским владыкой и покончили с неудачливым предшественником в донских плавнях. Иордан, в собственном амплуа, события описывает несколько отдалённо от реалий. В его «Гетике» Деций гибнет в Нижней Мезии, в городе Абритт (Разград, Болгария).

Разберёмся, кто из авторов ошибается. Первый из рассказчиков жил в Константинополе (Стамбул, Турция), городе, непосредственно подвергшемся нападению, чуть ближе к событиям прошлого, второй подальше и попозже. Исходные данные головоломки таковы: Деций погиб в 251 году, могилы его нет, после чего на Дону начинают безраздельно господствовать скифы с готами, что закономерно явилось результатом победы. Рассказ Иордана не совпадает с дальнейшим историческим контекстом. В противоположность рассказ Зосима: готов в Мезии не осталось, а Децию там просто негде пропасть.

Правильный ответ у афинского историка Геренния Дексиппа, ровесника и участника событий. Абритт предшествовал битве у Танаиса, там были разбиты кочевники, а римляне не пострадали. За совсем короткое время пребывания у власти Гай Мессий Квинт Деций Траян Август был удостоен титулов Дакийский Величайший и Германский Величайший так и не добившись звания готского. Как понять желание части историков похоронить его при Абритте, если наиболее осведомлённый коллега из их числа, чиновник, начальник канцелярии императора Валента (364-378) Флавий Евтропий записал: *«Он разгромил в большой битве готов, разорвавших Иллирию и Македонию»* («Римские историки IV века», изд. «РОССПЭН», Москва, 1997, стр. 61). Именно в Абритте Деций победил и разгромил врагов, а не где-то в другом месте.

Византийский историограф пользовался при составлении трактата древнеримскими источниками информации и о первоначальных сражениях во Фракии заявляет аналогично: *«Деций отразил их нападение, и не только победил в ряде сражений, но и захватил их добычу и попытался отсечь их отступление, намереваясь уничтожить их так, чтобы они никогда снова не смогли бы напасть»* (Зосим «Новая история» изд. Белгородского Государственного Университета, Белгород, 2010, стр. 73). К сожалению автор не представил описание битвы под Филиппополем, хитростью или с помощью предательства занятого врагами, где погиб старший

сын Деция – Геренний Этруск. Строки о блокировании противника и захваченных трофеях относятся к последующему столкновению после отступления кочевников к городу Абритт. Там благодаря полководческому таланту императора враги попали ночью в окружение, в результате были разгромлены сокрушительным образом. Лишь разрозненные группы смогли перебраться через Дунай продолжая бегство от преследовавших их легионов в направлении Дакии. Исторически достоверен факт присутствия римлян в 251 году на реке Муреш (Румыния).

Император Галл стал таковым после гибели предшественника в низменности реки Дон, куда Деций отправился воевать после победы в Мезии, а подчинённый с преторианцами в это время плёл сети заговора вдали от начальственного взора. Галл после расправы с царствующим конкурентом назвал готов союзниками, сам отправился в Рим, а за помощь отдал эмпорий Танаис на разграбление новоявленным сепаратистам. На Дону, соответственно, полноправными хозяевами оказались находчивые союзники нового римского императора. Они же расселились в Тавриде.

Гибель Деция в Нижней Мёзии у Абритта не имеет достаточных исторических обоснований. Галл, командовавший отдельной частью римских войск, не упоминается в битве при Филиппополе (Пловдив, Болгария), где военачальником гарнизона города, взятого в осаду готами, Иорданом упомянут некий Приск – внезапный узурпатор власти, подобный

действующему императору. Тит Юлий (Луций) Приск (*Titus Iulius (Lucius) Priscus*) наместник провинции был избран императором врагами<sup>80</sup> в обмен на сдачу крепости: «...*Люцию Приску, стоявшему во главе управления в Македонии, сборищем готов, прорвавшихся туда после разграбления многих областей Фракии, была предоставлена высшая власть*» («Римские историки IV века», изд. «РОССПЭН», Москва, 1997, стр. 103).

После поражения кочевников в Нижнемёзийском анклавe римляне продолжили преследовать разгромленных врагов на противоположном берегу Дуная. У реки Муреш в сердце Дакии император в ознаменование победы восстановил римскую крепость Новый Апулум. Надпись на каменном носителе информации (CIL 03, 01176 = IDR-03-05-02, 00431 = D 00514 = AE 2016, +00026) с восхвалением заслуг Деция по возврату имперских владений обнаружена в самой Албе Юлии (Румыния).

Хронология событий последнего года жизни Деция. С момента вступления в должность он постоянно находился в Ри-

---

<sup>80</sup> Противники Деция во Фракии готы вкупе с германцами, оккупировавшие Дакию во времена императора Марка Аврелия (161 – 180). О переселении племён с северной части Европы писали: Иордан, Кассий Дион, Юлий Капитолин, Флавий Евтропий. После победы над врагами под Абриттом летом 251 года были отчеканены монеты с надписью «*Dacicus Maximus*» (Дакийский Величайший) и «*Restitutor daciarum*» (Восстановитель Дакии), а сам император получил титул Дакийского Величайшего (CIL 02, 04949 (p 998) = CIL 02-14, p 142 = CIL 17-01, 00056 = IRPValencia-M, 00021 = MiliariTarrac 00115 = HEp 2001, 00244 = AE 1961, +00336 = AE 2016, +00026).

ме пока в Филиппополе не появился претендент на престол, провозглашённый выражением воли напавших. Сенат признал неожиданного самозванца врагом отечества, а законно действующий монарх срочно снарядил войска под командой старшего сына Геренния Этруска для освобождения города и возмездия над покусившимся на трон. Отца несколько задержали в Риме священные обязанности (Аврелий Виктор «О цезарях. Деций», XXIX).

Следом поспешил собственной персоной император с войсками на помощь отпрыску, где последний был убит стрелой, метко пущенной одним из готов (Иордан «Гетика»). О помощи осаждённым (не зная замыслов Приска) Деций сообщил в послании (С. Дестунис «Византийские историки Дексиппъ, Эвнапій, Олимпіодоръ, Малхъ, Петръ Патрицій, Менандръ, Кандидъ, Ноннось и Теофанъ Византиецъ, переведённые с греческого», С.-Петербург, 1860, стр. 32). Обратите внимание! В сообщениях Иордана и Дексиппа ни слова о предательских действиях военачальника Галла. Он находится на границе (Иордан «Гетика»).

Наиболее точно диспозицию начала вторжения (с очевидными ошибками) в меру осведомлённости описывал готский историк: охрану лимеса на Дунае Деций, находившийся в Риме доверил Требониану Галлу. О его местонахождении в провинции можно судить по столкновению с готами в районе Евсии (Свитшов, Болгария). Опуская блуждания Книвы по Мезии резюмируем дальнейшее направление похода

кочевников через горы Гем (Стара-Планина) в сторону Филиппополя. Галл преследует противника с имеющимися войсками и перевалив хребет размещает подчинённых на отдых в Берое (Стара-Загора, Болгария). Книва использует удачный момент для нападения, громит войска Галла и обращает их в бегство обратно на горные перевалы. Сам преспокойно отправляется на осаду Филиппополя. Узнав о случившейся трагедии Деций из Рима шлёт письмо защитникам города с извещением о скором прибытии помощи и следом отправляет войска под командованием Геренния Этруска. Требониан Галл оправившийся от поражения начинает собирать части с реки Уска (Искыр, Болгария) и удивительным образом буквально: *«стал готовиться к предстоящей войне»* (Иордан «Гетика»).

Несколько странным выглядит заявление при проистекающих боевых действиях. В переводе с эзопова языка фраза гласит, что проконсул не слишком спешил снова вступать в столкновение с противником и не участвовал в освобождении Филиппополя. В отличие от нерасторопного римского командующего готы благополучно захватили город, сумев отправить на тот свет старшего сына Деция. Далее в борьбу вступает император. Происходит освобождение Фракийской столицы, бегство готов, разгром их под Абриттом, поход в Дакию, победа. Император предоставляет право не отличившемуся в боях подчинённому восстановить пошатнувшееся реноме во вновь спланированной акции.



В традициях римлян сражаться с врагами в разных частях света, куда отправлялись полководцы подчинённого ранга с назначаемыми для экспедиций войсками. В 250 году в Херсонесе Таврическом находился расквартированным (*publication: AE 1996, 01358 = AE 1999, 01349, EDCS-03000793*) I Италийский легион монаршего имени (М.Ю. Дубинянский «Император Траян Деций и античные государства Северного Причерноморья»). В деятельности государя вырисовываются далеко идущие планы – продолжить воевать гóтов на территории Боспорского царства! Следовательно, кто-то обязан был исполнять в меотийской глуши должность консула (наместника). Галл отправился туда после завершения боевых действий в Дакии, в то время как император – в Рим.

Далее грамотно излагает происходившие события Зосим. По окончании противостояния ромеев с вождём варваров Книвой в Дакии на задворках Римской империи в окрестностях отдалённого города Танаис пришвартовался ромейский флот с военачальником Галлом для защиты восточного рубежа империи от воинственных кочевников появившихся под стенами торгового центра. Наиболее точный перевод произведения византийского комита<sup>81</sup> находится в «Вестнике древней истории» АН СССР за 1948 год.

В чём заключается коренное отличие описываемых событий Дексиппом от Зосима, Иордана и прочих писателей, по-

---

<sup>81</sup> Должность Зосима в финансовом управлении Византийской империи.

хоронивших Деция в Абритте?

Очередной император (в традициях римлян) был предан собственным подчинённым. Консул Галл принял предложение гóтов о союзе против действующего главы государства. Не утруждённые войной легионеры поддержали коварного военачальника, провозгласив его императором в отдалении от столицы и начальственного взора. В районе Абритта кочевники, застигнутые врасплох **ночью** (ключ к разгадке), не могли организовать сопротивления, тем более разбить Деция и загнать в болото (С. Дестунис «Византийские историки Дексиппъ, Эвнапій, Олимпіодоръ, Малхъ, Петръ Патрицій, Менандръ, Кандидъ, Ноннось и Теофанъ Византиецъ, переведённые с греческого», С.-Петербург, 1860, стр. 27). Император после разгрома врагов, засевших в Филиппополе и преследования убегающих к Дунаю зачинщиков агрессии, благополучно завершил кампанию и убыл в столицу. О предательстве Галла на данном этапе сражения нет даже намёка ни у одного из военных историков.

В болгарском Разграде – месте битвы при всём желании не найти болот. Речка Бели-Лом имеет начало в окрестностях чуть выше города, но историки ведут речь о совершенно другом водном объекте: *«Подобная несчастная судьба постигла, как известно, Цезаря Деция, который в жестокой сече с варварами был сброшен на землю падением взбесившейся лошади, удержать которую он не смог. Попав в болото, он не мог оттуда выбраться, и потом нельзя было*

отыскать его тело» (Аммиан Марцеллин «Римская история», изд. «ЛАДОМИР», Москва, 2005, стр. 568). В настоящее время наиболее широкие участки Бели-Лома в центре Разграда составляют немногим более 10 метров. С III века русло не должно кардинально поменяться вследствие расположения города на возвышенности в 300 метров над уровнем моря.

В некоторых российских летописях имеются выдержки из переводов иностранных сочинений. Так в Лаврентьевской (приложение III «Из Софийского харатейного номоканона») император Деций записан убитым на торгу. Задайтесь, пожалуйста, вопросом, какой торг возможен в Абритте? Разгадка проста: Танаис греки именовали эмпорием, в переводе – торговое место. С какого документа сделан перевод мне не известно. В оригинале «Летописца вскоре патриарха Никифора» уточнение о месте убийства Деция отсутствует.

Совершенно верно трактует Зосим вторую военную экспедицию. После победы над Книвой и захвата пленных кочевников Деций отправляется в Рим, а затем из столицы осенью на Дон для совместной военной операции с Галлом. Мало кто обратил внимание на слова историка об **отдохнувшем** ромейском войске. Тем не менее император не оповещён о предательстве и кроме того не знаком с географией места дислокации противника. Заранее изготовившись к битве три отряда варваров распределились для притворного наступления. Децию кинули наживку. Он легко разбил две

группировки подставных врагов, специально обращавшихся в бегство при столкновении с римлянами. Третий отряд, стоявший напротив болотистой низменности делегировал застрельщиков для обмана уже раззадоренных успехом легионеров. Умышленно побежав в сторону болота они увлекли за собой римское воинство, и ещё более важная деталь в трактовке Зосима: воины Галла стоявшие напротив низменности подавали знаки своим, направляя их на погибель (АН СССР «Вестник древней истории», 1948, стр. 275). В ночное время совершить подобные манипуляции физически невозможно.

Дальнейшие события полностью подтверждают версии Зосимы и Дексиппа! Гай Вибий Требониан Галл сдал Танаис готам. Город был сожжён в 251 году (А.И. Анисимов «О продвижении племен готского союза в Северо-Восточное Причерноморье в середине III в. н. э. [по нумизматическим данным]», статья из «Археологических материалов к конференции памяти академика М. И. Ростовцева», Ленинград, 14-17 марта 1989 года, Новочеркасск, АН СССР, 1989). Основной доказательный аргумент имеется в переводе В.В. Латышева: *«Галл получил власть, объявив вместе с собой царём (цезарем) своего сына Волузиана, и чуть не кричал, что Деций с войском погиб вследствие его замысла»* (АН СССР «Вестник древней истории», 1948, стр. 275). Под Абриттом Галла не было, посему и предавать там действующего императора некому!

Римский чиновник-историк IV века Секст Аврелий Вик-

тор, неплохо разбиравшийся в географии мира и имевший представление о границах Римской империи при императоре Деции, зафиксировал: «*На чужой земле, среди расстроенных толп (своих солдат) он был затянут болотом так, что даже труп его нельзя было найти*» («Римские историки IV века», изд. «РОССПЭН», Москва, 1997, стр. 146). Кто-либо из нынешних возьмёт на себя смелость заявить, что город Абритт римляне считали чужой землёй?

Не оспаривая возможное авторство представленной фразы как плод труда другого римского историка не менее осведомлённого в событиях эпохи, спешу задать животрепещущие вопросы: почему он отводит сроку правления Деция 30 месяцев, а не два неполных года как остальные биографы (С.А. Виктор «От цезаря Августа до императора Феодосия», гл. XXIX)? Разделяет стилистически места гибели отца и сына? О каком восстании Юлия Валента Лициниана в Иллирике может идти речь, если его избирал римской сенат при одобрении столичного плебса (С.А. Виктор «О цезарях», часть вторая, гл. XXIX)? Вопросы легко разрешаемы. Достаточно включить в историю периода правления вторую половину 251 года и учесть перечисленные факты.

В унисон коллеге богослов из Палестины конкретизировал период нахождения на престоле венценосного преемника: «*Галл и его соправители исчезли, не удержавшись у власти и двух полных лет*<sup>82</sup>» (Евсевий Кесарийский «Цер-

---

<sup>82</sup> Публий Лициний Валериан (~ 193 – после 260 гг.) – выходец из италийско-

ковная история», изд. «Олега Абышко», Санкт-Петербург, 2013, стр. 325). Условие верифицируется вступлением Требониана Галла в должность главы государства 251 годом в один из месяцев, следующих за октябрём.

Её Величество Математика – царица точных наук ставит перед гуманитариями неразрешимую задачу. Деций объявлен императором **весной 249 года** (*Pat Southern «The Roman Empire from Severus to Constantine», London, New York: Routledge, 2001, p. 74*). Валериан – 22 октября 253 (*Michael Peachin «Roman Imperial Titulature and Chronology, A.D. 235–284», 1990, Amsterdam: Gieben. pp. 36–38*). В условиях дисциплины на сложение задан временной интервал более четырёх лет (4 и 1/2). При утверждении: Деций и Галл правили менее чем по два года каждый, тождественного равенства в примере не получается!

Судьба сыграла злую шутку в биографии Деция, он был дважды объявлен погибшим и дважды получил «звание» божественного. История весьма запутанная и требует отдельного рассказа. Постараюсь максимально кратко и понятно передать суть. Ушедшим на войну Децию с сыном-соправителем 9 июня 251 года записью на камне подтверждаются властные имперские полномочия консульскими званиями: «*]col() V Id(us) Iun(ias) / dd(ominis) nn(ostris) Decio Aug(usto) III et [3] / Decio Aug(usto) co(n)s(ulibus)*» («*Corpus*

---

го сенаторского рода; легат Норика и Реции; следующий за Галлом император; признан Сенатом **22 октября 253 г.** О нём см.: *SHA. Valer.*

Буквально через несколько дней в Рим приходит недо-  
стоверное известие о гибели Дециев (под Филиппополем  
был убит сын) и ошарашенные новостью граждане предста-  
вительством квинквенналов (цензоры избираемые на пяти-  
летний срок) в спешке 24 июня объявляют действующих  
глав государства ушедшими в мир иной с возвеличивани-  
ем до «божественных»: «*Dedic(avit) VIII Kal(endas) Iul(ias) /  
divo [[Decio]] III et / [[divo Herennio c]]o(n)s(ulibus) / per  
patronis(!) et qqq(uinquennales) / (H)erennio Euvolvii [3] / et  
Cl(audio) Fortunato [3] / et Aur(elio) / Demet/r(i)o iun(ioribus) /*  
[» («*Corpus Inscriptionum Latinarum» 06, 03743 (p 3007, 3758)*  
= *CIL 06, 31130 = CIL 06, 36760 = Louvre 00255 = AnalEpi p*  
*308 = AE 1903, 00070*). Оригиналы надписей найдены в Ри-  
ме, где канцелярские записи велись скрупулёзно и точно.

Внезапный удар, постигший империю заставляет отчаяв-  
шихся сенаторов срочно избрать вождя государства из соб-  
ственных рядов. Им становится Юлий Валент Лициниан  
(*Iulius Valens Licinianus*), назначение которого бурно поддер-  
жал столичный плебс (Аврелий Виктор «Деций»). Стран-  
ность поведения римлян в том, что в последующем новый  
законно избранный правитель был убит непонятно кем и за  
что, хотя не был официально объявлен врагом отечества.  
Со скоропостижным императорским назначением получи-  
лась досадная накладка.

Каковó на са́мом деле наименование противников рим-

лян, захвативших столицу фракийской провинции? В рескрипте Т.Ю.(Л.) Приску (отправленном ещё до предательства) Деций-старший характеризует врагов следующим образом: они мужественны, имеют многочисленное конное войско, а также много тяжело и легковооружённой пехоты. Страшны опытностью в военном деле, наружностью, потрясанием оружия, угрозами, издаваемыми громким голосом. Не возникает ассоциаций с сочинением Тацита?

Мне не известно каким образом возглавляемые германцами готы покинули Филиппополь и устремились к Дунаю. У историков древности есть упоминания о предложении Децию передать часть добычи и уйти с миром, на что римский владыка дал категорический отказ. Аммиан Марцеллин военный историк Римской империи, окончивший земное существование в 400-м году упомянул предшественников, у которых он позаимствовал некоторые сведения о произошедшем: *«После многих жестоких поражений с той и другой стороны **разрушен** был Филиппополь, причём – если верно сообщение историков – убито было в стенах города сто тысяч человек»* (Аммиан Марцеллин «Римская история», изд. «ЛАДОМИР», Москва, 2005, стр. 549). Город претерпевал невзгоды в разные времена. В середине V века от гуннов, но о данном событии Аммиан знать не мог. Предыдущее разорение, случившееся ранее его рождения следует отнести к дакийской войне. Судя по фрагментарным фразам сведущих военных обозревателей враг занял укрепление без штурма



посредством предательства Приска. Осаждали город римляне, потерявшие под стенами одного из императоров. Выходит, они и брали столицу Фракии на копьё, обесчестив свои легионы фактором страшной резни.

В Абритте набатом для зачинщиков прозвучал финальный аккорд завоевательной драмы. Разбитые в пух и прах кочевники удалились с территории империи, а Деций спешил в Рим, провести дакийский и германский триумфы вкúпе с первостепенной задачей: восстановить неожиданно изменившийся статус-кво. О нахождении его в столице государства есть неопровержимое свидетельство осведомлённого гражданина, допущенного к документации и записавшего событие как подобает истинному историку, с датой и важнейшими подробностями.

*«В консульство обоих Дециев за пять дней до ноябрьских календ, когда сенат собрался в храме Кастора по поводу императорского послания и было спрошено мнение каждого о том, на кого возложить должность цензора (такие вопросы Деция передали в ведение блистательного сената), как только претор поставил вопрос: "Как вы смотрите, отцы сенаторы, на избрание цензора?", а затем спросил мнение того, кто был тогда в отсутствие Валериана (так как последний вместе с Децием готовился к боевым действиям) первоприсутствующим в сенате, все, нарушая порядок подачи голосов, в один голос сказали: (5) "Жизнь Валериана – это цензура"»* («Властелины Рима» Требиллий Поллион

«Двое Валерианов», гл. V).

Потрясающая по точности изложения и содержанию информация! Дата заседания Сената и место указаны предельно пунктуально: 27 октября 251 года в столичном храме Кастора. Совместное правление Дециев – отца и сына бесспорно определяют год, вместе они исполняли обязанности консулов единожды. Сенсационная новость – Деций жив! Мало того, он собирается на новую войну и просит уважаемых патрициев выбрать на время своего отсутствия гражданского заместителя по хозяйственным и кадровым вопросам, дабы впредь не допустить ошибки содеянной отцами-сенаторами (назначение нового государя по инициативе заседателей). Выбор пал на заслуженного гражданина Римской державы будущего императора Валериана (253-259).

Доказательством нахождения осенью 251 года в Вечном городе императора, вышедшего живым из горнила сражений, служит следующий абзац: *«VI. (1) Получив это постановление сената, Деций созвал **всех придворных**, велел пригласить также и самого Валериана, и, прочитав в **собрании самых высокопоставленных лиц** это постановление сената, сказал: "Счастлив ты, Валериан, благодаря решению всего сената..."»* («Властелины Рима» Требиллий Поллион «Двое Валерианов», гл. V). Сложно представить одновременное отсутствие в столице императорского двора, а также многочисленного числа сановников и назначаемого.

Наиглавнейшим является ответ на вопрос: на какую но-

вую войну собирался Деций? Гóтов и германцев из Дакии он разгромил, триумф отметил. Куда пойти за новыми почестями? В течение нескольких десятилетий город Танаис готовил крепостные стены к отражению нападения врагов («Корпус боспорских надписей»). Туда заранее был отправлен Требониан Галл с преторианцами. Неужели сложно проанализировать в какие края уносила нелёгкая судьба героя-победителя? Дважды отмеченный старухой с косою несчастный император дважды отдал концы: первый раз при отчаливании кораблей от италийской пристани Тибра к берегам Меотиды, второй – в болоте близ Недвиговки.

Остаётся рассмотреть документ с повторным возвеличением погибшего Деция титулом «божественный». Хорошо известное в научных кругах посвящение из Аквинка (Будапешт, Венгрия) от 11 июня 252 года.

«[I(ovi)] O(ptimo) M(aximo) Teutan[o] // et dis deabusque / omnib(us) pro sal(ute) dd(ominorum) nn(ostrorum) Imp(eratoris) / Caes(aris) [[C(ai) Vibi Trebonani]] / [[Galli]] P(ii) F(elicis) Invicti Aug(usti) / pont(ificis) maximi trib(unicia) pot(estate) / p(atris) p(atriciae) [[[et] C(ai) Va[[l(entis) Host]]]] / [[[[ilia]n Messi [Qui]]]] / [[[[nti] P(ii) F(elicis) Aug(usti)]]] / [[et inc[o]lumitate ci]] / [[[[vi]t[at]i E[ravisc(orum)]]] / Marci Aurelii / Maturus flam(en) / et [V]alens IIviri c[ol(oniae)] Aq(uincensium) d(ederunt) d(edicaverunt) III Id(us) Iun(ias) / [di]vis Dec{c}is co(n)s(ulibus)» («Epigraphik-Datenbank Clauss / Slaby» EDCS – 30100901, Boelcske 00008 = Grbic 00149 = AE

2003, 01415 = AE 2014, +01037).

Текст мёртвого языка гласит: хранимые Юпитером, богами и богинями **императоры Галл и Гостилиан** (младший сын Деция) совместно с двумя священниками Аквинка объявляют павших Дециев (отца и старшего сына) «*divis*».

При отсутствии в реальном тексте вписанных по правилам латыни союзов «И» основной смысл не меняется: храните боги наших императоров Гая Вибия Требониана Галла с Гаем Валентом Гостилианом, охраняющие страну Эрависков священники города Аквинк... (далее по тексту).

Второй сын Деция не мог называться императором при живом отце. В 251 году в консульство брата Геренния он получил (*CIL 03, 03746 = D 00516 = AE 2016, +00026*) титул цезаря. К возвышению младшего приложил руку Галл, который сам не имел на указанную дату высочайшего государственного звания. Первое объявление Дециев погибшими идёт из Рима 24 июня 251 года. Считать последний из представленных документов тем же годом, а он датирован числом более ранним, абсолютно ошибочно. Кто успел объявить Гостилиана и Галла императорами? По недоразумению Сенат избрал таковым Лициниана, но безусловно не ранее объявления о смерти действующих августов. Зачем относить постановление (имеются такие мнения) к 251-му году, если 11 июня Галл стопроцентно ещё не засвидетельствован в наивысшей властной должности? В следующем – без сомнений.

Возвращаемся к нашим боранам. Загадочное племя, разграбив области империи за Дунаем, неожиданно в 255–256 годах появляется в Тавриде, в районе Босфора Киммерийского (Керченский пролив). Приходят они туда посуху, так как первым делом отбирают у загадочных боспорцев их суда и отправляются вдоль берега Чёрного моря, используя местных в качестве гребцов, для путешествия к Питунту (Пицунда, Абхазия). Боспорцами в данном случае выступают готы, только что поселившиеся на полуострове, согласно Иордану.

Погружаемся в детали. Допустим, несчастные обитатели Пантикапея бросили свои корабли и бежали из Крыма пешком. Я рисую картину откровенно бредовую, чтобы не осталось сомнений в личности боранов. Ну хорошо, просто оставили часть кораблей новым хозяевам. Бораны как-то узнали о наличии бесхозного флота в Пантикапее и не поленились пройти пешком 1500 километров, форсируя на пути Днестр, Южный Буг, Днепр. Римских кораблей на Дунае, курсировавших туда-сюда, захватить не удалось, построить не смогли, грабить на суше, как продолжают остальные племена, наскучило, захотелось экзотики? Высадившись на берег у Питунта, агрессоры отпускают несчастных перевозчиков, те умело отплывают, а бораны, не взяв крепость, захватив суда, стоявшие в бухте, как заправские мореходы, никогда не ходившие морем, преспокойно возвращаются домой. На Дунай? Пришли они оттуда, по версии Зосимы. Интересно, где они оставили корабли?

«Но когда Валериан отозвал Суццессиана (комендант Пицунды), назначил его префектом претория и вместе с ним занялся восстановлением Антиохии, скифы снова взяли у боспорян суда и переправились в Азию» (Зосим «Новая история» изд. Белгородского Государственного Университета, Белгород, 2010, стр. 77). Судя по тексту, бораны оставили захваченные корабли готам (боспорянам), а сами отправились домой пешком. Наличие в данный момент римлян в Тавриде мы исключаем как очевидный бред.

Есть ещё одна, совершенно фантастическая теория, что в Пантикапее сидели сухопутные сарматы, каким-то чудом оказавшиеся там, забравшие корабли у местных, тогда как сарматы в жизни не видели порядка управления кораблём, тем более не умели их строить и самостоятельно ходить по морям. Станным умозаключением неизвестного фантаста кочевники с перепугу отвезли боранов в Пицунду и вернулись в Пантикапей. Напомню, часть готов, согласно Иордану, ушла в Крым и заняла там некоторые из городов. Видимо, до восточной оконечности полуострова дойти было лень. Как сарматы сумели пройти в Тавриду через воинственных готов и остались живы? Или это они выгнали римлян? В таком случае почему римляне воюют с готами и не трогают обидчиков-сарматов? Бред нарастает, как снежный ком, катящийся с горы!

В следующем году бораны снова не поленились и пошли пешком в Пантикапей. Путь в 3000 километров на сво-

их двоих туда и обратно не вызвал затруднений? На этот раз налётчики не отпустили привычных извозчиков, с успехом разграбили Пицунду, забрали в бухте «оставленные» корабли, посадили на вёсла пленных и поплыли вдоль побережья. С неумелыми гребцами, с навыком хождения по морю один раз. Доходят до Трапезунта (Трабзон, Турция) на южном побережье Чёрного моря, взяв крепость, бораны обогащаются огромным количеством денег. Видимо, сообразив, что до дома легче добираться по воде, они забирают с собой корабли. Морские корабли неизвестного происхождения без проблем поднимаются вверх по Дунаю! Понятное дело захваченные рабы, их продали. Что сделали с гребцами-боспорцами, взятыми с собой?

*«34. Когда соседние скифы увидели привезенные боранами богатства, они возымели желание последовать их примеру, и потому построили флот с помощью военнопленных и торговцев, живших среди них»* (Зосим «Новая история» изд. Белгородского Государственного Университета, Белгород, 2010, стр. 77). Вот, оказывается, чем занимались рабы. Что такого сложного построить флот! Торговцы наравне с военнопленными всегда готовы, за деньги – да, сделать, что пожелаешь, даже чего никогда не умели. Торговали дикие племена друг с другом и римлянами, а те умели строить корабли. Может ромеи помогли «по дружбе»? Судя по тексту, новый флот должен был родиться на Дунае.

*«Однако, они посчитали, что не смогут плыть тем же*

путём, что и бораны, так как, то был длинный и трудный путь по уже опустошённым местностям. (2) Поэтому эти варвары дождались зимы, а затем, оставив Понт Евксинский слева, двинулись на Истр (Дунай), Томи (Констанца, Румыния) и Анхиал **направо** (с их пехотой лучше всего было следовать вдоль берега). Они подошли к Филетинскому озеру, которое лежит слева от Византия, близ Понта. Найдя, что тамошние рыбаки прячутся, а их лодки находятся по дороге к озеру, варвары заключили с ними договор – доставить ещё суда, на которых будет можно перевезти пехоту и переправиться через пролив между Византием и Халкидоном» (Зосим «Новая история» изд. Белгородского Государственного Университета, Белгород, 2010, стр. 77-78).

Загадочные не бораны решили, что забранные домой из прошлого похода корабли боранов не подходят, и решили сделать новые. Построить флот на Дунае не получилось, они наладили производство где-то на берегу Чёрного моря, а оттуда прошли вдоль берега мимо устья великой реки вместе с пехотой. Неопознанные скифы переправились через Босфор Фракийский и разграбили Халкидон (древний город напротив Византия на другом берегу пролива). Грек Хрисогон уговорил налётчиков пойти к Никомедии (Коджаэли, Турция), где варвары снова захватили много денег.

«После опустошения Никеи, Хиоса, Апамеи и Прусы, которые они прошли на том же пути, варвары дошли до Кизика, но река Риндак была так разлита дождями, что пере-



*права была невозможной, и они отступили, сжегши по пути Никомедию и Никею. Затем, погрузив своё добро на повозки и корабли, варвары стали думать о возвращении домой. Таков был конец их второго вторжения в Азию»* (Зосим «Новая история» изд. Белгородского Государственного Университета, Белгород, 2010, стр. 78).

Не получившие имени пираты вернулись обратно – неизвестным путём, неизвестно куда. Григорий, епископ Неокесарийский, в «Правилах святых отцов» (Каноническое послание святого Григория Неокесарийского 262 г.) назвал-таки нападавших именами: «*Ворадов и Готфвов*», одни подтвердили причастность своего этноса, вторые оказались готами. Святой отец помог разобраться с национальностью неизвестных перевозчиков. У Зосима только они не были названы по имени, как не удивительно, «боспорцами» оказались готы. Те самые, захватившие берег Танаиса, Меотиды и проникшие в Тавриду. Всё прекрасно, воскликните вы! За одним небольшим исключением: у готов не было флота, и они не умели ходить на кораблях, а у Зосима, получается, кочевые наездники были главными мореходами и перевозили боранов. Ещё абсурднее поведение зачинщиков, гуляющих с Дуная в Крым и обратно, а далее следующий зигзаг истории: увидев награбленное боранами, их дунайские соседи готы и прочие решают строить флот, для чего уходят с обжитых земель. Фантастический рассказ о великих племенах герулов, певков и готов в следующем походе радует со-

общением о построении 6000 парусных судов!

*«Тем временем часть скифов, весьма довольная предыдущими набегами своих сородичей, вместе с герулами, певками и готами собралась на реке **Тира**, которая впадает в Понт Евксинский. Там они построили шесть тысяч кораблей, на которые погрузили 320 тысяч человек. После этого они поплыли вниз по Понту и напали на укрепленный город Томи, но были отброшены от него. Поход продолжился по суше до Маркианполя в Мёзии, но и там нападение варваров потерпело неудачу. Поэтому дальше они поплыли морским путём под хорошим ветром»* (Зосим «Новая история» изд. Белгородского Государственного Университета, Белгород, 2010, стр. 81 – 82). Для постройки требуется соответствующий такелаж, металлические изделия, паруса. Всё перечисленное чрезвычайно сложно изготовить, а потому историческое повествование Зосима, отставного греческого чиновника, превращается в беллетристику. К налётчикам присоединяются загадочные герулы!

От сказочных рассказов неизбежно придётся возвращаться к жизненным реалиям. Представители «великих мореплавателей» не могли уйти строить корабли на реку Тира, их там не ждали, так как данный регион был издавна обжит племенами не идентифицированных скифов. О них писал археолог Б.А. Рыбаков: река со странным названием Тира – Днестр, место обитания «черняховцев». Как могли пришельцы строить морские суда в месте жительства другого оседло-

го народа? Местность, населённую загадочными «черняховцами», приписывают готам, но скандинавы-кочевники никогда не занимались строительством кораблей! Вырисовывается историческая проблема, кому приписать рассказанное Зосимой и какому из племён отдать пальму первенства в морских походах?

В описании действий сухопутной и морской армий варваров греческие летописцы запутались. Сознательно или нет, вопрос не существенный. Как далее развивались события? Огромная орда с большим количеством кораблей начала наступление в 267 году ещё при власти императора Галлиена. Из разрозненных рассказов различных «военных обозревателей» вырисовывается адекватное описание боевых действий.

После неудачных попыток осад городов на Черноморском побережье и в Пропонтиде, проплыв Геллеспонт охотники за удачей пристали к горе Афон для ремонта кораблей. Сухопутные войска синхронно с флотом пошли в сторону Салоник: *«(8) Бились и у Фессалоники, которая в отсутствие Клавдия (Клавдий II властвовал: 268-270) была осаждена варварами»* («Властелины Рима», изд. «Ладомир», Москва, 1999, «Божественный Клавдий»). Осада сорвалась из-за слухов о приближении Галлиена. Готы направились внутрь Греции, флот двинулся морем в тот же регион (Зосим). Римлянам в первый год противостояния повезло не больше. Фортуна показала им аналогичную часть тела. Император вместо

борьбы с захватчиками бросив командование отправился в Рим решать внутренние проблемы власти из-за появившегося претендента на корону. По дороге действующего главу государства прикончили у Медиолана (Милан, Италия), на престол взошёл новый император. В момент смертельного ранения августейший: *«отправил знаки своей власти Клавдию, который в звании трибуна держал вспомогательный отряд у Тицина (Павия, Италия)»* («Римские историки IV века», изд. «РОССПЭН», Москва, 1997, стр. 107). Римским сенатом он был провозглашён императором 24 марта 268 года (не проверено) за несколько месяцев до убийства Галлиена. (*«Gallienus», XIII, 9-10, SHA; «Claudius», VI, 1, SHA; Zosimus, bk. I, 40*). Клавдия II в 268 году не могло быть в пределах Афин! Первым делом он взял приступом Медиолан, где соперник бывшего императора Галлиена был убит солдатами. Клавдий принял его легионы и сражался против аламанов у Бенакского озера (недалеко от Вероны). Далее отправился в Рим, а захватчики тем временем преспокойно обживались на территории Римского государства (Секст Аврелий Виктор и его подражатель, главы XXXIV).

Воспользовавшись ситуацией войска́ кочевников одновременно с флотом осадили Афины, что случилось при живом ещё Галлиене: *«(б) Между тем скифы, переплыв Евксин, вошли в Истр и причинили много бед на римской земле. Узнав об этом, Галлиен поручил византийцам Клеодаму и Афинею ведать восстановлением и укреплением городов.*

*Бой произошёл у Понта, и варвары были побеждены византийскими полководцами. (7) Римляне под начальством Венериана победили также готов, причем сам Венериан погиб смертью воина. (8) Затем готы опустошили Кизик и Азию, а потом и всю Ахайю, но были побеждены афинянами под начальством Дексиппа, описавшего эти события. Изгнанные оттуда, они прошли через Эпир, Македонию, Мезию» («Властелины Рима», изд. «Ладомир», Москва, 1999, «Двое Галлиенов»). Правдиво Требеллий Поллион описал только действия скифов. У входа в пролив Босфор они разбили флот римлян и отправили на тот свет командующего Венериана. Остальное полнейший вымысел: про победу «партизан» Дексиппа и про героические подвиги ленивого императора. Правдивым можно считать, что в отсутствие старшего начальника полководец Марциан воевать не спешил и скифы благополучно покинули Грецию в указанном направлении.*

Ценнейшими сведениями о взятии Афин поделился греческий секретарь патриарха Тарасия Георгий Синкелл. Приблизительное время написания «Хроники» 810 год. С текстом работал доктор исторических наук А.М. Ременников и вот какие интересные сведения нашлись о происшествии. Во-первых, по мнению церковного служащего поход организован новыми предводителями – герулами. О них в мировой истории очень много загадочного. Наши старые знакомые бораны куда-то внезапно исчезли!

*«Крупнейшие греческие города – Афины, Коринф, Спарта*

– были захвачены и подвергнуты нещадному разгрому, вся Аттика и Ахайя оказались в руках скифов.

*Дексинн сообщает, что бо́льшая часть греческих городов сдалась им без всякого сопротивления»* (А.М. Ременников «Борьба племён Северного Причерноморья с Римом в III веке», изд. АН СССР, 1954, стр. 116). Клавдий II встретился с готами уже в Мезии. Первое его боевое столкновение с сухопутными войсками варваров произошло в Наиссе (Ниш, Болгария) без очевидного успеха для римлян. Противник направился к Гему, где император запер множество врагов в горах и заставил зимовать. Суровые условия местности привели к массовому заболеванию готов. Эпидемия уносила жизни людей без разбора (Зосим «Новая история», кн. I, 45 – 46). Над флотом герулов по словам Синкелла справили победу: *«то морскими битвами, то бурями»*.

Клавдий II правил всего два года. Первым делом после избрания на пост императора он выбрал путь устранения конкурентов. В 268 году в Милане подчинённые прикончили Авреола. О Галлиене вы уже знаете. Далее новый монарх вступил в схватку с готами, преследуемыми Марцианом. Ещё раз напомню, сам Клавдий говорит о том, что нападение огромного числа объединённых кем-то варварских племён происходило при живом императоре Галлиене: *«Отцы сенаторы, с удивлением выслушайте то, что истинно. Триста двадцать тысяч вооруженных варваров вступило на римскую землю. Если я одержу победу над ними, воздай-*

*те мне по заслугам. Если же я не одержу победы, то знайте, что я хочу вести войну после Галлиена» («Властелины Рима», изд. «Ладомир», Москва, 1999, «Божественный Клавдий»).*

Хронология нападения. Начало в 267 году. Готы преодолели пешком от берегов Дуная вдоль побережья к Афинам около 1200 километров. В столице Греции они были в 268 году ещё при Галлиене и ушли оттуда в Мезию по собственной инициативе: *«В битве, несмотря на большие потери с обеих сторон, варвары разбили римлян. Тем не менее, римляне пришли в себя, сумели устроить засады для варваров на отдельных дорогах и с помощью этого перебили до пяти тысяч их них. Остатки скифов отплыли из Фессалии и Греции, разорив эти страны...»* (Зосим «Новая история» изд. Белгородского Государственного Университета, Белгород, 2010, стр. 78).

Зимой сухопутную армию запер в межгорье Клавдий II. В 269 году готы пытались прорваться к побережью Чёрного моря в так называемую провинцию Гемимонт, там они пережили вторую зиму, где в итоге были доведены до крайности голодом и болезнями. Император в 270 году отметил триумф в Риме и закончил земную жизнь. *Finita la commedia.*

«Разгромленные» римлянами морские силы нападавших (не названы по имени) при Клавдии II занимались привычными делами на Крите, Кипре и Родосе (Требеллий Поллион «Божественный Клавдий», XXV).

Финал истории с грабительскими походами порадовал неожиданной метаморфозой. Авторство принадлежит биографу римского императора писателю Требеллию Поллиону. Благодаря небольшому сроку пребывания у власти Клавдия II, с 268 по 270 год, события синхронизируются с данным отрезком времени: *«Затем различные скифские народности – певки, грутунги, австроготы, тервинги, визы, гипеды, а также кельты и эрулы, охваченные жаждой добычи, вторглись в римскую землю и произвели там большие опустошения...»* («Властелины Рима», изд. «Ладомир», Москва, 1999, «Божественный Клавдий»). В группировке грабителей появились новые лица, в том числе давно ассимилированные римлянами и потерявшие самостоятельную идентичность кельты. Император Клавдий II, разгромивший недругов, получил титулы не только «готского», но и «германского». Римляне не считали готов германцами, поэтому и прозвище дано за разгром двух народов!

По ошибочной классификации (неопределённого круга лиц) гóтов записывали в германцы, если принять таковое высказывание за истину, двойное героическое звание императора, победившего один и тот же народ, – апофеоз немыслимого бахвальства. Звания присуждали римские граждане, сложно представить, чтобы целая нация страдала слабостью ума. Клавдий победил: а – готов, б – германцев!

Начинаем разбираться, с национальностью вторых. Откуда неожиданно появились кельты и эрулы, какими ветрами



занесло их к черноморскому побережью? Ещё в начале первого столетия от Р.Х. кельты вошли в состав империи и грабить её не могли, так как сошли с исторической сцены как самостоятельная этническая группа. Вместо предыдущих флибустьеров откуда ни возьмись появились эрулы – знаменитая морская нация, построившая 6000 судов. Позвольте спросить, куда исчезли зачинщики предыдущих походов – бораны?

Итог нападения печален: *«В консульство Аттициана и Орфита (270 год) божественное покровительство помогло начинаниям Клавдия; множество уцелевших варварских племён устремилось в Гемимонт и там так сильно страдало от голода и моровой язвы, что Клавдий считал уже недостойным победить их. (4) Наконец, была окончена эта тяжчайшая война, и римская мощь освободилась от опасений»* («Властелины Рима», изд. «Ладомир», Москва, 1999, «Божественный Клавдий»). Римские провинции наполнились рабами-готами. Почему в плен не попали эрулы? Куда пропали? Далее оставшихся в живых соотечественников (речь только о готах) выкосила страшная эпидемия, о ней писал Иордан в *«Getica»*, выживших варваров римляне приняли в состав федератов для охраны восточных границ империи.

Предвосхищая некоторые выпады в отношении классификации, напавших на Римскую империю многоименных агрессоров в текст первого издания имеет смысл добавить некоторые уточнения. Немецкий историк античности Бар-

тольд Георг Нибур называет захвативших в 267 году Афины людей так: «...когда **Герулы**, ворвались въ Грецію чрезъ Пропонтиду, и взяли Афины... (1. Заимствовано изъ Нибура, См. *Corpus S. N. B. P. I, De historicis etc. p. XIV—XVIII, и тоже въ Fragm. N. G. T. III p. 666, 667*)» (С. Дестунис «Византийские историки Дексиппъ, Эвнапій, Олимпіодоръ, Малхъ, Петръ Патрицій, Менандръ, Кандидъ, Ноннось и Теофанъ Византиецъ, переведенные с греческого», С.-Петербург, 1860, стр. 9).

Доктор исторических наук П.М. Золин на сайте «Про-за.ру» в статье «Великая Скифия в борьбе за Причерноморье 3 – 4 вв» цитирует слова византийского хрониста XII века: «*Зонара приводит такую историю: когда германцы собрались съечь все книги в Афинах, их остановил один мудрый человек, сказав, что через книги греки научились искусству войн*». Кельты безусловно отходят в сторону, так как столицу греческого царства грабит «всемирно известное» племя герулов. Акцентирую ваше внимание на отождествлении их с германцами!

Племена, непонятно откуда появившиеся, без истории, в течение нескольких лет научились строить сложнейшие парусные суда, заложили верфи неизвестно где, сходили в несколько походов, награбили богатства, а затем внезапно потеряли навыки заправских мореходов, а некоторые из них просто бесследно исчезли. Готы всю оставшуюся биографию героического бытия будут воевать на суше и никогда с успе-

хом на море!

Приключения же эрулов (герулов) продолжились при последующих императорах. Необычно в их биографии следующее. Разгромленные в пух и прах Клавдием II готы частью перешли на сторону римлян, но волнения не прекратились. Что или кто находился в эпицентре противостояния и являлся зачинщиком?

В то время как сам император гонялся за готами в горах Гема, его храбрый военачальник-подчинённый вёл боевые действия довольно далеко от Фракии: *«Бесспорно только то, что божественный Клавдий доверил ведение всей войны против меотийцев исключительно Аврелиану»* (Флавий Вописк Сиракузянин «Божественный Аврелиан», XVI). Какое отношение к готским войнам имела совершенно отдалённая область Меотийского озера? С кем воевал будущий император? Зосим писал о сборище скифов в содружестве с герулами, певками и готами на реке Тира (Зосим «Новая история», кн. I, 42). Кто меотийцы? Методом исключения российские историки пришли к выводу, что они эрулы (примечание 1243 в антологии «Властелины Рима», электронное издание). ДИН С.О. Шмидт считал их выходцами из Скандинавии и инициаторами волнений готов.

Список пленённых представителей наций, проведённых Аврелианом во время триумфа в Риме: *«...восемьсот пар гладиаторов, не считая пленников из варварских племен, – блемми, аксомиты, арабы из Счастливой Аравии, индийцы,*

*бактрийцы, иберы, сарацины, персы, – все с произведениями своих стран; готы, аланы, роксоланы, сарматы, франки, свевы, вандалы, германцы со связанными руками как пленники»* (Флавий Вописк Сиракузянин «Божественный Аврелиан», XXXIII). Где интересующие нас меотийцы, которых он захватил ещё во времена предшественника, и кто загадочные германцы со связанными руками?

В 275 году безжалостный император убит приближёнными, осенью на пост заступает новая «жертва амбиций» – Тацит, потомок известного историка. Так как время абсолютно и проистекает вне зависимости от властителей Рима, продолжение истории загадочного народа развивается при новом императоре.

*«Так как множество варваров прорвалось от Меотиды, он (император Тацит) оттеснил их, благодаря своим разумным решениям и доблести. (3) Сами меотийцы собирались толпой будто бы по призыву Аврелиана для войны с персами, чтобы в случае нужды оказать нашим помощь»* (Флавий Вописк Сиракузянин «Тацит», XIII). Те, с кем воевал предшественник, неожиданно оказались союзниками для другой его войны. Вы помните, что после побед над готами триумф справлялся в короткий интервал мирных отношений народов. Благодаря чему? Аврелиан уговорил меотийцев больше не конфликтовать с Римом, а за деньги поучаствовать в персидском походе. За проливом Босфор Фракийский он был зарезан, союзники остались не у дел. Что

предпринял сменщик?

*«Тацит уже установил твёрдую власть во дворце в Риме и стал полноправным императором, когда скифы переправились через Меотийское озеро и опустошили Азию от Эвксинского Понта до Киликии. Тацит нападает на них, самолично разбивает некоторых из них в сражении, а с другими заключает соглашение через Флориана (брат императора), который возвысился до звания префекта претория. (Зосим «Новая история», изд. БГУ, Белгород, 2010, стр. 90 – 91).*

ДИН Н.Н. Болгов однозначно записал меотийцев в эрулы. Оставшись в чужих краях без пригласившего их императора, наёмники быстро нашли применение оружию на юге полуострова Малая Азия. Тациту пришлось вновь договариваться со своенравными союзниками во избежание неприятностей. Что получается? Правы историки. Готы не участвовали в походе Аврелиана на персов, а мы помним в списке пленённых народов германцев со связанными за спиной руками. Герулов (они же эрулы) специалисты относят непосредственно к германцам. Хорошо, запишем формулу: эрулы = германцы.

О родине известных ему людей епископ Клермона высказался поэтической декламацией: *«Тут бродит и герул с посиневшими щеками; его родина лежит на самых отдалённых берегах океана, и цвет лица у него почти один с морскими водорослями»* (Сидоний Аполлинарий «Письма», Составитель *Joop van Waarden*, благодаря Е. Литовченко и Э. Ма-

нуkjану. *Amsterdam, April 2016*, эл. изд., стр. 78). О цвете лица спорить не будем, посиневших от холода щёк не может быть только у людей с тёмной пигментацией кожи. Отчизной бродячей нации поэт считал отдалённое морское побережье.

Публий Геренний Дексипп в далёкие от нас времена считал: *«Элуры, народъ скифскій, о нихъ упоминаетъ Дексипп въ двѣнадцатой книгѣ лѣтописи»* (С. Дестунис «Византийские историки Дексиппъ, Эвнапій, Олимпіодоръ, Малхъ, Петръ Патрицій, Менандръ, Кандидъ, Ноннось и Теофанъ Византиецъ, переведённые с греческого», С.-Петербург, 1860, стр. 22). Кто возьмётся опровергать слова древнегреческого историка? Патриарх Фотий, сохранивший запись как ценное свидетельство прошлого, по определению национальности возражений не имел.

Жители Меотиды в исследуемое время могли быть исключительно готами и скифами, больше никем. Первые отпадают, значит: меоты (меотийцы) = скифы. По математическому тождеству Н.Н. Болгова: меотийцы = эрулы, получается на первый взгляд невероятная картина: эрулы = меотийцы = скифы = германцы. Наглядный исторический силлогизм!

Может быть кому-то захочется исключить из уравнения скифов? Ознакомьтесь, пожалуйста, со списком пленённых врагов по окончании компании Клавдия II против готов: *«Многие погибли во время кораблекрушения, большинство царей было взято в плен, были взяты в плен знатные женщины различных племён, римские провинции были наводне-*

ны рабами варварами и скифскими земледельцами. Гот стал поселенцем пограничной линии с варварами» (Треbellий Поллион «Божественный Клавдий», IX). Выделенные шрифтом – ...? Тот, кто не разобрался с этническим происхождением скифов-земледельцев напрасно проводит время, занимаясь российской историей.

Прежде, чем озвучить версию с хитросплетениями взаимоотношений загадочных племён, попавших в поле зрения, приведу ещё один интересный факт из событий, предшествовавших гето-скифо-германским морским и сухопутным вояжам. Древнейший город Танаис в устье реки Дон Страбон называл торжищем варваров. Ставленник Рима боспорский царь Савромат II с дикарями-скифами (ещё до появления в данных краях готов) воевал, на что должны быть причины. Российскими учёными собран обширнейший материал с сохранившихся артефактов о жизни народов региона в историческом труде «Корпус Боспорских надписей». Древние оставляли память о себе сообщениями на камне, одно из них от 193 года (№ 1237) гласит: «...тысячи, завоевав сирахов и **скифов** и Таврику присоединив по договору, сделал море свободным для мореплавателей в Понте и Вифинии, при стратеге граждан... Зеноне, сыне Дада, сына Эвия, и при Юлии Д. и Юлии Родоне, бывших наместниках царской резиденции, я, Зенон, сын Зенона, сына Дада, посланный царём в эмпорий, посвятил Зевсу, Аресу и Афродите при Бораспе, сыне Баба, архонте Танаиса, и элинархе Родоне, сыне Ха-

ритона. В 490 г. 1-го Дистра» («Корпус Боспорских надписей», АН СССР, изд. «Наука», 1965, стр. 728 – 729).

Действующий царь (столица – Пантикапей) Боспора Савромат II (годы правления: 174/175 – 210/211) послал в торговый город Танаис своего представителя Зенона с заданием возвестить о победе над пиратами и в честь знаменательного события установить памятник богам. Главными в эмпории на тот момент были: подчинённый царя архонт Борасп и эллинарх Родон. Первый приходился начальником уроженцам Придонья, второй – приезжим грекам.

Речь идёт о победе боспорского царя над врагами не только на суше! В Чёрном море корсарствовали люди, покорившие морскую стихию и грабившие имперские города. Сообщение начертано на мраморной плите в честь разгрома неизвестных пиратов. Через непродолжительное время Танаис был разрушен пришедшими **именно туда** готами! Вопрос исследователям российской истории: какой из известных народов мог нападать на чужие корабли в Чёрном море? Факт высечен в мраморе, из всех скифских племён только одно способно было осуществить подобное.

Каков масштаб произошедшего? Глобальный размер катастрофы постигшей последнюю часть самостоятельного Скифского государства в Тавриде заключён в двух словах: *«присоединив по договору»*. Современные историки рисуют тавроскифов аморфной безвластной структурой способной разве что ограбить выброшенное на берег торговое судно.



Такую картину в умах наших учёных сознательно цементировали западные «эксперты» истории. По сути дела вдумайтесь в смысл: присоединить по договору какие-то земли можно при наличии на них действующей власти, которая юридический документ завизирует и передаст подданным на ратификацию. Договор не пустой звук. Скифов вынудили принять условия от вассалов Римской империи и самим стать зависимыми от них с передачей суверенитета над сопротивляющейся чужому господству, до сих пор независимой частью Крыма. Ромеи блестяще разыграли партию, взяв сперва под крыло Херсонес Таврический (63 год). Затем, противопоставив его Боспорскому (номинально самостоятельному анклаву) царству, провоцируя постоянные столкновения боспорцев с херсонесцами, вступаясь за последних, полностью переформатировали власть на Керченском полуострове, постоянно меняя правителей на взращенных в империи ставленников. Танаис потерял политическую самостоятельность ещё раньше (14 – 8 год до н.э.), попав в результате разгрома под протекторат царя Боспора. Итог: территория независимых государств скифов в Крыму и Тамани оказалась в распоряжении римлян. Автохтонная власть прекратила функционирование.

О деятельности мореходов-тавроскифов и взаимосвязанных несчастьях подразделений римской армии в 49 г. н. э. рассказывает Корнелий Тацит в XII книге «Анналов», § 17: *«Однако при возвращении счастье изменило ему (римскому*

воинству): *несколько кораблей (ибо войско возвращалось морем) выбросило к берегу тавров, и их окружили варвары, убившие префекта когорты и множество воинов из вспомогательного отряда»* (Корнелий Тацит «Анналы. Малые произведения», изд. «Наука», 1969, стр. 203). Римляне закончили очередной захватнический поход в трёх дневных переходах от Танаиса на азиатском берегу Меотиды. При возвращении кораблей фарватером Киммерийского Боспора часть эскадры ветром прибило к берегу Таврического полуострова, где ромеям пришлось испытать горестные превратности судьбы.

Наверняка кто-то посчитает возможным возразить, что скифы могли захватить римлян на берегу и не имели навыков в морском деле. Уточнил биографию флибустьеров полуострова известный автор исторических сочинений, Иосиф Флавий. Он пересказал слова последнего царя одиозной династии Ирода Агриппы II, правившего в Иудее в середине I века н. э., к соотечественникам. Его призыв покориться Риму: *«К чему упоминать о гениохах, колхидянах, таврийцах, народах, обитающих у Босфора, Понта и Меотиды? Было время, когда они не признавали власти даже собственного правителя, а сегодня три тысячи легионеров держат их в подчинении и сорок военных кораблей поддерживают спокойствие в море, где прежде не плавал никто, кроме разбойников»* (Иосиф Флавий «Иудейская война», изд. «Мосты культуры/Гешарим», 2008, стр. 156 – 157).

Откуда у скифов Тавриды неприязнь к грекам, предлагаю вам самостоятельно поискать ответ. Не находите странным, что при необузданном нраве упоминаемом различными иностранными сочинителями, тавроскифы не имели претензий к другим народам, как то готы или кто-либо ещё. Исключительно эллины вызывали определённые чувства личной неприязни в душе наших предков. Юлий Капитолин (*Julius Capitolinus*) в описании жизни и деяний римских правителей с названием «*Scriptores Historiae Augustae*» времён правления Тита Элиуса Адриана Антонина Пия (138 – 161) приводит следующий факт: «(9) *Ольвийцам он послал на помощь войска в Понт против тавроскифов и, победив последних, заставил их дать заложников ольвийцам*». Помощь оказана тем самым грекам, арендовавшим земли у владельцев-тавроскифов. Претензии последних к пользователям были поправлены физической силой Римской империи, а вместо установленной платы хозяева получили вооружённое нападение мощной державы. То, что римляне не имели никаких оснований считать Черноморское побережье низовий Днепра своей собственностью у кого-то вызывает сомнение?

По поводу достоверности сказанного насчёт арендных платежей царю скифов веское слово произнёс Владимир Дмитриевич Блаватский (1899-1980) советский археолог и историк античности, доктор искусствоведческих наук: «*Общественная казна Ольвии (город в устье реки Буг) постоянно пустовала, и полис вынужден был обращаться с прось-*

бами к Протогену о денежной помощи. Деньги были нужны то для уплаты дани скифскому царю Саитафарну, то для выкупа священных сосудов, которые город заложил иноземному ростовщику, то для закупки вина и особенно хлеба во времена голода, и наконец для постройки оборонительных стен и башен, а также других городских сооружений» (В.Д. Блаватский «Античная археология Северного Причерноморья», изд. АН СССР, Москва, 1961, стр. 177). Оригинал надписи № 32 на каменной плите представлен В.В. Латышевым (1865-1921) российским академиком Петербургской Академии Наук в работе «*Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini Graecae et Latinae. By V. V. Latyshev. Inscriptiones Tyrae, Olbiae, Chersonesi Tauricae aliorum locorum a Danubio usque ad regnum Bosporanum (IOSPE. I<sup>2</sup>)*», Petropoli, MCMXVI, p. 43-56. Арендную плату скифы взимали с греков до времён Митридата Евпатора, который сначала покорила владельцев земли, а затем уступил территорию римлянам (Страбон «География», книга VII, IV, 4).

Обратите внимание! Древнейший из историков осведомлён об умении скифов ходить в морские походы: «У тавров существуют такие обычаи: они приносят в жертву Дева потерпевших крушение мореходов и всех эллинов, **кого захватят в открытом море** следующим образом» (Геродот «История», изд. «Наука», Ленинград, 1972, стр. 213). Пятый век до новой эры! Писатель периода Античности случаем не задавался вопросом, а насколько в глубь веков до него ухо-

дит сей обычай?

Намного позже Отца истории<sup>83</sup> о достижениях тавров в морском деле писал его коллега, гражданин Римской империи: *«Что касается «георгов», живущих в этой области, то они считаются более мягкими и вместе с тем более цивилизованными, но тем не менее, будучи стяжателями и занимаясь морским промыслом, они не чуждаются ни разбою, ни других подобного рода несправедливых поступков, диктуемых алчностью»* (Страбон «География», изд. «Наука», 1964, стр. 285). Речь идёт о территории Керченского полуострова, где проживали оседлые земледельцы под скипетром непризнанного Римом царя Асандра (правил: 50 – 20 г. до н.э.).

То, что речь идёт не о кочевниках следует из следующего высказывания географа: *«Народность херсонесцев называлась «георгамии» (земледельцами) в буквальном смысле этого слова, потому что скифское племя, живущее над ними, было кочевым; последнее употребляло в пищу не только мясо вообще, но в особенности конину, а также сыр из кумыса, свежее и кислое молоко; последнее, особым образом приготовленное, служит у них лакомством»* (Страбон «География», изд. «Наука», 1964, стр. 284). Надеюсь никому не придёт в голову считать «георгамии» греков, учитывая негативное отношение к названному этносу Страбона?

Итак, мы имеем: скифов Тавриды, до сих пор не опреде-

---

<sup>83</sup> Уважительное именование Геродота Галикарнасского из уст Цицерона.

лённых по принадлежности к той или иной нации, а они умеют управлять судами в открытом море и, кроме того, берут на бордаж представителей великой морской нации – эллинов. Какая удивительная загадка истории! Не вызывает удивления, что через несколько десятков лет над хвастливыми победителями отважных скифов-пиратов учинит расправу внезапно появившееся войско готов, странным образом оказавшееся в нужное время в нужном месте? А затем последует череда новых грабительских морских походов, как оказывается, не последняя!

Хозяев земли (скифов) римляне начали покорять усилиями вассалов, начиная с Митридата Пергамского, продолжив руками Скрибония и Полемона I. Во II веке отметился ещё один «друг» империи: *«Из посвящения Парфенокла и Антимаха «богам, дарующим победу» (КБН № 32) мы знаем, что на начало правления Савромата I (у власти 93 – 123 г.), приходится благополучно завершённая война с вышедшими из-под контроля Боспора скифами (Раевский, 1973а. с. 119)»* (Ю. А. Виноградов, В. А. Горончаровский «Военная история и военное дело Боспора Киммерийского (VI в. до н.э. – середина III в. н.э.)», изд. «Филологический факультет СПбГУ», С.-Петербург, 2008, стр. 275). В 174 году император Рима Марк Аврелий именовал очередного правителя Савромата II (у власти 173/174 – 210/211 г.) благодетелем царства. Апофеозом противостояния значится 193 год, ознаменовавший победу империи над независимым народом

Тавриды (там же, стр. 279 – 280). Следующий правитель Рескупорид (211/212 – 228/229) назван одновременно царём Боспора и **тавроскифов** (КБН № 1008). По указке имперских правителей ставленники методично уничтожали государственность скифов в Тавриде. Каким образом неидентифицированные личности ответили на беспардонную экспансию чужеземцев?

*«Поскольку рубежи империи тоже подверглись натиску варваров, около 244 г. был осуществлён вывод римских войск из Таврики для усиления армии, стоявшей на Дунае (Ростовцев, 1900. с. 157; 1907. с. 4; Ременников, 1954. с. 36–39; Зубарь, 1994. с. 127). Боспорское государство фактически осталось один на один с новыми врагами. Первой в результате их нападения около 239 г. оказалась разрушенной Горгияния (Алексеева, 1997. С. 75; Масленников, Миляева, 2005. с. 199–200)»* (Ю. А. Виноградов, В. А. Горончаровский «Военная история и военное дело Боспора Киммерийского (VI в. до н.э. – середина III в. н.э.)», изд. «Филологический факультет СПбГУ», С.-Петербург, 2008, стр. 283). Кем же могли быть те новые неведомые враги Рима, осмелившиеся бросить вызов властелинам обитаемого мира?

Ошибки тружеников, копировавших летописи или составлявших новые компиляции, приводят в замешательство исследователей. Некоторые ляпы способны увести ход истории в сторону от объективных фактов. Собирая по крупинкам прошлое, приходится учитывать обычные человеческие

промашки. Заурядный случай для списывания: бораны, готы, карпы и уругунды, определённые Зосимой проживать на Дунае, появившиеся на страницах истории, как чёрт из табакерки, на самом деле наши старые знакомые, достаточно поставить на место одну букву и убрать связующую: бѳраны, готы, карпы (жители Карпат – даки, Зосим, кн. IV, 34.6) и бѳругунды превращаются в известные племена без разрыва шаблона.

Банальная ошибка переписывавшего текст либрария. А дальше, перехватывает дыхание! Наши подопечные находились в Понте Эвксинском во II веке (на что имеется подтверждение, высеченное в мраморе) как в родных пенатах и законно требовали с бесчестных греков за неуплату аренды, пока за пиратов не взялся боспорский царь Савромат второй. Повествование древних относит морские странствия отважных моряков к ещё более давним временам и приводит в порядок известную историю человечества, не вызывая отторжения и возмущения разума. В Чёрном море на компактных лодках могли ходить только русы, а не какой-то неизвестный народ. Последующее развитие исторических событий согласуется с повествованием Зосима. Каким образом русы оказались на Дунае во времена Клавдия? Ругиланд появится позже, в V веке, где они застолбят себе место в Паннонии вместе с гуннами. После уничтожения империи Аттилы обломки его войска разлетятся в разные стороны. Собирая картину по фразам: Страбона – о давнишней торговле варваров, Зо-



сима – что корабли построили где-то восточнее Дуная, а так же географию страны, стоит задуматься, почему небольшой приток Днепра, недалеко от берега моря называется Рось, а ещё раньше именовался Росс? Вдоль берегов лесной массив есть и сегодня, можно построить корабли не привлекая внимания. Соответствующий рассказ Константина Багрянородного тому доказательство.

Совсем небольшое жизненное пространство между Днестром и Днестром по праву может считаться колыбелью русской культуры. Археологи называют её «черняховской» по могильнику у села Черняхов в Киевской области. Основу изучения древнего быта наших предков положил археолог В.В. Хвойка в самом начале XX века. Как не тужатся немецкие историки натянуть русскую древность на готов, действительность такие попытки опровергает. Черняховской культуры нет там, где были готы, а гóтов не было там, где находят артефакты черняховской культуры. Как не «прискорбно» признать, но на Русене (нем. Рюген) она есть, а самое обидное, готы никогда не были жителями Германии. Если вы внимательно будете изучать пути миграции готов, то легко определите: они находились в землях Германии, на территориях, «временно оккупированных» у русов в правление 5 последующих после Берига предводителей. Максимальный срок пребывания не более 200 лет, реальный – много меньше. Кочевники пришли из Скандинавии и ушли на территорию России к Азовскому морю и в земли нынешних Венгрии

и Болгарии на Дунай. По исходной точке проживания они относятся к скандинавам. Не умели готы строить лодьи, ну никак не умели, делать им на реке Рось нечего!

Черняховская культура в междуречье Днестра и Днепра наиболее развита во II–IV веках – время, когда невыясненные происхождением кочевые орды ушли на запад в Европу, а по Днепру и Дону встали заслоны римских войск императора Траяна (98–117). По окончании его героического царствования начались дерзкие морские набеги и продолжались на протяжении многих веков. Официально задокументированный римскими историками отсчёт пребывания русов на реке Рось можно считать со II века, а как и когда пришли они на остров Рюген, вопрос дискуссионный. История нашего народа начинается там с каменного века. Путь римских монет говорит о наличии поселений русов на Днепре и на острове одновременно уже во II веке. Прийти на Русен они должны были намного раньше, чему может быть посвящено отдельное исследование, если вас задела история отечества.

Жизненные пути руси и готов, соединившиеся общим интересом, разойдутся спустя несколько десятилетий. В начале IV века оба народа становятся союзниками Римской империи. По разные стороны баррикад их разведут новые враги Рима – гунны. Готы попытаются противостоять агрессивным пришельцам, но, не справившись, побегут под защиту ромеев. Русы найдут в степняках очередных сотоварищей для нападений на умирающую державу мира.

В 424 году ещё до полновластного господства Бича Божьего в составе вооружённых орд вместе с одним из полководцев по имени Ругас (он же Ругила, Руга или Руас, владычествовал: ~ 430 – ~ 435) русские воины приходили под стены Константинополя. Отечественный историк и археолог, членкор Императорской АН называл гуннского вождя Роилой, а о текущей рекогносцировке сторон писал, что Восточный отдел бывшей Римской империи попал в немилость из-за сманивания высокими ставками наёмников из рода кочевников-гуннов на службу в пользу Константинополя. Ругила собрался на войну против соотечественников, хорошо устроившихся в пределах Византии. По дороге командующий скончался, нас он не интересует. Суть в том, что далее уважаемый историк пишет: *«По случаю избавления от грозной опасности совершено было благодарственное моление, и патриарх Прокл держал речь, в которой уподобил гуннов росам и мосохам пророка Иезекииля»* (Ю.А. Кулаковский «История Византии», т. 1, изд. «Алетейя», СПб, 2003, стр. 258).

Более конкретно в отношении национальности нападавших сказал веское слово современник событий, передав его в виде выписки прямой речи руководителя конфессии в оригинальной работе: *«Сыне человеце, прорицы на Гога князя, Рос, Мосоха и Фовеля. Ибо отсужду ему смертью, и кровию, и дождём потопляющим, и камением градным, огонь и камень горящ одождю нань, и на вся суцая с ним, и на языки многие с ним. И возвеличуся, и прославлюся, и уве-*

дан буду пред языки многими, и уведят, яко аз емь Господь (Иез. 38,1, 2,22, 23)» (Сократ Схоластик «Церковная история», изд. «РОССПЭН», Москва, 1996, стр. 305). В проповеди священник конкретно желает смерти племенам разных родов, не забывая причислить к агрессорам и наших предков. Очень сложно не заметить присутствия не кочевых инородцев в ближайшем окружении главарей бесчисленной гуннской орды.

После разрушения «разношёрстной» империи Атиллы, русы снова встретят тех, кто оставит кочевья ради налётов на богатые города. Рим потеряет былое величие, на исторической сцене заиграют золотым блеском греческие Салоники и Константинополь. Первым испытает ужас набегов богатейший город восточного обломка римской империи – Фессалоники. Его будут грабить с завидной регулярностью, затем наступит черёд Константинополя. Чем закончится корсарство русов, поведаёт монах Нестор в дошедшем до нас варианте «Повести временных лет», именно там представлено много интересных рассказов (продолжающихся морских походов) происходивших из русской земли (как назвал государство зачинатель документа), которые предстоит обстоятельно рассмотреть.

## **Германская Русь**

Обо всём по порядку, а пока возвращаемся на Балтику. Всем известен конечный пункт путешествия «из варяг в греки», а где начало, где те самые «варяги»? Путь этот хоро-

шо прослеживается по найденным кладам с монетами, чеканенными в разных странах в разное время. Купцы из Винеты, Ругиона и прочих древних городов Германии проходили из Балтийского моря в Ладогу и шли далее по рекам, впадающим в Чёрное море. Интересная особенность: основная доля кладов римских монет попадает на II век, археологом В.В. Кропоткиным собран обширный материал по расположению находок. Наряду с наличием таковых на приморском побережье Балтийской Германии большое количество ценностей спрятано владельцами по берегам нескольких рек. Основными магистралями доставки выделяются Днестр, Днепр и Неман в Калининградской области. Находок аналогичного возраста в районах Ладоги и Ильменя нет. В «Топографии кладов восточных, византийских, западноевропейских и древнерусских монет VI–XIII веков» И.В. Петрова самая ранняя монета, найденная в бассейне Волхова на «Рюриковом» городище, изготовлена в правление Хосрова I (531–579). Куфические арабские деньги пойдут через Ладогу позже, в VIII веке. Выводы напрашиваются сами собой.

Немецкими учёными в 2011 году были идентифицированы некоторые древнейшие города страны. Среди них птолемеевский Лакибургион – в настоящее время Иккермюнде на реке Иккер. Город находился на берегу Щецинской лагуны и имел выход к морю, значит, и из него отправлялись корабли за товарами в далёкие страны. В центре острова Русен (нем. Рюген) был ремесленный город, немцы не торо-

пятся выяснить дату древнейших находок, люди жили там много раньше VIII века. Пока не установлено его прежнее название, позже он получил имя – Ральсвик, а недалеко от него находилась крепость Ругард. Гард – город. Чей, несложно догадаться. Купцы не ходили без вооружённой охраны, а с торговцами именно воины прокладывали новые маршруты и определяли границы влияния с соседними племенами, простыми словами: сами воины считались купцами, или купцы – воинами, как вам удобнее.

Сердцем и мозгом русов был остров. О трагической гибели Арконы всё уже сказано, а какой была жизнь населения до того? Кстати, надо быть точным в названии, там жили не руги, а русь, и остров должен называться правильно Русен. Может быть, историческая справедливость когда-то восторжествует? Учитывая сообщения арабов, что русь в древнейшие времена ходила до Каспия и далее, то родное Варяжское (Балтийское) море жители Германии тем более должны были знать, как свои пять пальцев. Кроме них, на Балтике в начале первого тысячелетия римскими историками отмечено совсем немного мореходов. Тацит назвал ещё один древнейший народ. Писатель имел сведения о племени свеев, у которых были лодки без паруса.

В первом издании книги прямая речь Корнелия Тацита о свеонах (они же свеи или светиды) и ругах не представлена. Не считаю упущением, можно почитать автора в оригинале, но так как сведения очевидца событий первого века

новой эры являются чрезвычайно ценными добавил выписку из сочинения «О происхождении германцев и местоположении Германии».

*«44. За лугиями живут готоны, которыми правят цари, и уже несколько жёстче, чем у других народов Германии, однако ещё не вполне самовластно. Далее, у самого Океана, — ругии и лемовии; отличительная особенность всех этих племён — круглые щиты, короткие мечи и покорность царям.*

*За ними, среди самого Океана обитают общины свионов; помимо воинов и оружия, они сильны также флотом. Их суда примечательны тем, что могут подходить к месту причала любой из своих оконечностей, так как и та и другая имеют у них форму носа»* (Корнелий Тацит «Анналы. Малые произведения», Ленинград, изд. «Наука», 1969, стр. 371).

Никого не удивляет, что современные потомки загадочных свеев имеют с русами одинаковые субклады гаплогруппы R1a, а земли свеев носили имя *Roslagen*? Происхождение слова «свеи» не так сложно расшифровать. Стоит совсем немного подумать. Странно, что автор древнейшей хроники не указал в Скандинавии готов или гетов. Они появляются в сочинении Птолемея позже на столетие. Никаких данов и прочих норманнов в указанный период на Балтике нет в помине, не было названий этих племён не у Тацита, не у Страбона, не у Птолемея! А наши люди были.

Потомки русов (с очень оригинальным названием) основали на Ютландском полуострове новую страну, а от появив-

шихся позже захватчиков саксов-эрбинов пошли позднейшие шведы и норвежцы. Согласно географии Тацита Ютландский полуостров населён следующими племенами: с юга на север варины (возможно, название от реки Варнов), далее англы (заселили Британские острова) и ещё севернее эвдосы и кимвры.

*«Reudigni deinde et Aviones et Anglii et Varini et Eudoses et Suardones et Nuithones» («The Germania of Tacitus», London & Cambridge: Macmillan and Co., 1869, p. 49)<sup>84</sup>.*

Со слов автора, ничем выдающимся коренные ютландцы не отметились, за тем разве исключением, что все как один поклонялись богине Нерте, то есть были в зависимости от людей с острова!

Иордан, творивший в VI веке, при описании Скандинавии наряду со своими предками называет ряд других племён. Не буду перечислять всех, при желании вы можете самостоятельно прочитать труд уважаемого историка. В представлении известных к тому времени народов присутствуют руги, а также даны, выгнавшие со своих насиженных мест герулов. Сложно поверить, что Иордан так назвал англов, отправившихся с полуострова Ютландия покорять новые земли. Герулы фигурируют в многочисленных исторических документах как жители Европы, они не выдумка.

---

<sup>84</sup> Пер. лат. «Ревдигны, затем и Авионы и Англы и Варины и Эвдосы и Свардоны и Нуитоны» («Германия Тацита», Лондон – Кембридж, Макмилан и компания, 1869, стр. 49).



Готский писатель-историк из Уппсалы (Швеция) именует правителей искомого народа королями. Византийский полководец Нарсес (478 – 573) в итальянской кампании против готов, выпутываясь из затруднительного положения, вынужден был прибегнуть к союзу с царём Сизвалдом герульским (как он его называл) за уступку части приальпийских земель. Отец сего короля прибыл в Италию вместе с Одоакром, после убийства которого Теодорих Великий породнился с выдающимся приближённым из окружения бывшего владельца бывшей Римской империи, отдав за него свою дочь. Как водится, «приёмный сын» из герульского рода и стал в последовавшие далее времена погубителем готского владычества в Риме (Иоанн Магнус «История о готах и шведах из достоверных древних писателей собранная», издание Захарии Шурера, 1617, стр. 614).

Королём его называет коллега-историк Павел Диакон, урождённый лангобард из Фриуля (Италия), именуя по-своему Синдуальдом. За оказанную услугу «благодарный» византийский чиновник высокого ранга после победы над готами друга и союзника, предводителя народа герулов приказал отправить на виселицу (Павел Диакон «История лангобардов», кн. II, 3).

Для прояснения ситуации с фантастическими эрулами-герулами отсутствовавшими в сочинениях Тацита приведу высказывание византийского историка и дипломата VI века Менандра Протектора: *«Въ слѣдствіе донесенія полковод-*

ца Юстина, царь имѣлъ намѣрѣніе поселить этотъ народъ въ землю Эрulloвъ, то есть тамъ, гдѣ передъ этимъ жили Эрully. Эта земля называется Второю Пеоніею (*Pannonia secunda* – страна между Савой и Дравой)» (С. Де-стунис «Византийские историки Дексиппъ, Эвнапій, Олимпіодоръ, Малхъ, Петръ Патрицій, Менандръ, Кандидъ, Ноннось и Теофанъ Византиецъ, переведѣнные с греческаго», С.-Петербург, 1860, стр. 326). Речь идёт о посольстве аваров к Византийскому государю Юстиниану I. Иоанн Эфесский первое появление колоритных посланников датирует 558 годом. Попробуйте выстроить вразумительную версию происхождения «загадочного» племени с корнем «рул» жившего какое-то время на Ютландском полуострове ещё до нашествия агрессивных данов (в данном случае имя «данов» автором отводится прибывшим на их земли захватчикам) и одноимѣнных поселенцев, странным образом оказавшихся в центре Европы в месте расположения государства Ругиланд.

Кроме наиболее распространѣннаго, страна рогов, расположенная в географическом сердце Европы, в зависимости от предпочтений хроникѣров соответствующей эпохи имела более привычные слуху сочетания букв: «*Те же руги, что поддержали гепидов, остались в Подунавье и сохранили ранее занимаемые территории, называемые в разное время Ругиланд, Руссия, Ругия, Рутения, Русская марка*» («Варяго-русский вопрос в историографии» сборник статей и монографій, изд. «Русская панорама», Москва, 2010, стр.

445). Интересно, после представленного факта появится ли на планете Земля человек не подразумевающий тождественности названий?

*«Гибель Гуннской державы привела к разделению ругов. Приск сообщает, что одна их часть захватила придунайский город Новиодун (в районе современной Любляны)»* (С.Э. Цветков «Начало русской истории. С древнейших времён до княжения Олега»). Любляна в Словении расположена на реке Сава. От имени «руги» местность получила созвучное название.

Ещё увлекательнее географию проживания герулов (эрулов) дают различные историки описанием происхождения всемирно известной личности – Одоакра. Имеется весомый аргумент родственности то ли руга, то ли скира с одним «неизвестным» народом.



Красивыми буквами на камне древнеримский мастер эпиграфий увековечил должность Одоакра – короля рутенов (в первую очередь), гепидов, готов, гуннов и опять же герулов. Можно дать снисхождение человеку, не понимавшему сути названий слышанных им имён народов, жившего в далёком 477 году, но в наше время не иметь понимания довольно странно.

Архиепископ Упсальский из сочинения автора «Истории Венеции» Бернарда Юстиниана<sup>85</sup> сохранил выписку, в кото-

---

<sup>85</sup> *Bernardo Giustiniano* – годы жизни неизвестны, 3-х томное сочинение утрачено.

рой устами нашего отечественного переводчика имя и национальность Одоакра звучат так: «...оной геруль Оловакръ...» (Иоанн Магнус «История о готах и шведах из достоверных древних писателей собранная», издание Захарии Шурера, 1617, стр. 403). Мало того, что неизвестный гражданин был царём рутенов, так ещё и по батюшке непонятно кто: руг, скирр, герул/эрул? Фантазмагория, одним словом.

Существует, кроме того, следующая версия: «*Генеалогии Хюбнера дают, однако, материал для прояснения загадочных и непонятных имён рутенов...*» <В связи с Радегастом (Радагаис) сообщается, что в 388 г. при императоре Гонории герулы прошли в Италию. С герулами с острова Рюген в той же книге связываются и Одоакр – Оттокар, а с последним, в свою очередь, генеалогия маркграфов Штирии (то есть области Ругиланда), где имя Оттокар было излюбленным» (А.Г. Кузьмин «Начало Руси», Москва, изд. «Вече», 2003, стр. 330 – 331). Удивительные герулы отметились присутствием на острове Рюген, странном месте обитания множества народов не известных европейским историкам. Согласно Тациту и Иордану там издревле проживали руги. По Саксону Грамматикю – рутены. Хюбнер умудрился поселить вместе с двумя названными герулов (не он один представляет подобным образом историю «ВПН»). В итоге все вышеназванные племена германцев изгнаны с острова бродячими славянскими завоевателями со смутным происхождением и странным наименованием: руйне-ругияне (обще-

признанная непонятно кем версия всемирной истории).

Прокопий Кесарийский в свойственной римлянам манере представляет около исторические сведения о герулах (эрулах). Не буду цитировать откровенно бредовые, есть и достойные упоминания, как то: они ублажают богов человеческими жертвами; сжигают умерших; жёны имеют обычай уходить из жизни вслед за супругом; в V веке отправились с Дуная в страну древних ругов; жили в городе Сингидунум (Белград, Сербия); имели сведения о Заполярье; посылали представителей за князем на остров; в VI веке продолжали жить в Сингидоне (Сингидунум) при Юстиниане I (Прокопий из Кесарии «Война с готами»).

Для того, чтобы оценить полнейшую абсурдность теории расселения европейских народов и причисления тех или иных к германской нации, а эрулы как никто другой записаны в их число, предлагаю немного отойти в сторону и взглянуть на неизвестный народ глазами их непримиримого врага. Выходец из Англии по имени Винфрид получил от Папы римского Григория II имя Бонифация (~ 675 – 754). За обращение франков и прочих язычников в католиков получил прозвище «Апостол немцев». Как выражался сам проповедник, без защиты Карла Мартелла он не мог "ни управлять своей церковью, ни защищать своё духовенство, ни предотвращать идолопоклонство". То есть душой и телом всецело принадлежал правителям франков. Оцените какими словами он охарактеризовал враждебный ему и его хозяевам

народ: *«Вот свидетельство древнее (VIII века) и непреложное знаменитого Бонифация, великого крестителя Германии; слышен в нём голос, преданный немцам, но и этот голос должен был отдать справедливость славянской верности: "Винеды (т.е. славяне), – так пишет Бонифаций, – народ мерзейший и самый дурной, хранят, однако же, с такою верностию в супружеском союзе взаимную любовь, что жена, по смерти мужа, сама отрекается от жизни, и та считается между ними славною, которая своею рукою убьёт себя, чтобы сгореть с мужем на одном костре"»* (Собрание сочинений А.Ф. Гильфердинга, том четвёртый «Исторія балтійскихъ славянъ», изд. Д.Е. Кожанчикова, С.-Петербургъ, 1874, стр. 95 – 96).

Только что, то же самое предыдущий оратор говорил об эрулах, а тут на тебе! Как так получается, что названия представителей наций разные, а поведение один в один? Надо же что-то решать! Продолжать дальше веровать в обман нас европейскими «специалистами» или прислушаться к голосу разума? О национальности женщин, свято хранивших девичью честь и верность единственному избраннику, вы узнаете в заключительном слове.

Государство эрулов в сердце Европейского континента уничтожил король готов Теодорих (454 – 526) хитростью захватив короля Восточной римской империи Одоакра: *«Собравшись с силами, он объединил вокруг себя готов и стал преследовать Одоакра. Заковав его с женой и детьми в цепи,*

он расправился (15.03.493) с ним, а народ эрулов и всё их королевство уничтожил» («Хроники Фредегара» изд. «КЛИО» Москва, «ЕВРАЗИЯ» С.-Петербург, 2015, стр. 128). Историки прекрасно знают название страны эрулов, при этом теряются в определении национальности.

Характеристика и национальные особенности от западных специалистов: «*Herules латинских и греческих источников, eorles англосаксов, jarlar ранних песен «Эдды», в самоименовании рунических надписей V в. – erilar, с 267 г. по 459 г. известны на пространстве от Азовского моря до Испании, они составляли преторианскую гвардию императоров в Риме (до 476 г.) и Константинополе (532 г.). «Эрулы» выступают как дружины отборных воинов (Иордан, 118), они сражаются пешими и нагими, отличаются огромным ростом и силою, появляются в красных одеждах или боевой раскраске, перемещаются на большие расстояния бегом или очень быстрым шагом, не теряя воинского строя и боеспособности, уверенно действуют на легких морских боевых судах (возможно, именно к ним относилось и наиболее раннее из известных употреблений термина *wicingas* в англосаксонском «Видсиде») (Stang 1996; Станг 2000: 6–12)» (Г.С. Лебедев «Эпоха викингов в Северной Европе и на Руси», изд. «Евразия», Санкт-Петербург, 2005, стр. 131). Заметьте, ни слова о лошадях, верховой езде и прочей атрибуции кочевников. Народ на протяжении известной биографии исключительно всегда использовал в качестве средств передвиже-*



ния лёгкий водный транспорт. Кто историю любит, тому она мать, а кто не любит – тёща.

Даны появились не раньше III и не позднее VI века, они старше норвегов, таких норманнов ещё не существует в описании народов Скандинавии. Для более яркой картины приведу слова Иордана: *«...светиды, известные в этом племени как превосходящие остальных [величиною] тела, хотя и даны, вышедшие из того же рода, – они вытеснили герулов с их собственных мест, – пользуются среди всех племён Скандии славой по причине своего исключительного роста. Однако статностью сходны с ними также граннии, аугандзы, евниксы, тэтель, руги, арохи, раниш»* (Иордан «О происхождении и деяниях гетов (GETICA)», изд. «АЛЕТЕЙЯ», Санкт-Петербург, 1997, стр. 65).

Кроме того, что даны уже есть, они статны телом, высокорослы и, как пишет Иордан, схожи по строению тела со светидами. Их ещё называли свеями, но ни о каких шведах речи пока нет. Иордан пишет, что светиды и даны вышли из одного рода, вопрос – какого? Разумеется, не из готов, своих представитель нации описывал отдельно. Он был знаком с трудами Тацита, у которого нет в описании данов, но присутствуют руги. Несложно вычислить, из какого древнего рода произошли светиды и даны. В свете развития современной науки ДНК-генеалогии тезис о близком родстве данов с русами должен быть поставлен под сомнение. С большой степенью вероятности, только основоположники госу-

дарства данов были русами, дальше генеалогия ютландцев резко вильнула в сторону. Первые конунги данов исчезли из памяти народа, проиграв борьбу сторонней линии будущих правителей. Страна называется Данией в честь конунга-основателя державы, а родословие королей неблагоприятные потомки ведут от другого представителя власти.

Знания накапливаются постепенно. В издании сегодняшнем мне понятна картина политических преобразований государства Дания. Необходимы ещё некоторые исследования темы с подбором исторических доказательств из первоисточников. В настоящий момент могу засвидетельствовать, что даны (первые) в представлении Иордана действительно были родственниками свеонов, как те в свою очередь происходили от русов, а не наоборот (субклады останков людей в Швеции являются дочерними к найденным на южнобалтийском побережье). На Ютландском полуострове представители той же нации носили имя ерулов (эрулов). Смысл имени уже расшифрован, нет нужды повторяться. Все они имеют гаплогруппу R1a.

В Дании к началу V века произошли невероятные метаморфозы. Сменилась коренным образом часть народонаселения. Ерулы покинули полуостров, а на их место заселился народ с очень запутанной биографией. Бенедиктинский монах *Ermoldus Nigellus*, придворный императора Людовика I Благочестивого о прошлом известных к IX веку данов: «*Они красивы съ вида лицомъ, статны ростомъ, про-*

исходятъ оттуда же, откуда въ пѣсняхъ родъ свой ведутъ франкскіе люди» (М. Стасюлевич «Исторія среднихъ вѣковъ въ ея писателяхъ и изслѣдованіяхъ новѣйшихъ учёныхъ», т. II, тип. М.М. Стасюлевича, С.–Петербургъ, 1886, стр. 154). Осталось выяснить чьими потомками являются сами франки (сарказм).

Легендарныхъ вариаций родословной Дана несколько. Наиболее одиозные: его отецъ Хумбл<sup>86</sup> былъ гунномъ. То есть кочевники изъ Азии добрались до Ютландии (фактъ не оспаривается), убили местного правителя и поставили во главе исконныхъ эрулов, ютов, англов, кимбровъ и прочихъ инородца. Или всё-таки оккупировали полуостровъ? А затемъ забросивъ коневодство и бродяжки привычки сделались искусными мореплавателями. Потрясающая трансформация. У Юхана Монссона архиепископа Упсальскаго продолжателя Иордана: король готовъ и шведовъ по имени Готар убиваетъ «датскаго» царя Фродона и назначаетъ правителемъ его малолетняго сына, называемаго Даномъ (Иоаннъ Магнусъ «Исторія о готахъ и шведахъ изъ достоверныхъ древнихъ писателей собранная», изданіе Захаріи Шурера, 1617, стр. 192 – 193). Правителя съ именемъ созвучнымъ названію страны датчане получаютъ уже будучи названными.

Гийомъ Жюмьежскій критикуетъ древніе известія проис-

---

<sup>86</sup> «{Humblo} Коцингъ гуиновъ по имени Хумли (Humla), дедъ Хлѣда, упоминается въ «Саге о Хервѣр», а также въ СЭ (Сага о Хервѣр и Хейдрике, 7; Песнь о Хлѣде, 1 и сл.)» (Саксонъ Грамматикъ «Деянія Дановъ», т. 1, кн. I–X, изд. «Русская панорама», Москва, 2017, стр. 445).

хождения от троянцев Антенора. У него ютландцы называются данаями. Сам же (как уверяет «датчанин» или скандинав) уверен, что будущие великие мореходы от кочевых готов (Саксон Грамматик «Деяния Данов», т. 1, кн. I–X, изд. «Русская панорама», Москва, 2017, стр. 445).

Исключительно на правах гипотезы. Как Саксон Грамматик описывал избрание легендарного правителя Дании, новоприобретённой страны: народ поднял и поставил Дана на камень, провозгласив первым королём, а от его имени подданные получили соответствующее название. Откуда взялся Дан, и кто этот народ? Всё банально просто. Начальные конунги данов появились в IV веке, спустя века после освоения Балтики русами. Наделённый полномочиями Дан и народ его были русами и пришли на Ютландский полуостров после очередного набега на прибрежные племена схоронить отдельно добычу. После удачного похода самого ловкого и сильного выбрали вождём. Ни Страбон, ни Тацит, ни Птолемей не упоминают наличие на полуострове в начале тысячелетия племён, имеющих водный транспорт.

Несколько утрировано в первом издании представлена версия появления первого конунга данов. Как было доподлинно может знать только Всевышний.

Некоторые сведения о личности короля ютландцев дал шведский историк: *«После смерти Фроде правил Урбар; говорят, у него было три сына: Эстен, Норе и Дан»* (Олаус Петри «Шведская хроника», Москва, изд. «Наука», 2012,

стр. 20). Фроде старшего считают своим правителем одновременно и шведы, и датчане. Имена руководителей северных стран пересекаются с названными другим автором, Иорданом. У Петри король Фелимер (правил до Фроде) оставил скандинавскую Готию сыну, но его выгнал прочь король Руси (стр. 19).

Неизвестный византийский географ VI века сохранившийся в упоминании как Равеннский Аноним знал о существовании Скандинавии, в его представлении, большого острова с очень будоражащим историков названием – древняя **Скифия**. Исходя из чего местные жители как минимум должны быть скифами, развивая концепцию – далёкими предками русских.

Ничуть не смущаясь, немец, враг нашего народа заявлял: *«Говорят, что этот знаменитый своей учёностью и чудесами муж проповедовал среди славянских народов в то самое время, когда наш Унни находился с миссией у скифов»* (Адам Бременский, Гельмольд из Босау, Арнольд Любекский «Славянские хроники», изд. «РУССКАЯ ПАНОРАМА», Москва, 2011, стр. 35). Епископ Унни спустя 70 лет после Анскария побывал с проповедью в Бирке. Каких скифов он там просвещал и прививал им любовь ко Христу? Кроме готов или свеонов больше никого не найти. Скандинавские пользователи лошадей что-то не очень вписываются в образ. Так кем были свеоны?

В результате активной мыслительной деятельности в по-

пытках яростного отрицания факта, у некоторых современных деятелей науки случается «несварение» мозга. В их представлении строения мировой цивилизации русам нет места рядом с готами, а кроме них с ещё более интересными по названию (не по национальности) людьми.

*«В восьмом часу ночи находится страна **роксоланов**. Позади неё далеко в Океане расположен большой остров – **древняя Скифия**; этот остров упоминают многие философы и историографы. Мудрейший космограф Иордан называет его Сканзой (прим. 4); из этого острова... вышли также западные племена: ведь мы читали, что готты и даны, а также гепиды, вышли в древности из него.*

*Прим. 4. Представление о Сканзе как острове, откуда вышли многие европейские народы, заимствовано Равеннским Анонимом из Иордана (Get. 25), который, в свою очередь, унаследовал островную теорию Скандинавии от Мелы (III, 54) и Плиния (NH, IV, 96). Скандинавия как остров описывается еще у Павла Диакона (Hist. Lang. I, 1) и Дикуила (VII, 22). Лишь у Адама Бременского в XI в. Скандинавия появляется как полуостров (fere insula – IV, 7); см. подробнее: Parroni P. Surviving Sources. P. 355» (А.В. Подосинов «Северо-Восточная Европа в "Космографии" Равеннского Анонима // Восточная Европа в исторической перспективе. К 80-летию В.Т. Пашуто», Москва, 1999, стр. 227 – 236).*

К истерике может привести неготовых к восприятию истины специалистов первая фраза географа с названием наро-

да Германии – роксоланы<sup>87</sup>. Придётся принять термин, либо отменять в школах предмет начертательной геометрии. По прямой на юг от Скандинавии не может быть никаких других стран! Про готов и гепидов, покинувших родной дом известно всем интересующимся. Как быть с данами? Как они оказались там, где их быть не должно, а затем попасть в Ютландию? Кроме готов (гепиды одни их них), светидов и феннов придумать новых жителей Скандзы для людей науки нет возможности. Других не будет. Отсюда происходит решение головоломки: Дан – человек, а не национальность. Он прибыл в Ютландию с единомышленниками и основал новое государство. Агрессоры, оккупировавшие Ютландию в IV веке, имя основателя страны, давшего название целому народу, прибрали к себе, а его биографию выбросили на свалку истории за ненужностью, имея родословную нации пришедших захватчиков. А кем был Дан по национальности (свеон или гот), сможет ответить любой внимательный школьник,

---

<sup>87</sup> Лат. *Rhoxolani* – искажённое греческое Ρευξιναλοί, в свою очередь некорректная транскрипция готск. *reiks* – начальник, властитель, повелитель, обозначающее представителей нации царских скифов (русов). Носители латинского языка по неразумению смешивали таким термином объединённые силы ругов и готов, действовавших зачастую сообща против общих врагов. Известными для европейских географов странами ругов были: отдельно юг Балтики и территория севернее Чёрного моря ©.У В.Н. Татищева: «*алаин* в сарматском языке обобщенное название, значит народ, точно то же, что калмыки *халка* именуют, как финны германцев зовут саксолайн, шведов роксолайн, русских венелайн, себя сумалайн, а в то же время Германия Саксан, Швеция Руоци, Финландия Суоми, Россия Венеима и пр.»

читавший Корнелия Тацита.

О текущем пристанище роксоланов, дабы прояснить случившееся с ними бедствие, следует дать слово богослову и хронисту из нации дойчев Альберту Кранцу. Прошу простить, уважаемые читатели, за мой ужасный текст и перевод варварского языка (шрифты старинных книг неподвластны современным программам копирования). При наличии сомнений в правильности отображения латинских символов не поленитесь обратиться к оригиналу.

*«Iam sequitur Russia, quam Plinius vocat Roxilanam siue Roxanam: Strabo quoque Roxanos siue Roxos (unde nunc estractum est, ut dicamus Russos) ad aquilonem fasit spectantes, inter Tanaim & Borysthenem campestrisque pascuntur. Uniuersus au tem aquilonaris a Germania usque portas Caspiae fractus campester est, qui nostras ad aures cognitionemque peruenit: num vero qui supra Roxanos habitent, ignotum est nobis» (Albert Krantz «Vandalia», Francofurti, tip. Andreae Wecheli, M. D. LXXV, p. 4)<sup>88</sup>.*

С высоты XVI века немец определил местом жительства роксоланов (то бишь руссов) непригодный для жизни евро-

---

<sup>88</sup> Пер. лат. «Теперь последуем в Руссию, которую Плиний называет Роксилания или Роксания: Страбон также именами Роксаны или Роксы (откуда это у нас появилось, так что мы можем сказать Руссос) обращённых к северу, и они кормятся на равнинах между Танаисом и Борисфеном. Весь северный берег, от Германии до ворот Каспия, представляет собой изрезанную равнину по сведениям, дошедшим до наших ушей и знаний» (Альберт Кранц «Вандалия», Франкфурт, тип. Андреа Вичели, 1575, стр. 4).



пейца северный край выше Чёрного моря в географических пределах между реками Дон и Днепр. Правда жизни заключается в следующем: Равеннский Аноним творивший в VI веке землями роксоланов (русов) без тени сомнения называет Германию (южнее Скандинавии), а немец спустя тысячелетие мыслит исконным регионом обитания русов дикую пустошь (Русская равнина), раскинувшуюся на Восток от признанной уже своей родиной («дойчев») Германии. Альберт Кранц уже не считает роксоланов древними жителями германских земель. Он их просто вычеркнул из истории государства.

Как описывает Саксон Грамматик отношения данов и рутенов (русь): «{7.9.7} В те времена своими грабежами и жестокостью наше Отечество терзал морской разбойник по имени Рёдо, [родом] из рутенов» (Саксон Грамматик «Деяния данов», изд. «РУССКАЯ ПАНОРАМА», Москва, 2017, стр. 257). В правление 44-го короля данов Хальдана безжалостными грабежами и жестокостью его терзал человек без определённого статуса – Рёдо из рутенов, именно поэтому жестокий и ужасный разбой в Дании до сих пор называют «Рёдоран». Король острова Фиония Хану попробовал напасть на Рёдо, но обратился в бегство и вернулся домой с одним слугой (Саксон Грамматик датского короля, занимавшегося тем же чем Рёдо, разбойником почему-то не называет). С тех пор ходит поговорка «Хану могуч лишь у себя дома». Понятно, кто с кого брал дань?

Не смотря на всеобъемлющее желание приуменьшать действительность автор прояснил зависимое состояние Дании в период после Бровалльской битвы, происходившей  $\approx$  770 – 775 г. в долине Бровалла (Швеция): «{8.9.5} И вышло так, что широко раскинувшееся благодаря доблести [своих жителей] королевство данов, прославленное великими подвигами наших предков и весьма усилившееся благодаря их победам, из-за бездарности одного человека с вершин славы и 'из своего цветущего состояния' дошло до такого позора, что было вынуждено выплачивать [другим] те подати, которые прежде само с них собирало» (Саксон Грамматик «Деяния данов», изд. «РУССКАЯ ПАНОРАМА», Москва, 2017, стр. 298).

Из позднейших данов вышли норвеги. История государственности северной страны начинается с IX века, патриоты державы задним числом, как могли, придумывали генеалогию отечественной монархии. Наиболее авторитетный историк государства в XII веке составил первую официальную роспись королей. О начале их правления он дал следующее пояснение: «Но поскольку известно, что никакой последовательной записи королевской родословной до времен Харальда Прекрасноволосого<sup>89</sup> не существовало, то мы от него и ведем начало» (С.Ю. Агишев «Теодорик Монах и его "История о древних норвежских королях"», изд. «Университет Дмитрия Пожарского», Москва, 2013, стр. 307).

---

<sup>89</sup> Начало правления ~ 872 год.

Древненорвежский язык сплошь и рядом заполнен странными словами, для примера:

*Ssetes* – сиденья (русск. – сесть)

*Kaupra* – купить

*Lid* – люди, дружина, войско (Гуревич 1967: 130, 171, 174)

*Jarl* – граф

Ни один норвег не сможет объяснить происхождения слова «граф» (поместный правитель) от их родного «ярл», так как местные владельцы земли были из ярил (ерулов), но во второй половине IX пришёл чужой, с непонятным названием – конунг. Харальд Косматый (~ 850 – 933) выгнал ярлов с насиженных земель.

Патриотически выгодную правду интерпретировал Саксон Грамматик: некто в Норвегии незаконно захватил власть и за это один очень уважаемый датчанин пришёл, выгнал самозванца и передал управление страной своему сыну, восстановив существующий порядок (том I, 9.4.33). Даны стали владельцами Норвегии! Свеи оставались самостоятельным племенем (генетики не торопятся назвать гаплогруппу) до того времени, пока в Скандинавии не распространились даны и подчинили их себе, тем самым постепенно трансформировав в шведов, считая Светию на Скандинавском полуострове частью Дании. Впоследствии, межэтническими браками смешавшись с данами, свеи интегрировались в общее государство, а говоря без обиняков, просто стали вассалами датских королей. Затерявшиеся в лапландских болотах готы

оставались независимыми, до них никому не было дела, пока в глушь не забрёл проповедник Ансгарий.

Свеоны (по невѣдению приравняются к шведам) присутствуют в описании народов в труде Гельмольда «Славянская хроника», написанном много позже произведения Иордана. Название похоже на трансформацию древнего имени «свеи».

Исследование национальности иностранными историками. Адам Бременский в известном произведении упоминает архиепископа гамбургско-бременского Унни проповедовавшего в скандинавской Бирке в 936 году, где застала слугу Божьего общечеловеческая участь. Его итальянский коллега, кардинал Чезаре Баронио спустя столетия высказался весьма своеобразно о принадлежности города: *«Уиній, гамбургренскій епископъ въ Биркѣ въ Скиѳіи или Светіи, на трудахъ и обращеніи поганства, духъ Господу Богу предаде»* (Ц. Бароній «Дѣаніа церковныа и гражданскіа отъ Рождества Христова до АРЧИ лѣта», книга третія, тип. «Т-ва Рябушинскихъ», Москва, 1915, стр. 1036).

Слово не воробей! Скандинавию итальянец в годы своей жизни называл страной скифов, то есть он знал, что свеи, свеоны иже светиды не кто иные как всем известный народ неизвестной национальности. Европейские историки могут сколь угодно надувать щёки, но нынешние шведы в некоторой степени потомки тех самых скифов. Откуда они? Вопрос наипростейший.

Свеоны в начале IX века имели национального предводителя, они пытались заключить дипломатические отношения с королём франков Людовиком I Благочестивым. Выбрав подходящий момент, когда в Дании временно обосновался конунг Харальд Кларк, обращённый в католики, свеоны попросили себе священника. Вполне возможно, что инициатива принадлежала франкам, а мнением жителей полуострова пренебрегли. К скандинавским язычникам в 831 году отправился отец Ансгарий.

*«...неустршимый воин Христов Анскарый, взяв с собой учёных братьев Гислемара и Витмара, с радостью отправился в Данию. Там он оставил Гислемара с Харальдом, а сам вместе с Витмаром переправился в Швецию. Здесь они были радушно приняты королём Бьорном и получили разрешение открыто проповедовать слово Божье»* (Адам Бременский, Гельмольд из Босау, Арнольд Любекский «Славянские хроники», изд. «РУССКАЯ ПАНОРАМА», Москва, 2011, стр.18). Свеония к указанной дате уже потеряла самостоятельность. Королём был ставленник из Дании – Бьёрн. Надеюсь, вы понимаете о ком идёт речь?

В Бирке часть свеонов приняла христианское учение, но король новую веру не принял, священников через несколько лет выгнали прочь. Вторую попытку христианизации Швеции Ансгарий предпринял в 849–852 годах, деятельное участие в экспедиции святого отца на территорию Свеонии принял король Дании, написавший тамошнему королю Ола-

фу<sup>90</sup> сопроводительное письмо, кроме того, сам святейший приложил немало усилий: дарами от папской церкви сумел добиться благосклонности монарха заморской провинции. Свеоны обращались в католичество с середины IX века, приняли новую веру и готы, жившие в отдалённой части Скандинавского полуострова за великими озёрами. Экспедиция Ансгария прошла удачно благодаря благосклонному отношению короля Дании. Святой отец неоднократно упрашивал данского самодержца разрешить проповедовать в Ютландии. Сам король Дании остался язычником, но под нажимом складывающихся обстоятельств разрешил основать церкви в городах Шлезвиге и Риббе и выписал «пропуск» отцу Ансгария в Свеонию. Хотя и считались свеоны с готами самостоятельными народами и имели отдельного царька, важнейшие решения принимались в Дании, безраздельно господствовавшей в северных странах.

Скандинавия оставалась провинцией Дании в интересующий нас период времени, сомневаюсь, что вассальные территории могли проводить самостоятельную политику. Оцените масштаб проблемы Швеции и Норвегии для установления «мирового господства», завоевания славянских земель на Ладоге или хоть какой-то экспансии. На конец эпохи ви-

---

<sup>90</sup> Имя нового правителя подтверждается письмом от 862 года «*Oratio Ansharii ad Olaum Regem Sueciae*» (Nicolaus Stapenhorst «*Historia Ecclesiae Hamburgensis Diplomatica*», t. I, Hamburg, 1723, p. 49). Степень родства к предыдущему, Бьёрну требует уточнения. Документ имеет непосредственное отношение к истории Руси. Перевод отсутствует ©.

кингов (середина XI века) на территории Свеонии проживало максимум 45 000 человек. Шведский археолог Хиенстранд (Gustav Åke Hyenstrand, 1939-2007) путём подсчёта захоронений, произвёл реконструкцию предполагаемого количества жителей в IX веке, известном походами викингов, в то время общее население страны могло составлять около 30 000. Цифра вызывает определённые сомнения и требует достоверных доказательств. Тем не менее, не только он отмечал малочисленность некоренного населения Скандинавского полуострова<sup>91</sup>.

Можете сравнить цифры более позднего периода. Разумеется, они больше, но не настолько, чтобы считать выкладки Хиенстранда нереальными: *«Известна предельная численность народного военно-морского ополчения (ледунга) в Скандинавии XII–XIII вв.: для Норвегии – 311 кораблей (12–13 тыс. человек), для Швеции – 280 кораблей (11–12 тыс.), для Дании – 1100 кораблей (30–40 тыс.). Это значит, что в военных действиях должен был участвовать примерно каждый четвертый мужчина, способный носить оружие (Leciejewicz 1979: 35, 141–142; Nachmann 1970: 381; Olsen 1975: 119)»* (Г.С. Лебедев «Эпоха викингов в Северной Европе и на Руси», изд. «Евразия», Санкт-Петербург, 2005, стр. 35).

Кроме незначительного воинского контингента (возмож-

---

<sup>91</sup> Читайте у Стена Чернера (Висбю, Швеция) в «Происхождении и развитии государственной системы на острове Готланд в средние века».

ности) скандинавские норманны не имели желания осуществлять агрессию в сторону восточных территорий. Целью их притязаний ряд историков приоритетно называет Запад: *«О норвежцах можно сказать то же, что о шведах и датчанах вместе, т.е. они были так же малочисленны, как шведы, и так же стремились на запад, как датчане»* (Д.И. Иловайский «Разыскания о начале Руси», изд. «Академический проект», Москва, 2015, стр. 185).

Не скрою, у свеонов были христианские пленники, разумеется, скандинавы участвовали в набегах. Под предводительством данов собирался разноплеменной флибустьерский сброд, называемый норманнами. Как без них, схожих по образу жизни сообщников могли происходить грабежи европейских государств.

*«Войско норманнов состояло из храбрейших данов, свеонов и норвегов, которые, объединившись теперь под одной властью, обложили данью прежде всего находившихся под рукой славян, а затем стали притеснять и на суше и на море остальные соседние государства»* (Адам Бременский, Гельмольд из Босау, Арнольд Любекский «Славянские хроники», изд. «РУССКАЯ ПАНОРАМА», Москва, 2011, стр. 161).

Самостоятельные отряды морских разбойников свеонов или норвегов максимум могли напасть на невооружённое селение и разорить его по причине ничтожного количества воинства у захватчиков. Походы на Лютетию паризиев и уж тем



паче в Геллеспонт и Пропонтиду дело рук куда более развитых наций. Куда расселялись норвеги? Никуда! Куда расселились свеоны? Никуда. Особенно наивными выглядят околонаучные рассуждения норманистов о происхождении власти в России из Швеции. Для начала им следует разобраться с родословием собственных монархов. Доскональное знание российского престолонаследия и абсолютное неведение национального выглядят как сюрреализм.

*«Следует отметить, что современные шведские историки первым исторически достоверным королём в шведской истории, о котором сохранились биографические сведения, считают Эрика Победоносного (ум. 995 г.)» («Варяго-русский вопрос в историографии» сборник статей и монографий, изд. «Русская панорама», Москва, 2010, стр. 132). По историческим данным Рюрик будет постарше наиболее древнего свейского короля.*

Куда расселялись готы? Из земли-мастерской, как называл Иордан остров на Балтике, они разошлись по всей мыслимой округе, правда, нет страны Готии, язык не имеет употребления, не сохранилось культуры. Готы – великий народ, оставивший ярчайший след в истории человечества, ушедший в небытие, как многие и многие «исчезнувшие» героические нации. Жаль, памятного о них осталось не очень много: название острова в Балтийском море. Может быть, что-то ещё?

**Империя русов**

Обратимся к нашим подопечным. Русы жили не только на острове, в Швеции они колонизировали часть территории, назвав её своим именем, земля и сейчас называется *Roslagen*. Отделявшиеся племена продолжали зависимую связь с центром и подчинялись жрецам Арконы. Саксон Грамматик описывает факт подношения Святовиту драгоценной чаши королём Дании Свенем III в 1157 году, что уж говорить о прошлом времени, когда деньги стекались рекой со всех окружающих стран. По важнейшим вопросам вожди племён собирались на острове, сохранялось централизованное подчинение. Язык скандинавских народов был общим, в набегах они прекрасно понимали друг друга. Лишь отдалённые фены создали собственное наречие на основе древнего «угорского», они никого грабить не ходили и жили изолированно на задворках цивилизации.

У скандинавского народонаселения (кроме финнов) общие корни не только языка, но и письменности! Руническое письмо имели Швеция, Норвегия, Дания и Россия со схожими буквенно-слоговыми символами. У древних болгар и степняков отличающиеся рунические знаки, они когда-то разошлись в отображении с северными. Остаётся загадкой время и место. Оказывается, знаки похожие на руны обнаружены шведским офицером-натуралистом в Сибирской губернии Российской империи!

*«Ф. И. Страленберг утверждал, что во время посещения Сибири он видел на камнях письма, похожие на скандинав-*

ские руны (*Nordostlicher Theil von Europa und Asia*, s. 409, 412; *tab. 9, 11, 14*)» (Саксон Грамматик «Деяния данов», т. I, кн. I – X, изд. «Русская панорама», Москва, 2017, стр. 523). Какими словами выразить чувство горечи? Почему не мы более заинтересованы в изучении собственной истории, и не отечественные археологи/поисковики нашли камни с руническими надписями на территории отчизны, а любопытный и дотошный иностранец несчастным стечением обстоятельств очутившийся в России!

Исходя из вышесказанного, соответственно общим должен быть древнейший диалект народов на побережье Балтики. Постепенно формы языка трансформировались. Часть слов видоизменялась, но корни должны сохраниться. Народы, вошедшие в сферу влияния русов, получили национальные языки от них. На датский оказали влияние живущие рядом саксонцы (смесь племён эрбинов – римляне и др. с местными галлами), саксы одними из первых переняли от франков латынь и католическую веру, со временем их язык стал мало похож на язык русов. Они оказались чужим народом, безголосым по утверждению наших предков. Шведский трансформировался смешением датского с готским (каким изъяснялись готы – загадка). Интересное слово привёл в пример русский историк: «...откуда готск. *driugan*. слав. «дружина», а с другой стороны – очень продуктивный корень *drótt, dróttis* (Ковалевский 1977: 105)» (Г.С. Лебедев «Эпоха викингов в Северной Европе и на Руси» изд. «Евра-

зия», Санкт-Петербург, 2005, стр. 179). У коренных скандинавов был национальный древний язык, но очень быстро они осознали преимущества нового и им не надо было объяснять значение слова «друган». Ни один нынешний европеец-эрбин не растолкует правильно!

Русь и близкие им по менталитету племена, получившие общее прозвище «славяне», продолжали говорить на схожих диалектах. Даны, вследствие обособленности на полуострове, подпираемые с юга саксами, под воздействием франкской латыни каким-то образом сумели выработать собственный язык. Тем не менее часть населения использует немецкий. Русский – наиболее древний из всех скандинавских языков. Корни слов надо искать в нём. Представленная теория не является аксиомой, а всего лишь предположение, основанное на диалектическом исследовании развития этносов. Да простят меня лингвисты за гипотезы о языках.

Саксонский историк не подписавшийся под поистине выдающемся историческим произведением, донося сведения о наречии незнакомом ему и чуждом констатировал: *«...все варварские и дикие народы, которые населяют Германию и живут между реками Рейном, Дунаем и океаном, близкие между собой по языку, но весьма различные по нравам и образу жизни...»* (Саксон Анналист «Хроника 741 – 1139», изд. «РУССКАЯ ПАНОРАМА», Москва, 2012, стр. 48). География выделенного пространства под страну с названием Германия такова: всё, что восточнее Рейна и севернее Ду-

ная до Балтийского моря. Население различно, но иноязычный сакс называет непонятный немцам диалект разнообразных народов, отделённых от него речными границами, близкородственным для всех остальных (не латинян). Для определения корневого исключаем романские наречия (латынь) и сводим к основе языки стран Восточной Европы. Результат: болгары, чехи, словаки, словенцы, хорваты, поляки, сербы, германцы (истинные) в основе диалектов имеют корни единственного языка-первоосновы.

Имеется известие мусульманского писателя-энциклопедиста, трудившегося в XII – XIII веках для Кутб ад-Дин Айбака – основателя единоверческой династии правителей Северо-Западной Индии. Имя автора Фахр ад-Дин Мубарак-шах Марварруди, а сочинение называется «Дерево родословий», представляющее собой вид энциклопедии с генеалогическими таблицами правителей от Адама. Извлечения, касающиеся нашей страны сделаны профессором Умняковым Иваном Ивановичем, востоковедом-арабистом. Интересна запись о письменности хазар: *«В другом месте (Фахр-эддин, 46) сказано следующее: "У хазар<sup>92</sup> тоже есть письмо, и это письмо происходит от русского; ветвь народа Рума, живущая вблизи них, пользуется этим письмом, и у них румийцы называются русами. Они пишут слева направо, буквы не соединяются между собой"»* (ВДИ № 1 (2), Государ-

---

<sup>92</sup> Журнал «Советская археология», XVI, 1952, М.И. Артамонов «Белая Вежа», стр. 60 – 64.

ственное социально-экономическое изд. Москва, 1938, стр. 113).

Выделенное мной название ставит крест на многочисленных потугах различных не благожелателей русского народа, нашего языка и национальной письменности подменить правильное имя его термином «славянский». Такого не существует в природе! В выдержке восточного энциклопедиста правильно назван язык-основа не только для хазарской письменности. Иудейская верхушка пользовалась еврейским наречием и в употреблении русских букв не нуждалась, но проживающий в Итиле контингент купцов пользовался более распространённым и удобным русским, а важнейшим фактом является упоминание подвластных византийцам болгар, говоривших и писавших на русском языке, который заменил им древний тюркский. Широко известный по документам болгарский есть диалект нашего русского, а не самостоятельный язык. И он совсем не славянский. Болгары этнически совершенно отличный от европейцев народ. Название болгарской письменности «славянской» – ошибка древних историографов. Подмена правильного термина – РУССКОЙ!

В дополнение к теоретическим изысканиям о предшественнике одного современного скандинавского наречия привожу выдержку (факт) из официального документа государства Швеция за 1697 год.

*«ТОРЖЕСТВЕННАЯ РЕЧЬ ПО СЛУЧАЮ СМЕРТИ КАРЛА XI НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ. 1697. 36,2 x 25,5. Библиотека*

Уппсальского университета. Собрание Palmkiold, 15.

Печатный ТЕКСТ НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ, однако транскрибированный ЛАТИНСКИМИ БУКВАМИ, сохранился в составе кодекса из Библиотеки Уппсальского университета, начинается со страницы 833 этого кодекса и занимает ВОСЕМЬ страниц. Известен ещё один экземпляр, хранящийся в Королевской библиотеке Стокгольма. Текст представляет собой плачевную речь по Карлу XI на русском языке. Затем следуют шесть страниц собственно речи – тоже по-русски. А завершается речь хвалебным стихотворением об умершем короле. ТОЖЕ НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ. Имя автора не обозначено, но на последней строке собственно речи написано: «*Jstinnym Gorkogo Serdsa Finikom*» – первые буквы слов напечатаны прописными буквами, которые являются инициалами автора. Автором был шведский языковед и собиратель книг Юхан Габриэль Спарвенфельд».

На титульном листе ЧИТАЕМ:

*Placzewnaja recz na pogrebenie togho prez segho welemozneiszago i wysokorozdennagho knjazja i ghossudarja Karolusa odinatsetogho swidskich, gothskich i wandalskich (i proczaja) korola, slavnagho, blaghogowennagho i milostiwapgho naszego ghossudaja (!), nynjeze u bogha spasennagho. Kogda jegho korolewskogo weliczestwa ot duszi ostawlennoe tjelo, s podobajuszczjusae korolewskoju scestju, i serserdecznym wsich poddannyh rydaniem byst pogrebenno w Stokolnje (!) dwatsetscetwertago nowemrja ljeta ot woploszczenia bogha slowa 1697»*

(Сайт Александра Новака, 2008 – 2017).

Текст на латинице не требует перевода на русский язык. Непреложный факт: новые буквы не родные для прежних звуков, о чём свидетельствует изображение несколькими символами одного хорошо знакомого нам (Ч – CZ), что в русском является нонсенсом. Буквы латиницы с приходом в Швецию католичества вытеснили из обихода и применения знакомые нам знаки родного русского языка<sup>93</sup>. Общепринятым он оставался для подданных скандинавского государства с очень давних пор до весьма недавнего времени по меркам исторического развития государств. Всего 300 лет назад так называемые «шведы» разговаривали на русском языке и записывали латинскими буквами русские слова. Нелепые объяснения западных лингвистов о происхождении панегрика не выдерживают никакой критики. Зная на каком наречии общались между собой древние свеоны или светиды, несложно понять к какой нации они принадлежали, а далее уже совсем не составляет труда додуматься как они перебрались через Балтийское море в Скандинавию и за что получили известное прозвище.

Немец, академик, старший хранитель Эрмитажа, член археографической комиссии и её главный редактор для иностранных актов, изучавший российскую историю, на основа-

---

<sup>93</sup> Документы из Скандинавии с текстом русскими буквами пока не известны. В Великом Новгороде населением в XII веке использовались одновременно руны и буквы. В Швеции, возможно, латынь сразу заменила руническое письмо ©.



нии проштудированных документов сделал следующее заявление: «...ни имя Шведовъ, ни имя Датчанъ въ тѣ времена не имѣли такого широкаго значенія, какъ теперь, и ни Готландцы, ни Гауты, ни Далекарлійцы и т.д. не называли своего нарѣчія "шведскимъ"» (А.А. Куникъ «Извѣстія ал-Бекри и другихъ авторовъ о руси и славянахъ», часть 2, тип. Императорской АН, Санктпетербургъ, 1903, стр. 117). Упс!

Пришло время определить, кто является настоящим «истинным» германцем по терминологии римлян. Народы:

- покорённые Римом;
- попавшие в вассальную зависимость империи;
- получившие чужой язык и потерявшие родной;
- отказавшиеся от религии предков, –

по классификации римлян выпадают из списка истинных, то есть германцев. Лишь независимые племена могут считаться таковыми. По критериям остались русь и славяне, до 1169 года хранившие древнюю веру, сохранившие родной язык, но впоследствии потерявшие родину. В результате получается следующая историческая коллизия: после распада Римской империи народы начинают обособливаться и приобретать национальные отличия, по имени проживающих на данной территории племён получают название страны. Так, во Франции живут франки (французы), в Италии – итальянцы, в Испании – испанцы, в Швейцарии – швейцарцы и так далее, и только в Германии странным образом немцы. Совершенно не логично! Угадайте, почему в Германии живут

немцы, а не германцы? Откуда в Германии немцы и вообще, кто они такие? Наши предки называли немцами тех, кто не умел изъясняться на понятном межплеменном языке. Так саксонцы, галлы и франки стали немцами для русскоговорящих племён. Местные жители, изобретательные на эпитеты, окрестили невнятно бормочущих иноземцев немцами, от чего пришлые получили соответствующее прозвище, трансформировавшееся в название народа. Закономерный вывод: немцы никогда не жили в Германии до оккупации, а прозвище характерное получили от коренных жителей – германцев, вынужденных покинуть собственную страну.

Монах-немец, аббат монастыря Св. Лаврентия в Ауре прекрасно осознавал на чьих землях располагаются католические монастыри и какой народ был изгнан с отчины: *«Бурвиста принял этого Дикинея и дал ему чуть ли не царскую власть; по его совету готы разорили земли германцев, те самые, которыми ныне владеют франки»* (Эккехард из Ауры «Всеобщая хроника», изд. «РУССКАЯ ПАНОРАМА», Москва, 2018, стр. 227). События, описываемые автором относятся к I веку до новой эры, когда набравшие силу готы заняли часть земель русов на южном побережье Балтики. В дальнейшем два этих народа длительное время мирно сосуществовали и совместно боролись с экспансией Римской империи. О захвате земель германцев франками Эккехард пишет, как о свершившемся факте его времени: XI – XII века.

Откуда у отдельной когорты современных писателей убеждение, что немцы каким-то боком относятся к германцам? Особо изобретательные приплетают безродных алеманнов, истреблённых римлянами тевтонов, прирейнских кочевников-батавов и прочих эрбинов, не считаясь с мнением более осведомлённых историков прошлого.

*«С Германиею граничила в Бадене Allemannia, а со стороны Везера и устьев Рейна Teutonia, или saxones. Те и другие – предки всех нынешних немцев. Ни один из древних писателей не смешивал так называемых gertmani с allemani или saxones; и если кто внимательно читал древних, тот заметил значительную вражду между германцами и аллеманнами»* (Ю.И. Венелин «Истоки руси и славянства», изд. «Институт русской цивилизации», Москва, 2011, стр. 592).

Язык был изначально принадлежностью руси (современное название – русский), письменность также была изобретена русами и называлась рунической. Оставлю оговорку: авторство рун – момент в лингвистике очень спорный и ждёт своего исследователя, не расшифрованных или неправильно расшифрованных рун и текстов достаточно для научных диссертаций! Общий язык, общая вера, общая письменность и не подвластность Риму – вот факторы объединявшие разноимённые племена, получившие в дальнейшем общее название славян. Они могут по праву считаться истинными (германцами), а не «немые» немцы.

Выводы первого издания нуждаются в уточнении: не все

славяне германцы, так как позже других появившееся прозвище обозначает не нацию, а наднациональное объединение. Германцы исключительно русы, на что имеется обстоятельное рассуждение Страбона и современная наука ДНК-генеалогия. Желание западных историков записать «эрбинов» в германцы вполне понятно.

Крайне щепетильный в определении национальности вопрос принадлежности к тому или иному древнему этносу наши предки решали следующим образом. Сын, рождавшийся у руса от мамы иного племени всё равно должен считаться русом. Таков наиболее распространённый принцип. Второе условие: родившийся в Германии от германца имеет полное право называться именем народа. Хотя если быть абсолютно беспристрастным в отношении термина *germanus* (лат. подлинный) ими безусловно вправе называться исключительно чистокровные русы без примеси чужой крови, с сохранившимися отличительными чертами внешности согласно описанию Тацита. Первоначальное значение слова включает более широкий круг наций. Термин-то придумал Страбон для размежевания низкорослых кельтов от высокорослых германцев. Он вписал под «бренд» более десятка народностей по территориальному принципу – живущих за рекой Рейн. Конкретизировал имя Тацит. Он дал определяющую картинку истинного германца, тем самым исключил всех остальных кроме русов.

*«4. Сам я присоединяюсь к мнению тех, кто полагает,*

*что населяющие Германию племена, никогда не подвергавшиеся смешению через браки с какими-либо иноплеменниками, искони составляют особый, сохранивший изначальную чистоту и лишь на себя самого похожий народ»* (Корнелий Тацит «Анналы. Малые произведения», изд. «Наука», Ленинград, 1969, стр. 355).

Учёные-западники делают вид, что не понимают о каком конкретно из этносов идёт речь. Истинными германцами по национальному признаку стараниями двух древнеримских историков без обиняков можно назвать только русов. Не я это придумал. Может ли в таком случае считаться германцем рус покинувший Германию? Да, но лишь в том случае, если он выбирает вторую половину из своего народа. В первые века новой эры никаких славян не было, они потомки русов (как правило) с некоторыми исключениями. Смешанные семьи на материке не возбранялись. Производному от разных родителей есть особый термин – метис. Кем были прибалтийские славяне в момент появления на свет в первую очередь самого имени? Часть безусловно русами, часть метисами. Разделить их сейчас невозможно, поэтому, дабы не обидеть хотя бы одного предлагаю считать условно всех германцами, так как родились в Германии, хотя кто-то и от разноплеменных родителей.

Трудности этнографические терзали умы любопытных творцов в давние времена. Автор<sup>94</sup> «Густынской летописи»

---

<sup>94</sup> По всей видимости из польских ксёндзов, т.к. Яна Длугоша историка назы-

в поисках ответа использовал значительный пласт древних манускриптов, но так и не почерпнул из них истины. Правда один знаменательный феномен он всё же зафиксировал: *«Словенскомъ народъ не могуще совершентъ изыскати, откуду израсте и начася сей славный и храбрый народъ. Сами бо прежде писания не умъюще, ничтоже о своемъ прежде бытши написаша. Сего ради сами о собъ не могутъ ничтоже сказати. Географы же разълчньи различнъ о нихъ глаголютъ. Сие бо есть наитруднѣйше видити, яко о нашомъ Словенскомъ народе откуду есть, понеже исперъва ни единъ от хранографовъ, ниже Славянами, ниже Русю именована, яко сии имена по многихъ лѣтехъ уже имъ прибыша»* (ПСРЛ, т. 40 «Густынская летопись», изд. «Дмитрий Буланин», Санкт-Петербург, 2003, стр. 12). Его предшественники то одни, то другие путались в названиях наций, то славян считали русью или наоборот, русь – славянами.

Как быть с потомками рабов, захваченных русами и расселяемых на территории Германии, в последующем остававшимися там свободными людьми? Они изначально не были русами, а значит и германцами. Какое отношение к названию народа имеют враги тех самых германцев? С моими выводами можно соглашаться или нет, но попробуйте доказать обратное, что человек рождённый от раба-инородца на территории страны может называться «истинным». Последующие историки записывали и продолжают записывать в германцев

всех подряд (по территориальному признаку) не задумываясь над смыслом и значением слова!

Хозяев страны славян и русь уничтожили и выгнали, на смену им пришли чужеземцы, по классификации древних римлян не германцы! Как исчезали коренные жители? Маленький пример из прошлого Франции, времени, когда перестали существовать самостоятельные саксонцы.

*«Карл император с детьми своими и франками прибыл в Саксонию, и одних приказал убить, и других по всему своему королевству рассеять; и Лев папа снова пришел во Францию» («Анналы святого Аманда», 804 год).*

Война шла на протяжении 33 лет, народ мужественно сопротивлялся и не желал отдавать территорию непонятно откуда свалившимся на их голову захватчикам. Саксы в результате тотального уничтожения франками пришли в полнейшее истощение людьми, 10 000 человек женщин и детей были депортированы с отчих земель, а в опустошённую Саксонию заселялись инородцы-католики из центральных регионов Франкской империи лояльные государю и церкви, так территория иностранного государства полностью потеряла прежнюю независимость и расширила империю франков. Историки Франции считают 37-й год от начала правления Карла I Великого памятным, земля саксонцев стала французской провинцией (Гельмольд «Славянская хроника», глава 3).

Кардинал Чезаре Баронио, занимавшийся изучением ис-

тории церкви уточнил географию депортации: *«Едина часть саксоновъ переселена была въ Римъ, и то мѣсто нарицаиешя улица Саксоновъ. Нынѣ нарицается Саксія, идѣже есть богадѣльня славная Святага Духа. За оную побѣду надѣ саксонами, Кароль Саксонію принесе святому Петру, егоже ходатайствомъ покори ю»* (Ц. Бароній «Дѣаніа церковныа и гражданскіа отъ Рождества Христова до АРЧИ лѣта», книга третія, тип. «Т-ва Рябушинскихъ», Москва, 1915, стр. 899).

Как немцы выживали славян с исконных земель, вы узнаете в следующей главе, а сейчас вернёмся к народу русь, создавшему на огромной европейской территории империю, противостоящую Риму. Империю, простиравшуюся вдоль берегов Балтики до пределов, изученных древними историками, с названием Великая Скифия. Земли государства Русь<sup>95</sup> начиналась за Эльбой и заканчивалась на азиатском рубеже. Простую человеческую истину о протяжённости государства от берега реки Дон до крайних западных пределов (реки Эльба) никто из историков прошлого никогда не оспаривал: *«Вся эта страна от Танаиса до самого запада зовется от «произрастания» [там множества народов] общим именем «Германия», хотя отдельные места её носят свои собственные названия»* (Саксон Анналист «Хроника 741 – 1139», изд. «РУССКАЯ ПАНОРАМА», Москва, 2012, стр. 98). Очень сложно менять стереотипы укоренившиеся в сознании людей, но прошу вас принять как должное: наши

---

<sup>95</sup> Другие названия: Германия, Великая Скифия, Великая Сарматия.



предки имели общую страну и общее название «германцев» без всяких разделений на балтийских «славян» и прочих.

Кроме греков и римлян, с русами имели контакты жители южных стран, резкий контраст внешности не предполагал в представлении арабов и персов никаких других вариантов названия людей с русыми волосами. Сведения различных летописей о ругах относятся к руси. Тацит (огромная благодарность) описал их внешность и уклад жизни, давайте обратимся к коллегам по перу и посмотрим, как они преподносили читателям народ русь.

Первым по праву должен представить наших героев географ персидского происхождения, начальник почты и государственного осведомления в провинции Джибаль (северо-западный Иран) Абу-л-Касим Убайдаллах ибн Абдаллах ибн Хордадбех. Автор написал «Книгу путей и провинций» («Книга путей и стран») в 846–847 годах, а самое позднее и переработанное издание географии вышло в 886 году. До него о русах в азиатских рукописях сведений нет.

*«§ 73 в. Если говорить о купцах ар-Рус, то это одна из разновидностей (джинс) славян. Они доставляют заячьи шкурки, шкурки чёрных лисиц и мечи из самых отдалённых [окраин страны] славян к Румийскому морю. Владелец (сахиб) ар-Рума взимает с них десятину (уир). Если они отправляются по Танаису – реке славян, то проезжают мимо Хамлиджа (Хазран) – города хазар. Их владелец (сахиб) также взимает с них десятину. Затем они отправ-*

*ляются по морю Джурджан и высаживаются на любом берегу. Окружность этого моря 500 ф. Иногда они везут свои товары от Джурджана до Багдада на верблюдах. Переводчиками (для) них являются славянские слуги-евнухи (хадам). Они утверждают, что они христиане и платят подушную подать (джизью)» (Ибн Хордадбех «Книга путей и стран», изд. «Элм», Баку, 1986, стр. 124).*

Низкий поклон автору за упоминание наших предков в книге. От него мы узнали первые подробности жизни и путешествий высокорослых синеглазых блондинов. В IX веке отважные моряки отправлялись в дальние края из Чёрного моря на Каспий, и далее в легендарный город Багдад, где уже в те времена находились пленные рабы из славян, говорившие на русском языке. Обратите внимание на предметы торговли, речь об одном из них даёт чёткое представление начального пункта вояжа. Известие о христианской вере русских купцов может служить подтверждением, что в период написания атласа с 846 по 886 годы часть из них приняла крещение! Со сменой вероисповедания связана одна анекдотичная история, рассказ о забавном приключении будет чуть позже, в соответствующей главе.

Различные мусульманские историки и географы дают некоторые подробности об острове и городе Аркона в эпоху могущества империи русов. В работе персидского писателя Абу-Али Ахмеда ибн-Омара ибн-Дасты «Книга драгоценных сокровищ», своеобразной энциклопедии для персов,

есть описание знакомых ему народов. С большой долей вероятности автор позаимствовал интересные сведения в свой трактат у других писателей, арабских, от чего их ценность не теряется. Наиважнейшим является разделение руси и славян на разные народы, с разными местами обитания, с разным поведением. Кроме двух названных, представлены другие этносы, поэтому можно сравнить то, что мы сейчас знаем и что написано осведомлённым персом.

Одним из первых автор даёт описание народа булгар. Речь о волжских булгарах, исчезнувших как нация. В настоящее время страна называется Татарстан. Она состоит из болотистых местностей и дремучих лесов. Они исповедуют ислам. К ним приезжают торговать хазары и русы.

Далее идёт описание земли славян. Страна их ровная и лесистая, в лесах они и живут. Они разводят свиней, то есть не мусульмане. Кремируют покойников. Отмечают дату смерти на могиле возлияниями и едой. Славяне – огнепоклонники. Рабочего скота у них мало, а верховых лошадей имеет только один человек. Вооружение их состоит из дротиков, щитов и копий, другого оружия не имеют. Жилище правителя находится в середине их земли. Титулуют они его «главою глав» – великий князь (перс. с\*в\*т – м\*л\*к). Он имеет верховых лошадей. У него прекрасные драгоценные кольчуги. Город, в котором он живёт, называется Джерваб, где периодически происходит торг.

Самым интересным описанием представлен народ русии.

Что касается до руси, то живут они на острове, окружённом водой. Остров по протяжённости занимает пространство трёх дней пути; покрыт он лесами и болотами и сыр до того, что стоит наступить ногой, как земля трясётся от обилия в ней воды. На описании острова заостряю ваше внимание! Агностики точных наук ищут его на территории России. Найти не сложно, надо просто иметь знания по истории, географии, геометрии и математике: *«Остров этот, на котором живут они (Русы), занимает пространство трех дней пути»* (Ибн-Даста «Книга драгоценных сокровищ»). Вдумайтесь, величина острова такова, что пройти его можно за три дня! Среднее расстояние караванного перехода 30-50 километров в сутки, прикинули площадь?

*«Русь имеет царя, который зовётся Хакан-русь»*. Заострю ваше внимание на названии правителя. Только в новом издании книги до меня дошёл смысл слов автора: хакан русов, живущих на острове, не ровня «главе глав» славян! С определением национальности так называемых приволжских (все тексты арабов и персов относятся исключительно к описанию народов около реки Волга!) «славян» мы подойдём в соответствующей главе. Добавлю к сказанному, в § 3 описания болгар (волжские булгáры) автор пишет, что русы обитают по обоим берегам Волги. Что мы имеем в итоге: одни на острове с отдельным правителем, другие по обе стороны реки. Странно, если у них будет один правитель на двоих. У «славян» глава живёт в центре их земли. Мнение нашед-

ших остров в дельте или фарватере Волги игнорируем, как не овладевших предметом география.

*«Они производят набеги на Славян».* В данном случае в тексте конъюнктурно заменено название народа. В оригинале автора было написано «мусульман». Он прекрасно знал, мало того видел, рабынь каких наций русы привезли на базар к булгáрам. Видимо последующих компиляторов коробило от исторической правды. Заменяли своих на чужих.

Подходят к ним на кораблях, высадятся, забирают еславян мусульман в плен, отвозят в Хазаран (купеческая часть города Итиль) и Булгар и продают там. Пашен они не имеют, а питаются тем, что привозят из земли славян. Когда в семье рождается сын, отец кладёт свой меч перед новорожденным и говорит: *«не оставляю в наследство тебе никакого имущества: будешь иметь только то, что приобретёшь себе этим мечом».* Единственный промысел их – торговля. Любят опрятность в одежде, даже мужчины носят золотые браслеты. С рабами обращаются хорошо и заботятся о них. Городов имеют большое число и живут на просторе. Гостям оказывают почести и хорошо обращаются с чужеземцами. Мечи у них сулаймановы или Соломоновы (персидский автор не слышал ничего о франкских мечах, в чём суть сравнения с названием известным персу, пусть исследуют специалисты по холодному оружию). Неразрешимые споры решаются поединком. *«Чей меч острее, тому победа».* Есть у них знахари, из коих иные повелевают царю, как будто они начальни-

ки их. Случается, что приказывают они принести в жертву богу их, что не вздумается им: мужчин, женщин и лошадей, а уж, когда приказывают знахари, не исполнить их приказаний нельзя никоим образом. Взяв человека или животное, знахарь накидывает ему петлю на шею, подвешивает жертву на бревно и ждёт, когда она задохнётся.

Они мужественны и храбры. Когда наступают на другой народ, то не отстают, пока не уничтожат его всего; насилуют побеждённых и обращают их в рабство. Они высокорослы, имеют хороший вид и смелость в нападениях, но не на конях. Все свои набеги совершают на кораблях. Шаровары носят широкие (отдельные поколения потомков руси подобный предмет одежды почитают как национальный), собирают в сборки у колена, к которым привязывают. Постоянно носят при себе мечи.

Характерный предмет одежды **русов**, описанный персидским учёным-энциклопедистом подтверждает тождественность имени данного этноса с древнейшим его названием – **скифы**. Греки не случайно имели в лексиконе для наименования воинов Святослава известный издревле термин. Попав в подданство римлян ещё до рождения Христа называвшие себя ромеями бывшие эллины имели возможность знакомиться с различными художественными произведениями талантливых граждан великой империи. В начале 20-х годов первого века римский поэт Публий Овидий Назон (43 г. до н.э. – 17/18 год н.э.) сосланный в изгнание на бере-

га Понта Эвксинского строкой из «Скорбных элегий» очень точно изобразил одеяние скифов: «*Рядом гетов орда, в шавары одетые скифы*» (Овидий «Собрание сочинений», т. I, Санкт-Петербург, изд. «Студия Биографика», 1994, стр. 308). Научившись отличать косматых гетов (будущие готы), слуга Парнаса даёт описание внешнего вида скифов отдельно. Колоритный вид мужчин в широких штанах поразил воображение стихотворца-сочинителя благодаря чему исторический факт сохранился для нас в незабвенном произведении.

Сообщение иностранца Ибн-Дасты о русах я постарался привести максимально приближенным к оригиналу с небольшими сокращениями. (Конечно, часть того, что написал человек, не бывавший на описываемом острове, очевидно, передана не совсем точно, но надо быть объективным, автор дал характеристику известной территории). На острове имелись заболоченные участки местности и возвышенность, но его больше всего поразила проседающая под ногами земля. Мозг человека запоминает наиболее яркое и впечатляющее, из услышанного и увиденного. Автор записал всё, что запомнил из рассказа того, кто был на острове, а так как внешность жителя описывается весьма точно, будто человек его видел, делаем вывод, что первоисточник общался с кем-то из русов. Заметьте, автор говорит, что русы имеют царя и не просто правителя, а с определением звания хакан. Это очень важная пометка, так как дальше именно с ним будет

связана наша история. Страбон (о херусках) и Тацит (о ругах) писали, что у них есть предводитель, и все ему беспрекословно подчиняются. Соответствующим было и поведение воинов в сражении. Акцентирую ваше внимание! Важнейший исторический факт: поведение русов в бою отличалось стойкостью и вызывало у врага трепет.

Следующий абзац из первого издания скорректирован выше. В действительности, видевший русов писатель знал, что они привезли на продажу женщин из Средней Азии. Лексически верный термин – мусульман. Если у вас возникнет вопрос, а как же так, русы нападали на славян и брали рабов? Да, это жестокая правда жизни. У народа, живущего в суровом климате, было немного возможностей выжить. Часть племени занималась торговлей, часть ремеслом, часть земледелием, а часть, как и в любом другом обществе, жила набегами и грабежом и это не было чем-то выходящим за рамки человеческого поведения, на протяжении древней истории цивилизации кто-то завоёвывал и брал побеждённых врагов в рабство, а кто-то становился рабом. Спрос рождает предложение.

Необходимо внести ясность в тематику рабства обусловленную интерпретацией первоначального смысла записей древних летописей. Во время написания книги я по наивности поверил тексту арабского летописца, весьма отдалённо представлявшего политические взаимоотношения народов Европы. Коренная ошибка трактовки заключается в том,



что автор некорректно изобразил врагов русов, тех, кого они фактически захватывали в плен.

*«Русь имѣетъ царя, который зовѣтся Хаканъ-русь. Они производятъ набѣги на Славянъ; подъязжаютъ къ нимъ на корабляхъ, выходятъ на берегъ и полонятъ народъ, который отправляютъ потомъ въ Хазеранъ и къ Болгарамъ и продаютъ тамъ»* (Д.А. Хвольсонъ «Извѣстия о хозарахъ, буртасахъ, болгарахъ, мадьярахъ, славянахъ и руссахъ Абу-али Ахмеда бенъ Омаръ ибнъ-Даства», С.-Петербургъ, 1869, глава шестая, § 2, стр. 35).

Ответ находится в представленном произведении в главе четвёртой «Мадьяры». Они действительно захватывали в плен славян и продавали грекам, откуда у ромеев и появился термин склавины – белые рабы, говорящие на русском языке. Во времена жизни автора-перса (о племенах из «Книги драгоценных сокровищ») русы брали в плен жителей Каспия, о чём есть документальное свидетельство арабского коллеги по перу. Ошибка вводит в заблуждение исследователей в определении взаимоотношений: русы – славяне. Путаница заключается ещё и термине «славяне», так как те же арабские писатели иногда включают в него русов. Плюс ещё одна – в обозначении волжских булгар славянами.

В расследовании национальности славян сломано немало копий. Греческое слово Σκλάβήνοι в переводе – рабы впервые упоминается на латыни с грамматическими ошибками

Иорданом в «Гетике» и сирийцем Прокопием Кесарийским в «Войне с готами» и употребляется в отношении жителей Европы, находившихся вне протектората имперской и папской власти. Тем самым термин обозначает не национальность, а государственную принадлежность. Славяне входили в юрисдикцию страны русов, имели общий язык, вероисповедание и политическое устройство (князей из русов).

Русы своих граждан в рабство не продавали! Тацит писал, что и рабов они эксплуатировали своеобразно: облагали натуральным налогом, а в остальном не вмешивались в деятельность. Через определённое время колона освобождали с правом оставаться в Германии на правах вольноотпущенника или вернуться на родину.

Откуда брались рабы? Ответ в произведениях историков, сообщающих о войнах русов (германцев) с врагами в давние времена. Корнелий Тацит пишет о наличии у германцев невольников ещё до появления термина «склавен». От столкновений с римлянами и прочими недругами появлялись колонны. Во времена римского императора Тиберия (правил с 14 по 37 годы): *«Галлию опустошали германцы – он не обращал на это внимания, к великому позору и не меньшему урону для государства»* (Гай Светоний Транквилл «Жизнь двенадцати цезарей», изд. «Наука», Москва, 1964, стр. 91). Настоящими склавенами были рабы русов: галлы, франки, римляне и их сателлиты. Вы можете самостоятельно поискать сообщения древних историков о противостоя-

нии русов (германцев) с врагами и выбрать на роль склавенов любого из захваченных в плен.

В последствии племенами славян историки называли коренное население земель как русского этноса, так и племён инородцев, вступивших в союз, таким образом славянской оказалась тюркская Болгария. А Рюген, метрополия германской нации русов, где никогда не проживали иностранцы, оказался заселён славянами. Фееричный бред! На острове жили исключительно русы, получившие двойное толкование отношения к славянству: и да, и нет одновременно.

Повторюсь, правильное прочтение отрывка ибн-Дасты в соответствии с известными историческими событиями: вместо слова «Славянь» следует понимать «Мусульман». О нападении русов на указанных последними читайте известного персидского историка Аль-Масуди «Золотые копи и россыпи самоцветов».

В связи с особенностью восприятия отдельными читателями термина «славяне», уважая их стойкие убеждения и не желая менять мировоззрение в данном вопросе предлагаю принять новое разделение русов и славян в соответствии с научными реалиями.

Русы – древнейшее племя однородное в составе. От общего предка с гаплогруппой R1a пришедшее из Азии в Европу и давшее начало строительству нового государства на южном берегу Балтики политическим центром которого является остров Рюген. На географически изолированном про-

странстве русы имели однородный этнический состав из поколения в поколение с IV тысячелетия до н.э. вступая в брак исключительно с представительницами своего рода рождавшихся и проживавших на острове. Тем самым сохранялась идентичность нации, внешний вид и менталитет.

Русы носители коренного русского языка. Основатели государства Русь в Европе. Основоположники законодательства: русской правды. История рода (общепринятый искусственно придуманный термин «прото-славяне») идёт от нескольких тысячелетий до Р.Х. по  $\approx$  XIV век. Возражения типа, они не могли сохранить древнюю чистоту рода, так как проходили по территориям обитания других племён и должны были смешаться генетически, имеют отвод сообщениями древнейших источников. В Индии брахманам воспрещалось вступать в брак с представительницами других родов, тем самым сохранялась однородная чистота касты. Аналогичные сведения имеются в отношении Рюгена. Расстояние между двумя фактами простирается на тысячелетия, логично предположить, что данный исходный нравственный код русы ввели с момента ухода из Гипербореи, где жили также изолированно и не имели сторонних хромосом в потомстве. Кроме того, жрецами на острове проводилась жестокая генетическая чистка: при условно предполагаемой чужой хромосоме представитель быстро вычислялся. Их судьба представлена в заключительной части книги.

Славяне происходят от рода русов и по мужской и по жен-

ской линии в половом сочетании с другими нациями, научный термин – метисы. Имеют изменённые черты внешности, частично характера и некоторую трансформацию общего языка в различных местностях (диалекты). Проживали на территории подчинённой русам, имели с ними общую веру, язык, законы и русских правителей. Исторически получили своеобразное название с VI века, хотя на самом деле существовали намного раньше. С заселением Рюгена в конце каменного века русы уже жили на материковой части Европы и в Скандинавии, где отсутствовало табу создавать смешанные браки. Жрецы следили за чистотой нации исключительно на острове.

Род так называемых «славян» значительно старше общепринятого историками. Обличительный факт того, что под термином «славян» скрывается не этнос: люди, к ним причисляемые, могут иметь любую гаплогруппу! Это не родовой признак. Записаны в сообщество совершенно разнородные нации, в основном по языковому сходству. Так в «славяне» попали болгары дунайские, не имеющие общих корней с русами. Просто выучили русский!

Разделить R1a на бумаге практически не возможно. Чистокровные русы прибывавшие на территорию Русской равнины с острова Рюген в течение нескольких поколений ассимилировались в среде «славян» и других этносов и теряли национальную идентичность, частично передавая другим собственный менталитет и антропологические признаки. В

настоящее время современника с различными субкладами R1a ниже Z645 и внешностью схожей по описаниям древних историков с обликом руса исключать из потомков некорректно. «Славяне» с другими гаплогруппами ими не являются априори.

Описание русов, их поведение и прочие нюансы жизни в разнообразии летописных известий с некоторыми уточняющими деталями разошлись по азиатскому миру из одного-единственного источника, отдадим дань уважения храброму путешественнику!

Очень важен момент характеризующий психологию русов, сын сам должен был добывать себе достаток оружием. Чем он мог в таком случае ещё заниматься? Об оружии. Меч, откуда он и почему был главным предметом пользования для мужского населения, обсудим немного позже, после слов ещё одного иностранца, восхищавшегося качеством русского оружия. О мужестве и стойкости русов писали не только персы, буквально каждый автор отмечал особенность менталитета в произведениях. Вы наверняка помните о воинственных хаттах и других племенах в повествовании Тацита, сражавшихся с римскими легионами? Почти все они исчезли со страниц истории за исключением лангобардов, небольшого воинственного племени. Лангобарды оставили яркий след, дав своё имя провинции Италии, а русам характер и оружие позволили создать огромную империю.

Следующий автор, Мухаммад ибн Ахмад ибн Ийас ал-

Ханафи (1448–1524), из рода египтян-мамлюков, историк и географ, отмечал: «*Описание страны русов... Они на острове, окружённом озером, и он подобен крепости, защищающей от врагов... Народ этой земли светлокожий, русоволосый, высокого роста*» (Ибн Ийас «Аромат цветов из диковинок округов»).

Познакомимся с трудом ещё одного арабского писателя-географа. «Книга видов земли» Абу-Зайда Ахмеда ибн-Сахль аль-Балхи. Написана была как комментарий к всемирному атласу в арабском исполнении не позднее 951 года. Несколько слов об авторе: ценны его сведения тем, что он жил и самое главное умер ранее 969 года, то есть ещё до исчезновения Хазарии. Его текст наиболее достоверен (знания арабов о Руси того времени практически отсутствуют, за исключением области реки Волга) и отображает три известных на текущий момент племени и их местопребывание. Самостоятельность сведений, собранных аль-Балхи, подтверждается словами о внутренних Булгарах, которые суть христиане. В его понимании Русь определяется там, где находятся правители, в оригинальном сочинении хорасанец написал правильную цифру. Хочу заметить, автор не указывает расстояний и направлений мест проживания! Последующие плагиаторы начинают добавлять разнообразные сведения от себя, значительно запутывая историков. А самое главное: аль-Балхи успел дожить до поездки Фадлана и есть очень большая доля вероятности, что он сам списывал све-

дения о русах, но не географию! Автор сообщает, что они состоят из трёх племён. Одно из них ближе всего к Булгару, и царь их живёт в Киеве. Другое племя живёт дальше и называется Славия. Ещё племя называется Артания, а царь его живёт в Арте. Люди отправляются торговать в Киев, что же касается Арты, то нет сведений, чтобы кто-то из иностранцев был там, ибо они убивают каждого, кто путешествует по их земле. Они отправляются по воде и ведут торг и ничего не рассказывают про свои дела и товары и не допускают никого провожать их и вступить в их страну. Из Арты вывозят чёрных соболей и **свинец**.

Следует сделать важное уточнение во втором издании книги в отношении названия металла. Некоторым исследователям, знакомым с текстом афганца в искажённых интерпретациях последующих плагиаторов вместо известного древним историкам тяжёлого металла привиделось олово. Представляю в оригинале перевод и примечание российского востоковеда, историка, лингвиста, члена-корреспондента Императорской Академии Наук по разряду восточных языков Д.А. Хвольсона относительно правильного названия товара в авторском сочинении аль-Балхи из известной Берлинской рукописи, лист 95:



всякаго чужестранца, который приходитъ въ страну ихъ<sup>b)</sup>). Самы же они приходятъ водою для торговли; притомъ они не разсказываютъ ничего о своихъ дѣлахъ и своей торговлѣ; также и не пускаютъ никого провожать ихъ и приходитъ въ страну ихъ. Изъ Арфы (sic! вмѣсто Абърки или Абармы) вывозятъ черныхъ соболей и свинець<sup>c)</sup>. Руссы заставляютъ сожигать себя по смерти, и вмѣстѣ съ богатыми изъ нихъ добровольно сожигаются дѣвцы<sup>d)</sup>. Иные изъ нихъ стригутъ себѣ бороду, другіе же скру-

<sup>c)</sup> Персидскіе авторы, обработывавшіе зль-Балхи, прибавляютъ еще «олово», чего нѣтъ въ подлинникѣ.

(Д.А. Хвольсон «Известия о хазарах, буртасах, болгарах, мадьярах, славянах и руссах Абу-али Ахмеда бен Омара ибн-Дасты, неизвестного доселе арабского писателя начала

Х

века, по рукописи британскаго музея», С.-Петербург, типография Императорской Академии Наук, 1869, стр. 172). Сработавшая в отношении исторических сведений схема «испорченнаго телефона» привела к существенным ошибкам в идентификации купцов и искажению географии торговых связей.

Иные из русов бреют бороду, а иные закручивают в виде кудрей. Одежда их – короткие куртки, одежда же хазар, болгар и баджнаков длинные куртки. Русы ведут торг с Ри-

мом, Хазаром и Великим Булгаром. Они граничат с Римом на севере. Они многочисленны и так сильны, что наложили дань на пограничные области Рима. Болгар – имя страны, жители которой исповедуют ислам и имя города, в котором находится главная мечеть. Недалеко находится другой город, Сивар, где также есть мечеть. Важнейшее замечание, аль-Балхи списывал! Хвольсон прокомментировал слова арабского географа: *«Мусульманский проповедник Булгар сказал автору, что число жителей обоих этих городов простирается до 10 000 человек»* (Д.А. Хвольсонъ «Извѣстия о хозарахъ, бургасахъ, болгарахъ, мадырахъ, славянахъ и руссахъ Абу-али Ахмеда бенъ Омаръ ибнъ-Даста», С.-Петербургъ, 1869, стр. 82). Надо ли называть имя проповедовавшего ислам волжским булгарам? Ответ ясен как божий день! О трёх племенах русов сообщают многочисленные мусульманские писатели-энциклопедисты и никто другой кроме них! Не наводит на мысль?

Сейчас уже нет никаких сомнений в том, что Артания это остров руси в Балтийском море, а то, что кто-то из арабов или персов знал царя в Киеве, а у русов Арконы – хакана означает лишь то, что авторы писали тексты в разные периоды. У кого-то один князь находился в Киеве, второй в Славии, третий – в Артане. Тема очень интересная! Каган русов из Арты (Аркона) фактически жил не в городе Святовита, резиденция главного царя всех племён под протекторатом руси была довольно близко, что почти точно для знания гео-

графии иностранцами.

Следует сделать пояснение. Самый первый араб, писавший строки о расселении русов, не был лично в местах им описываемых, он запомнил и записал названия, но ошибся назвав город Аркону рекой Артаной, протекавшей в те времена по территории Византии, или Турции в наши дни. В 40 километрах на восток от пролива Босфор вышеназванная водная артерия впадает в Чёрное море. Константинопольский патриарх Никифор (806–815 годы) в «Краткой истории» упомянул славян при их переселении на земли империи, где беженцам выделили место проживания на берегах реки Артана. К описанию араба эти люди отношения не имеют, они были подданными ромейской державы без собственного правителя.

В защиту авторов, оставивших нам замечательные факты из жизни далёких предков, следует сказать несколько слов. Разбор точного толкования трёх центров Руси может занять не одну главу, а по большому счёту, требует отдельного исследования. Кратко и сжато: Аль-Балхи описывал три центра по мере удаления от начальной точки, без уточнения мест, насколько был осведомлён. Единственным неоспариваемым в его трактовке признан Киев, где находился один из князей (каганов) во времена написания книги хорасанцем. Остальные места указаны со слов свидетелей, не обязательно очевидцев, поэтому расплывчато даны названия: Славия (Новгород) и Арта (Аркона). Для его времени они обозначены

как место пребывания правителя верно, но документ, откуда брал сведения автор, подразумевал Слaviю в совсем другом месте, где уже не было князя, правившего там во времена очевидца. Последующие компиляторы и плагиаторы старались в меру осведомлённости определять те же три центра в других местностях.

У Ал-Идриси в XII веке («Нузхат ал-муштак фи ихтирак ал-афак – отрада страстно желающего пересечь мир») город Салав уже не имеет отношения к Новгороду, описанному в 4 секции VII климата под названием Хольмгард. То же с Киевом, он имеет название Кав, упоминается в 5-й секции VI климата в отличие от Кукийаны. Это совсем другой город, где живут русы в стране тюрок, где уже нет князя! То же самое с Арсой, опять совершенно другой город, путь из Кукийаны в Салав лежит через Арсу, а все они находятся в одной секции климата в районе реки Волга! Сведения о русах автор списывал у Ибн Хаукаля, а тот сам, как говорится, «слышал звон». Беда современных исследователей, не определившихся с местом нахождения Арконы, в том, что они изначально пользуются сведениями запутавшихся писателей, живших в разные времена, переписывавших предшественников, пытаясь увязать прежние сведения со своими познаниями. Если вам захочется самостоятельно найти Артанию, желаю успехов, но после ёрзания по карте курвиметром, когда вы определитесь с местонахождением оной, согласуйте, пожалуйста, найденный город со сведениями различных ав-

торов. К великому сожалению, полностью текст арабского географа Абу Абдуллах Мухаммад ибн Мухаммад аль-Идриси в отечественном исполнении до сих пор отсутствует.

Российский историк-востоковед по Хазарии Ф.Ф. Вестберг (1864 – 1920) о географической привязке острова русов: *«Что же касается известий восточных писателей об острове (полуострове) Русия, известий, сводящихся к первоисточнику IX столетия, то внимательный анализ всех сюда относящихся свидетельств показывает, что этот замысловатый остров находился в северной половине восточной Европы»* («Византийский временник» XV, вып. 2 – 3 (1908), изд. Императорской АН, Санктпетербургъ, 1910, стр. 260).

Отношение к иностранным купцам, попадавшим случайно в Аркону, смягчилось с течением времени. Деньги решают всё! Во времена аль-Балхи (850–934) русы убивали всех, кто проникал близко к острову, позже жрецы решили извлечь доход и требовали подношений Святовиту, после чего иностранцам разрешалось торговать (при раскопках городского вала Арконы были найдены принадлежности для торговли, подтверждающие сведения из поздних летописей). Нет оснований не верить автору, у жрецов была причина скрывать от иностранцев священный город. Сам принцип его постройки на удалённом мысе острова, в стороне от торговых путей, и назначение храма Святовита, созданного русами для хранения ценностей, не обязательно материальных, красноречиво говорит о предназначении. О сундуках с

сокровищами нам рассказал Саксон Грамматик, а какие секреты скрывали жрецы в храме, подумайте, если не подходит моя версия. Географическое положение страны русов указано совершенно правильно, севернее Рима, и не оставляет сомнений о какой Руси идёт речь.

Да простит меня читатель, не могу найти подтверждение в древних летописных источниках характеристик русских мечей. О том, что русы привозили их на продажу, писали арабские авторы. Один из них охарактеризовал чудесное оружие. Что же так восхищало купцов других стран? Я поискал информацию, и действительно на сайтах по холодному оружию боевые качества изделия совершенно фантастические. Меня описание поразило, поэтому не могу не поделиться с вами. Оставляю технические характеристики на суд специалистов по клинкам, если прочитанное мной в потерянном первоисточнике не верно.

Русы изготавливали мечи на территории острова. Выводы такие можно сделать на основании исследований наших историков, определивших по топонимам населённых пунктов на острове Русен (нем. Рюген), в Скандинавии и на европейском материке места, где производилась добыча железной руды и угля, необходимых для производства стали. Рекомендую прочитать статью Александра Козинского «Топонимические следы руссов-славян в Рослагене», а если фактов недостаточно, поищите самостоятельно по названиям связь с металлургическим производством. Есть предположение, что

в разных поселениях изготавливались заготовки для производства оружия, и в дальнейшем происходила транспортировка полуфабриката из портовых посёлков на остров для окончательнойковки. Возникает вопрос, если есть место для выплавки стали, не проще ли было изготовить конечный продукт в этом же месте?

Следующее высказывание я позволю себе в качестве исторической гипотезы: русы отправляли заготовки для производства мечей на остров для того, чтобы скрывать секрет изготовления. Сам процесс производства стали трудоёмкий и длительный, его доверяли делать специалистам черновой обработки металла, а технология изготовления оружия держалась в секрете. Возможно, что наиболее тонкостями производства мечей обладали священники Арконы. С этим связано беспрецедентное подчинение князей и старшего царя жрецам. Древние тайны сохранялись в храме, войти в который имел право только верховный прорицатель. Не правда ли, удобное место для недоступности потаённого? Кроме того, там находилась и казна империи.

Характеристики русского двухлезвийного меча: длина не более метра, одноручный с одним широким долем (углубление в середине клинка для придания ему жёсткости), в самом узком месте в середине дола толщина оружия около 2 миллиметров, в выступах по краям 6 мм (с сайта по оружию). А теперь представьте, что такой клинок мог сгибаться пополам. Сложно поверить! Я был поражён. Причём он сам раз-

гибался и не имел остаточной кривизны. Имеющие представление о свойствах металла, могут сказать – это удивительные качества. Кого смущает моё предположение по разделению труда, можете почитать Константина Багрянородного, где он описывает процесс изготовления кораблей. Принцип был такой же, самую простую работу выполняли местные жители в округе Киева, заготовки-долблёнки сплавлялись к городу, а оснастку, сложные манипуляции и подгонку деталей осуществляли русы. Точно такая же технология могла применяться и при производстве клинков.

Сохраняется историческая ошибка. Не верно то, что законодателями в оружейной области были названы франки. В начале I века не было народа с таким именем, известна Римская империя и римские «гладиусы». Тацит не пишет о характеристиках оружия противников римлян, хотя указывает, что мало кто имеет мечи большого размера. Значит, римляне столкнулись с новым оружием, их гладиусы были короче и не доставали до вождей русов в тот момент, когда они рубили на куски центурионов и примипилов Квинтилия Вара. Простые воины хаттов, херусков и другие противники римлян были вооружены фремеями, о них пишет Тацит, но он упоминает и длинные мечи! Мало кто мог позволить себе дорогое оружие по причине сложности изготовления, оттого значительной стоимости, но вожди племён люди не бедные! Где «дикие» германцы могли взять оружие высокого качества до встречи с «высокоразвитыми» римлянами? Изго-



товить. Во времена Тацита его могли сделать русы. Железо первыми выплавляли не римляне, исследования в данной области могут оказаться весьма интересными.

*«Слова Тацита, будто у германцев мало изготовленного из железа оружия и они редко пользуются мечами и длинными копьями (Germ., 6), также не получили подтверждения в свете археологических находок (Uslar, 1975, S. 34). Мечи найдены в богатых погребениях знати. Хотя копья и щиты в погребениях численно преобладают над мечами, все же от 1/4 до 1/2 всех погребений с оружием содержат мечи или их остатки (Schirinig, 1965; Raddatz, 1966; 1967; Steuer, 1970). В отдельных же районах до 80 % мужчин были похоронены с железным оружием (Capelle, 1979, S. 54-55). Также подвергнуто сомнению заявление Тацита о том, что панцири и металлические шлемы почти вовсе не встречаются у германцев (Uslar, 1975, S. 34; Much, 1967, S. 143 f.)» (А. Гуревич «Избранные труды. Древние германцы. Викинги», изд. Санкт-Петербургского университета, Санкт-Петербург, 2007, стр. 44).*

Понимаете, в чём великая загадка истории? Никаких франков, меровингов, карловингов ещё нет и в проекте, а качественное колюще-рубящее оружие у германцев уже есть.

Далее о русах. Приведу сообщение ещё одного человека, жившего много раньше представленных арабских писателей. Его сочинение исторически выверено 555 годом. А самого автора, уроженца города Амида (Диярбакыр, Турция) назы-

вают продолжателем Захарии Митиленского.

*«Соседний с ними (амазонками) народ ерос, мужчины с огромными конечностями, у которых нет оружия и которых не могут носить кони из-за их конечностей»* («Вестник древней истории», № 1 (6), государственное социально-экономическое изд. Москва, 1939, стр. 115). Будем снисходительны к неизвестному по имени труженику пера, во-первых, он жил в очень давние времена, а во-вторых, очень далеко от людей, коих пытался охарактеризовать. В чём ценность и ошибочность фразы? Описывая племена знакомые, сириец посчитал своим долгом рассказать и о незнакомых народах, о чём слышал и что поразило его воображение. По представлению этнографа, на северо-запад от известных хазар, болгар и далее по списку держат царство амазонки, воинственные женщины (из ошибочных сообщений других писателей, первоначальным местом дислокации одногрудых воительниц была Скандинавия). Ещё дальше обитает народ с очень большими конечностями. Автора так сильно впечатлило строение тела загадочных людей, что он сформулировал отсутствие у русов конного войска невозможностью сидеть на лошади. Методом исключения наций, имевших к середине VI века в составе вооружённых сил конницу, а именно: византийских греков, италийцев (бывшие римляне), гóтов, прочих знатных кочевников, а также хорошо известных к тому времени наездников-франков и иже с ними, в остатке пешими бойцами имеем древних германцев, ста-

раниями писателя обязанных жительствовавшим рядом с землёй амазонок.

Странным образом (дыма без огня не бывает) слова древнего энциклопедиста Востока коррелируют с характеристикой одного из северных народов, представленной на века позднее совершенно независимым источником. В древне-исландской саге об островных ярлах присутствует строка: *«Этот Хрольв был такой здоровый, что ни одна лошадь не могла его нести, поэтому его называли Хрольв Пешеход. От него происходили ярлы Руды и конунги Англии»* («Сага об оркнейцах»). Не существовавшее ни в какие времена государство «Руды» без невероятных умственных усилий исправляется на «Руси». Стоит поискать среди британских джентльменов дальних родственников российским князьям, чтобы подтвердить заявление.

Имея исходные данные, сделаем выводы: русы имели довольно высокий рост. По-другому длинные ноги не растут! А далее – наличие у них удлинённых мечей относительно римских. Кому подходит такой клинок? Человеку с длинными конечностями! Изобретение русскими своего легендарного оружия было обусловлено спецификой биологической. Носить на поясе предмет длиной почти метр мог человек большого роста, он подходил ему по анатомическому строению. Франкам придумывать элемент вооружения, параметрами физически непригодный для них, не составляло насущной необходимости.

Исторически ценным из данного сообщения является факт существования высоких людей. Продолжатель Захарии о них слышал в VI веке, современные европейские историки потерялись в многочисленных исследованиях и не могут описать состояние народов Европы в так называемые «тёмные века». Русы с острова Рюген прекрасно себя чувствовали и в «тёмные», и в «светлые» периоды истории, лишь современные европейские археологи отрицают наличие русской цивилизации и её культурного наследия на Русене, но за последние годы мнения начинают медленный дрейф в сторону здравого смысла. Огромная благодарность неизвестному автору за скупые строки!

## **Славяне**

Кто они такие? Откуда они пришли на территорию европейского континента? Почему разговаривали на одном языке с русами? Почему подчинялись жрецам Арконы и не могли самостоятельно решать вопросы, как независимые племена? Почему письменность иных народов была рунической? Почему рунами пользовались как славяне, так и скандинавы?

Все вышеперечисленные факторы объединяют славян и русь. Произошли поистине великие политические трансформации с тех пор, как римские легионы остановились на реке Рейн и построили цепь укреплений. Война империи с не покорившимися племенами продолжалась в течение несколь-

ких веков. В 476 году бывший телохранитель римского императора Одоакр, по национальности рус (Иордан был хорошо осведомлён о его происхождении в отличие от современных историков), занял пост правителя Италии. История Римской империи закончилась. Западная и восточная части ещё сильнее начали отдаляться идеологически, как самостоятельные государства. Разделение произошло раньше, восточная часть получила собственное имя Византия, хотя жители её продолжали именовать себя ромеями, по большей части на восточной территории проживали греки, заполнившие национальной культурой и языком дальнейшую биографию сохранившегося осколка империи. В меру сил греки помогали западному анклаву сохранить территориальную целостность, но истинно ромейская половина государства была обречена. О взлёте, величии и крахе Римской империи вы можете узнать самостоятельно. Отправляемся дальше.

Из небольшого числа сторонников первоначально гонимого верования выросла и покорила Европу новая религия – христианство. Из-за разделения владений Рима возникли два течения: на западе под протекторатом престола Петра умами христиан овладела религия, получившая название католичество, на востоке – православие. В IX веке над европейскими христианами повелевал Римский Папа, на востоке конкуренцию ему составил Константинопольский патриарх. Противоречие религий до великого раскола не было острым. Сложные взаимоотношения между Папой Римским Никола-

ем I и нашим старым знакомым патриархом Фотием возвели конфликт на вершину антагонизма. Известна дата возникновения преткновений между наивысшими иерархами, сейчас предстоит разобраться с тем, что происходило в Европе до того.

Католическое учение христианской веры пробивало себе дорогу в земли варваров, продолжавших поклоняться разнообразным богам. Границей на западе, где встретились две идеологии, служил пограничный Рейн. После упадка и потери власти Римом, «знамя борьбы» с язычниками подхватили захватчики Галлии, назвавшиеся франками. Король «новых хозяев мира» Карл Великий в 800 году получил властные инсигнии из рук очередного Папы и был назван ещё одним императором (что сильно возмутило византийскую монархию). Центр власти и борьбы за первенство в Европе переместился в Аахен. «Крестовые походы» на неверных, получившие оригинальное название позже, продолжились. Варварами-язычниками оставались народы, живущие восточнее Эльбы, вдоль побережья Балтийского моря. Карл I использовал формулу отца Александра Македонского, царя Филиппа, изрёкшего крылатую фразу: «Разделяй и властвуй». Император франков выучил урок коллеги неизвестного происхождения. С народами славянского мира Карл Великий поступал соответственно циничной формуле.

Ближайшими к империи франков соседями-язычниками после истребления саксов оказались вагры, за ними ободр-

ты. Далее вдоль побережья проживали так называемые вильцы или лютичи, разделявшиеся на четыре племени: хижане, черезпеняне, толлензи и редарии, ещё дальше селились поморяне. Что это за племена, кто их так назвал? Все они считались народом славян, непонятно, откуда взявшимся на территории Европы. Я задам более злободневный вопрос, а куда же делись люди, всё время до них проживавшие там же? Куда пропали венеды? Ответ повисает в воздухе! История славян темна и запутанна с точки зрения людей, захвативших их исконные земли. Формула агрессоров проста: славяне не коренные жители Европы, они пришли неизвестно откуда, выгнали коренных жителей неизвестно куда, за это мы – непонятно кто – прогнали захватчиков, хотя сами не имеем отношения к оккупированной земле. Вы вольны не соглашаться с моими выводами, но пусть каждый будет иметь возможность высказать собственное мнение. На мой взгляд, события с перемещением огромных масс людей не затрагивали народа, обосновавшегося вдоль побережья Балтики от Эльбы до Вислы, и вот почему.

Великое переселение народов в Европу из Азии описано в различных исторических документах. Факты единичны и все хорошо изучены. В интересующие нас времена было несколько подобных явлений. Одно из них грандиозное, перевернувшее жизнь континента. Великое нашествие IV века, когда начала трещать по швам Римская империя, и случилось сие не без участия пришедших на новые земли гун-

нов. Кочевники терроризировали цивилизованную Европу, оставив навсегда родную Азию. Местности в районе будущего Киева орды не отметили явным присутствием. Они проследовали не останавливаясь далее, погнав перед собой готов и прочие племена, перемешав тем самым южные народы Европы. Движение происходило из Азии в европейскую часть Римской империи. О личности Аттилы западные историки того времени писали с содроганием и ужасом. Множество городов пало перед бесчисленными полчищами гуннов, многие нации склонили головы. Аттила получал дань и с восточной части Римской империи, и с западной. Что до славян, их это коснулось лишь отчасти. Балтийские венеты как много лет назад обосновались вдоль побережья, так и продолжали размеренно жить. Кочевники покорили (временно) часть различных племён в центре европейского континента и расселились на их землях. Славяне никуда не ушли, они выплачивали гуннам дань. В завоеваниях на стороне Аттилы, а также против него, разумеется, воевали русы, как без них могли пройти мировые события грандиознейшего масштаба.

О противостоянии с последователями гуннов Фредегар, франкский архидьякон из Меца, писал: В 623 году славяне начали восставать против аваров (следующая волна кочевников). Европейские историки смешивают аваров и гуннов в один народ, очень схожих наружностью и образом жизни. Позвольте выразить некоторые сомнения. Кочевые племена



хунну пришли в Европу в IV веке. Авары появились спустя полтора столетия. Впервые Феофан упоминает о них в 558 году, описывая внешний вид пришедших в Константинополь послов: *«Авары носили длинные волосы, откинутае назадъ, связанные бичевками и заплетённые въ косу, а въ остальномъ наружностію своею они походили на прочихъ Гунновъ»* («Лѣтопись византійца Феофана отъ Діоклетіана до царей Михаила и сына его Феофилакта», тип. М. Каткова, Москва, 1884, стр. 178). И те, и другие пришли издалека, занимались в разное время одним и тем же, почему и были зачислены в одно племя. «Гунны» (авары) заставляли славян биться впереди их строя, если победу одерживали подчинённые, добыча доставалась хозяевам жизни, если строй рассыпался, авары останавливали отступающих, повторно собирали вместе и вновь заставляли биться с противником. Зимой «гунны» селились в домах местных жителей, забирали их жён и дочерей себе в наложницы, а несчастных владельцев заставляли платить дань.

*«Виниды были «бефульками» гуннов уже с давних пор, так что всякий раз, когда гунны отправлялись войском против какого-нибудь народа, гунны стояли около лагеря, выстроившись в боевой порядок, виниды же сражались. Если им удавалось одержать победу, гунны устремлялись вперед, чтобы захватить добычу, если же виниды бывали тесными, то, укрепленные в силах помощью гуннов, они снова принимались сражаться»* («Хроники Фредегара», изд. «ЕВРА-

ЗИЯ-КЛИО», Санкт-Петербург – Москва, 2015, стр. 212). Пусть вас не смущает имя захватчиков, в представленном отрывке произведения франка Фредегара события относятся к 623 году, завоеватели-гунны к этому времени канули в Лету, а новая волна кочевников продолжала бесчинства под именем своих предшественников. Разумеется, ни о каких «славянах» неопознанный писатель не имел сведений, а порабощённый народ называл по-привычному.

Восстание против угнетателей возглавил городской купец по имени Само. Родина его «неизвестна» хронисту. Видимо, были причины записать врага франкского короля (уже известный Дагоберт I) в его подданные, а «славян», восставших против аваров, автор хроники считал винадами (наши старые знакомые венеды-винеты). Торговал Само, вопрос чем, если лучше всего умел рубить врагов мечом? Отправившись в поход против «гуннов», винады в бою оценили доблесть храброго мужа и выбрали его своим королём (во главе разнородных племён стояли русы). Под предводительством Само винады всегда одерживали верх над «гуннами». Было у него 12 жён из рода славян, 22 сына и 15 дочерей. Интересный поворот? Франки-христиане<sup>96</sup> не могли иметь несколько

---

<sup>96</sup> Мавро Орбини в «Славянском царстве» пишет со слов неизвестного Карла Вагрийского: *«Было у него (Само) и несколько кровавых стычек с франкским королем Дагобертом, которому он нанёс несколько поражений, сразив (как пишет Карл Вагрийский в «Истории венедов» (VII)) многих доблестных военачальников и перебив несколько тысяч франков. Однажды франки, возвращавшиеся из Нового Рима (Neoroma) со своими товарами, были посреди дороги дочиста ограб-*

ко «вторых половин», язычников же люто ненавидели. Как могло статься, что среди нетерпимых католиков (вспомните геноцид болгар) спокойно проживал многоженец?

Есть интересный документ на латыни с названием «*Conversio Bagoariorum et Carantanorum*» («Об обращении баваров и хорутан»). По «доброй» традиции документ полностью на понятном нам языке не издан. Найти можно отрывки, но в версии на словацком смысл предложения понятен и без перевода: «4. *Teraz treba stručne zopakovať výklad o Korutáncoch. Za čias slávneho kráľa Frankov Dagoberta bol vojvodom tohto národa akýsi Slovan menom Samo, žijúci v Korutánsku. Ten prikázal povraždiť kupcov, ktorí prišli od Dagoberta, a ulúpil kráľovské peniaze*»<sup>97</sup> (Spis «О обращении Баваров а Корутанцов на віеру», с сайта «Slovanské Hradiská»).

Оставим нелепый пассаж о «франкости» на совести ангажированного хрониста Фредегара. Рассуждая логически, вопрос с национальностью Само не требует комментариев. С обжитых земель отчины и дедины славяне не сдвинулись. С

---

лены славянами, предавшими смерти тех, кто оказал сопротивление» (Мавро Орбини «Славянское царство», изд. «Олма», Москва, 2010, стр. 57). Далее рассказ совпадает по смыслу с «Хроникой Фредегара» и Аймоином об отправлении Дагобертом посланника к язычникам-славянам, следовательно, может считаться подтверждённым.

<sup>97</sup> Пер. словацк. «4. *Теперь необходимо вкратце повторить толкование каринтиан. Во времена знаменитого короля франков Дагоберта князем этого народа был разновидность славянина по имени Само, жившего в Каринтии. Последний приказал убить купцов, приехавших из страны Дагоберта, и похитил царские деньги*».

момента прихода кочевников они много претерпели, но сумели скинуть чужое ярмо.

Как пишет монах-бенедиктинец из Флëри, Дагоберт отправил против венедов отборные войска из Австрии с помощниками алеманнами и лангобардами (настолько боялся славян под управлением Самона). При проведении осады Вогастисбурга (Вольгаст?) многочисленные враги были жестоко побиты. Бежали, бросив лагерь со снаряжением. Герцог Дерван, правивший склавами, бывший ранее в зависимости от франков, обрёл свободу и независимость. Как написал франкский монах, победу венеды одержали не вследствие силы, а из-за беспечности австраицев (Аймоин «История франков», кн. IV, гл. 23).

Продолжил рассказ о противостоянии венедов и франков далматинский священник. Собрав огромные силы, Дагоберт победил Само и принудил его принять католическую веру. Следующим королём славян стал князь Борух или Борот. Он сразился с гуннами, разорывшими земли венетов, наголову разбил врагов и уничтожил рабскую зависимость от них (Мавро Орбини «Славянское царство», изд. «Олма», Москва, 2010, стр. 59).

Откуда пришли гунны? Каков их род? Чем они занимались и как сумели покорить Европу – вопрос для ваших изысканий. Возможно, прочитав книгу, вы не останетесь равнодушными к прошлому и начнёте самостоятельно искать ответы на загадки, оставленные нашими предками. Хо-

чу лишь добавить, так как исторический нюанс будет полезно учесть в ходе дельнейшего расследования. Почему гунны не захватили Киев? Они прошли мимо. В археологической дактилоскопии города нет отметок, характеризующих бедствия от действий захватчиков в IV веке. Не имеет значения, кто оборонял незначительное поселение на берегу Днепра: готы, римляне или скифы-славяне. Впереди кочевников ждали богатые города Римской империи, поворачивать к «заштатному» поселению не имело никакого смысла. В последующем цепь укреплений, именуемых Змиевыми валами, никоим образом не смогла защитить город от степняков. Аналогично с событием, произошедшим в глубокой древности до похода гуннов.

Второе нашествие, не такое глобальное, но потрясшее обитателей Европы, происходило волнами, набегам в IX–X веках народом, прозывавшимся угры (венгры). О них ещё будет идти речь в связи с дальнейшими событиями в нашей истории. Нашествие мадьяр не вызвало глобальных потрясений в соотношении народов и стран. Побродив в течение двухсот лет, кочевники остепенелись, сели на земле моравов и образовали новое государство – Венгрию. Славян, обитавших в прибрежной полосе Балтики, нападение не коснулось в отличие от Киева, на этот раз пострадавшего значительно. Скромное известие Нестора вылилось в небольшое расследование с интересными для отечественной истории фактами. Великое переселение народов, придуманное с опреде-

лённой целью, забалтывает действительную картину политических трансформаций и никак не оправдывает изгнание наших предков с исконных земель. Великим переселением скорее надо назвать скитания одного неприкаянного этноса по территории Европы от края до края, все они известны и описаны историками. Двоюродные братья вандалы и бургунды также отметились на карте Европы, их переселения не являются тайной.

Откуда появились славяне? На карте Птолемея нет такого имени, назначенного племенам и народам. Названия городов на побережье Балтики известны, построены они были ещё до рождения географа или при его жизни людьми, жившими в них. А кто же жил там? В Винете – винеты, так называли её жителей. Называли-называли винетами/венетами и по непонятной причине в один прекрасный момент вдруг стали считать славянами. Никто никуда не уходил, не оставлял родных городов и уж тем более не отдавал построенное пришлым. Винеты дружелюбно относились к иностранцам, об этом пишут многие историки того времени, но было одно условие: не отправлять открыто христианских обрядов в городе. Коренные жители свято чтит отцовскую веру, уважали предков и придерживались национальных традиций. С момента появления названия «славяне» у винетов ничего не менялось, ни вера, ни язык, ни письменность, ни вожди, ни место пребывания. С какой стати они вдруг превратились в славян? Обидное прозвище (не национальность) было на-

вязано народу, уже имевшему отличительное от других имя.

О трансформации названия одного и того же народа высказывались писатели-историки различных эпох. В VI веке Иордан. При отсутствии зерна истины в его словах последующие поколения историографов без капли сомнения могли оспорить неправдоподобные заявления. Напротив, этнонимические утверждения Иордана получили дополнительное подтверждение в трудах последующих поколений творцов. Извлекая необходимые сведения из «Гетики» немецкий монах-бенедиктинец спустя половину тысячелетия ничуть не изменил формулировок: *«В этой Скифии первым с запада народом являются гепиды, со всех сторон окружённые великими и славными реками; между этими реками лежит Дакия, которую, наподобие короны, ограждают скалистые Альпы (Карпаты). Далее, на безмерных пространствах расположилось многолюдное племя венетов; хоть их наименования и меняются ныне по различным родам и местностям, они всё же главным образом называются склавенами»* (Эккхард из Ауры «Всеобщая хроника», изд. «РУССКАЯ ПАНОРАМА», Москва, 2018, стр. 224).

Упорное нежелание европейских историков признавать коренных жителей, занимавших испокон веков земли вдоль Балтийского моря, германцами, впоследствии переименованными в славян, приводит к историческим коллизиям. Сообщения о них, относящиеся к средним векам, не признаются без объективных пояснений. Такого не может быть, и точ-

ка! Рассказ записан и у Феофана в «Хронографе», и у Феофилакта Симокатты в «Истории» и логически вписывается в происходящее: в 591 году на территории Византийской империи в районе Мраморного моря личная охрана отправившегося в поход против аваров императора Маврикия взяла в плен трёх представителей племени славян. Из расспросов пленников, имевших при себе лишь музыкальные инструменты, греки узнали, что аварский каган отправил послов к союзному царю с дарами и просьбой прислать военную помощь. В отправке войска аварам отказали по причине дальности расстояния от местонахождения страны до места происходящих событий. Для объяснения причин царь отправил своих людей к аварскому кагану. От обиды или по каким-то другим причинам посланников не отпустили домой. Им пришлось тайком покинуть обрыв и пойти в сторону греческой армии. Сбежав от нетактичных в дипломатическом отношении кочевников послы рассказали, что живут очень далеко, на краю океана, шли они 15 месяцев. Император с почтением отнёсся к славянам, накормил и направил в Гераклею (Эргели, Турция), удивляясь величине и красоте пропорций их тел.

В рассказе нет ничего сомнительного, через каких-то 30 лет славяне восстанут и будут воевать с аварами под предводительством короля Само. Покорение винидов кочевниками широко известно, в чём противоречие историческим событиям? Славянский царь послал своих людей к кагану



из-за подчинённого положения. Наоборот, сообщение подтверждает достоверность развития дальнейших взаимоотношений народов. Ситуация разрушает придуманную историю славян, якобы пришедших на земли германцев незна́мо, когда и откуда. Никто никуда не уходил! Виниды и были германцами, впоследствии получившими общее с другими племенами прозвище – славяне.

Плеяда историков, убеждённых в непогрешимости аксиомы, родившейся по понятной причине, не имеющей опорных точек при здравом рассмотрении, считает, что славяне – не германцы. С удовольствием представляю вам выписки из теоретического труда византийского императора Льва VI Мудрого, переписавшего из сочинений древних специалистов военного дела постулаты в «боевой устав» ромейских стратигов с авторским названием «Тактика Льва». По характеру и душевным качествам сам василевс участия в сражениях никогда не принимал, но проводил время в познании наук и изучении трудов предшественников. Совершенно удивительным образом характеристика народа, названного «славянами» в сочинении императора Льва VI, перекликается с поведением германцев, изложенным древнеримским историком Тацитом. Нас всерьёз убеждают в возможности передачи образа жизни одного народа другому?

Лев VI Мудрый: *«100. Мы знаем, что они (здесь и далее о славянах) остаются многочисленными и выносливыми, приученными терпеливо переносить и зной, и стужу, и дождь, и*

наготу тела, и нехватку съестных припасов» (Лев Мудрый «Тактика Льва»).

Корнелий Тацит: «тогда как непогода и почва приучили их (о германцах) легко претерпевать холод и голод» (Корнелий Тацит «О происхождении германцев и местоположении Германии»).

Лев VI Мудрый: «102. Нам известно также, если можно так выразиться, чрезмерное гостеприимство, свойственное славянскому племени, которое они доньше не сочли нужным отбросить, но сохранили в полной мере.

103. К иноземцам, прибывающим к ним, они добры и миролюбивы, доброжелательны и приветливы, препровождают их поочередно с места на место, обеспечивая их безопасность и передавая от одного к другому без всякого для них ущерба».

Корнелий Тацит: «Отказать кому-нибудь в крове, на их взгляд, – нечестие, и каждый старается попотчевать гостя в меру своего достатка. А когда всем его припасам приходит конец, тот, кто только что был хозяином, указывает, где им окажут радушный приём, и вместе со своим гостем направляется к ближайшему дому, куда они и заходят без приглашения».

Лев VI Мудрый: «104. Тех, которые были захвачены ими в плен, они не удерживают в рабстве неопределенное время, пока им это будет угодно, но, установив по договоренности определенный срок рабства, предоставляют пленным

*возможность по истечении этого установленного срока поступить по своему усмотрению: либо возвратиться домой, если они этого захотят, за некий определенный выкуп, либо, если они пожелают быть с ними, остаться здесь на положении свободных людей и друзей».*

*Корнелий Тацит: «25. Рабов они используют, впрочем, не так, как мы: они не держат их при себе и не распределяют между ними обязанностей: каждый из них самостоятельно распоряжается на своём участке и у себя в семье.*

*Там вольноотпущенники возвышаются и над свободно-рожденными, и над знатыми; а у всех прочих приниженность вольноотпущенников – признак народоправства». Через определённый промежуток времени раб получал свободу, отработав на выделенном участке и выкупив себя. Он мог оставаться на правах свободного человека и даже занять высокопоставленную должность.*

*Лев VI Мудрый: «105. Их женщины добродетельны в высшей степени, так что многие из них кончину своих мужей почитают собственной смертью и добровольно удушают себя, будучи не в состоянии продолжать жизнь во вдовстве».*

*Корнелий Тацит: «Так они обретают мужа, одного навеки, как одно у них тело и одна жизнь, дабы впредь они не думали ни о ком, кроме него, дабы возделали только к нему, дабы любили в нем не столько мужа, сколько супружество».*

Лев VI Мудрый: «...неохотно занимаются другими земледельческими трудами; вследствие своего свободного образа жизни любят развлечения и праздность, ставя рядом с тяжёлым трудом расточительность в яствах и деньгах».

Корнелий Тацит: «...еще больше проводят время в полнейшей праздности, предаваясь сну и чревоугодию, и самые храбрые и воинственные из них, не неся никаких обязанностей, препоручают заботы о жилище, домашнем хозяйстве и пашне женщинам, старикам и наиболее слабосильным из домохозяев, тогда как сами погружаются в бездействию...»

Лев Мудрый описал известных ему славян, сообразуясь с собственным восприятием и добытыми в процессе изучения сведениями, точно так же, как сделал до него Тацит в отношении германцев. Совпадения случайны? Убедительная просьба: анализируйте, пожалуйста, информацию, руководствуясь разумом!

Историки древности не пытались сопоставлять факты, они их относительно беспристрастно фиксировали. Прошли века и тень сомнений начала терзать ум отечественного учёного: «Удивительное дело, сколько в племенном быте поморян, которой есть, конечно, самое полное и стройное проявление в славянском мире этой скудной формы общественного устройства, сколько в нём сходного с древнейшим бытом германцев, описанным у Тацита: тот же был у поморян в XII-м, что у германцев в I веке, безвластный племенной глава, так же высокопочтимая знать, та же народная

*община, те же два совещания, – одно, в котором заседали знатные люди, другое, в котором участвовал весь народ, – то же производство общественных дел, по которому дело сперва обсуждалось в совете знатных, а потом предлагалось ими на окончательное решение народной сходки: словом сказать, тот же совершенно гражданский строй» (Собрание сочинений А. Гильфердинга, том четвёртый «Исторія балтійскихъ славянъ», изд. Д.Е. Кожанчикова, С.-Петербургъ, 1874, стр. 165). И что в итоге? Какой вывод? Абсолютная тишина.*

Позвольте выразить возмущение! Почему немцы и прочие европейцы ментально кардинальным образом отличаются от нас, россиян? Как так получается, что мы переняли всё от древних германцев, сами ими якобы не являясь? А самозванные «германцы» типа франков и прочих, почему ничего не имеют в историческом багаже от названных древних предков? Может быть достаточно разговоров о нашем безродном происхождении? Хватить слушать врагов и верить им, пора руководствоваться разумом!

Город недалеко от Винеты, на берегу реки Пене, на небольшом расстоянии от Щецинской лагуны в древности назывался Региум (птолемеевский Ругион) по имени племени, в нём проживавшего и отстроившего. Ругии или руги (ошибочное название племени русь), жившие до Страбона и Тацита на берегах Балтики у острова Руян (нем. Рюген), в районе реки Пене, на самом острове, в Ютландии, Све-

тии (Швеция) и на территории современной Норвегии, вовсе не были славянами. Народ этот жил на своих исконных землях до того самого момента, когда была уничтожена основа империи, религиозный и политический центр город Аркона. Забегая вперёд, скажу: русы частично остались на родной земле, но перестали быть самостоятельной нацией. Они потеряли веру, язык, имя, свободу и подчинились пришлым племенам. Забыв исторические корни, ассимилировались с захватчиками и составили с ними новый народ, вернее сказать, часть русов просто растворилась в среде пришельцев, разговаривающих на немецком языке. Государство руси в Европе исчезло, на его месте возникло новое (современное название Германия), но без германцев, то есть истинных жителей русской земли. Я уже писал, за что наши предки называли инородцев немцами, ономастика руси в Германии безжалостно искажена чужим языком.

Ближний к недругам торговый центр на юге Ютландского полуострова назывался Рерик, он был форпостом против набегов данов и саксов, подстрекаемых франками на деньги папской курии. Исторически там проживали вагры, а сама земля называлась Вагрией. Саксонцы же звали жителей города и народ, живущий в нём, – ререгами. Внимание! Рерик находился в земле вагров на Ютландском полуострове напротив острова Фемарн. Привожу выдержку из 4-й книги Адама Бременского: *«18. Недалеко от области славян находятся, насколько нам известно, три примечательных ост-*

рова. Первый из них называется Фембре (Фемарн). Он лежит напротив вагров, так что его, как и Лолланн, можно видеть из Ольденбурга» (Адам Бременский, Гельмольд из Босау, Арнольд Любекский «Славянские хроники», изд. «РУССКАЯ ПАНОРАМА», Москва, 2011, стр. 104).

Альдинбургом город назвали саксонцы, даны – Бранденхуз, на немецком наречии Ольденбург, в переводе на вагрский «Старый город». Так его назвали местные, когда покинули (об этом чуть позже). Ещё одна сноска от монаха-саксонца Гельмольда: «Альденбург – это то же, что на славянском языке Старгард, то есть старый город. Расположенный, как говорят, в земле вагров, в западной части [побережья] Балтийского моря, он является пределом Славии. Этот город, или провинция, был некогда населен храбрейшими мужами, так как, находясь во главе Славии, имел соседями народы данов и саксов, и [всегда] все войны или сам первым начинал или принимал их на себя со стороны других, их начинавших. Говорят, в нем иногда бывали такие князья, которые простирали своё господство на [земли] бодричей, хижан и тех, которые живут еще дальше» (Гельмольд «Славянская хроника», изд. АН СССР, Москва, 1963, стр. 53 – 54).

Город Рерик ещё выступит в качестве важного свидетеля геноцида славян. Он погибнет от рук переметнувшихся союзников, оставив нам скудные сведения того времени о принципах и поступках власть предержавших. На современ-

ной карте Германии останки его должны находиться на месте Хайлигенхафена, если вы найдёте его на карте, вам проще будет понять, почему западный форпост пал раньше Мекленбурга. Рерик находился близко к границе с двумя чужими народами, на севере Ютландии обжились непредсказуемые даны, а с юго-запада к нему примыкала Саксония с врагами славян. Биография саксонцев невероятно интересна для исследователя.

Оставляю оговорку, что не выяснял досконально историю появления племени саксов (так их называли за длинный однолезвийный нож) на европейском континенте. Они не германцы, потому что пришлые в междуречье Эльбы и Рейна.

По образу жизни и деятельности на германцев их этносу никак не натягивается: *«Карл Великий застал саксонцев в ордах; ему стоило много труда, как говорит Шлецер, отучить их от кобыльной сыворотки и конины. Они действительно не могли заниматься земледелием в скудной, песчано-болотистой своей древней Саксонии, находившейся между устьем Эльбы и Рейна»* (Ю.И. Венелин «Истоки руси и славянства», изд. «Институт русской цивилизации», Москва, 2011, стр. 213). Типичные коневоды, и это уже IX век!

Сообщения о них идут позже, чем о галлах и франках. Ваше право называть кого угодно, кем угодно, тем более, что истинных саксов, кто мог бы называть себя подлинным именем извели на нет. Название сохранилось. Кто им восполь-



зовался? Франки.

Коренные жители в результате длительных войн сильно ослабели и практически исчезли с карты мира. С I века новой эры римляне с завидным упорством шли за Рейн и методично выбивали всех на своём пути. Карл I Великий продолжил дело неукротимых в прошлом хозяев и добил саксов в 804 году. Для усмирения непокорных воинственный император уводил с исконных земель женщин и детей саксонцев и расселял на их земле франков, как напишут европейские историки, он отдал земли саксов ободритам. Вы узнаете, что из этого получилось.

В отношении Рерика обратите внимание, что написал Гельмольд: иногда, то есть в былые времена, в этом городе жили главные князья, простиравшие своё господство на бодричей (ободритов), хижан и далее. В городе до его захвата данами была главная резиденция славянских князей!

Главным после Рерика стал Великий город или Велиград, саксы его называли Мекленбург. Он находился в земле ободритов и после уничтожения древней резиденции славянских князей назван следующей столицей страны. Позволю себе предположение, что после переезда великокняжеского стола в Велиград Рерик стал называться жителями Стариградом.

Завеса тайны над загадочными племенами продолжает сохраняться, несмотря на наличие этноса в составе современной Германии. Прошлые онемечившихся славян в собственной стране уже никого не интересует. Они не мигрировали

в Европу, они там жили всегда. Нации славян не существует в природе, так названы неродственные племена с общим языком, постепенно дифференцирующиеся по местам обитания. Выкладки о заселении славянами территории современной России ошибочны.

В очень давние времена, прибывшие на берега Понта греки столкнулись с местными жителями, с удовольствием употребляющими божественный напиток из винограда. С лёгкой руки понаехавших, местных жителей не вникая, всех скопом нарекли скифами. Эллинам незачем было разбираться с названиями, и никому в голову не пришло спросить, а почему часть скифов кочевники, как сарматы, а часть – оседлые земледельцы? Почему царские скифы, названные начальниками остальных, кроме прочих богов молятся Посейдону, богу морей? Зачем скифы-пахари ставили на деревянные сооружения для поклонений меч? Почему в местах переходов из рек стоят каменные изваяния с ликами на четыре стороны света и с какой целью некоторые скифы селятся вдоль берегов? Каким образом скифы-пахари доставляют в Ольвию и другие греческие города зерно? Почему археологические культуры скифов различны? Эллинам не было до этого дела, но тем, кто интересуется историей сегодня, Геродот оставил ценные сведения из прошлого. Часть скифского населения строила укрепления для защиты (Змиевы валы) от кочевников, имела особый жизненный уклад и вынуждена была покинуть известные места обитания с прихо-

дом сарматов. Ярчайшим примером человеческого заблуждения является предположение, что кочевники отгораживались земляными валами от себе подобных!

Наш отечественный летописец так понимал тождественность названий одного и того же народа: «... *Скифи тии, на чаху именоватися Словяне, начало зватися Словяне, иже и преже быша Скифы...*» (ПСРЛ, т. 27 «Никаноровская летопись. Сокращённые летописные своды конца XV века», изд. АН СССР, Москва – Ленинград, 1962, стр. 138). Автор не был сведущ в том, что одно из именовании народа появилось в письменной традиции много раньше другого, но он ни на секунду не сомневался в идентичности обозначаемой разными терминами определённой популяции рода человеческого.

Кочевые скифы ни к тем, ни к другим отношения не имеют. Они отдельное племя. Никого не удивляет, что местом жительства скифов-пахарей была речка с названием Рось, а от сарматов пришлось убежать на север, где появилось поселение с именем Русса? Позже, в связи с выросшим городом с аналогичным названием на новом торговом пути, более древняя Русса получила дополнение к имени – Старая.

Вдоль побережья Чёрного моря нашли себе жизненное пристанище многие народы. Кто они, откуда пришли? Поиск истоков – интересное и увлекательное занятие, уводящее вглубь веков. Наши подопечные занимали отдельное крохотное место под солнцем и отделялись от кочевников водными преградами Днестр и Днепр. Кочевыми была часть ски-

фов, жившая на восток от Днепра, а за Доном кочевниками были сарматы, основа их жизнедеятельности – скотоводство, от названия сыромятной шкуры сарматы получили подобное имя (общепринятая версия). Оставлю за собой право иметь несколько иную.

В поисках прародителей сарматов будет поломано ещё немалое количество «копий». Кто они, откуда пришли в Задонские степи? Римляне отделяли их от скифов характеризуя кочевым народом. В то же время некоторые особенности в вооружении оных вызывают вопросы. Почему в отличие от прочих конных воинов «сарматы» в изображении Тацита не используют незаменимое оружие всадника – лук? Умело управляют длинными копьями и мечами и сражаются как верхом, так и пешими (Тацит «Анналы», кн. VI, гл. 35). В определении национальности кочевого народа огульно названного различными анналистами «сарматами» рано ставить точку и принимать их происхождение иранским или наиболее верное название – персидским. Кто из авторов-основоположников истории относил сарматов к персам? Не исключено, что по аналогии со скифами древние называли одним именем разные этносы. Та же путаница приключилась и с так называемыми «сарматами», а точнее савроматами! В подтверждение: Помпоний Мела (годы жизни: 15 – 60) «Хорография», кн. 1, §116.

Впервые неискажённое название народу присвоил Геродот: «*За рекой Танаисом – уже не скифские края, но первые*

*земельные владения там принадлежат савроматам. Савроматы занимают полосу земли к северу, начиная от впадины Меотийского озера, на пятнадцать дней пути, где нет ни диких, ни сажёных деревьев»* (Геродот «История в девяти книгах», изд. «Наука», Ленинград, 1972, стр. 192). До него никто не употреблял подобного термина для названия племён, а позже на усмотрение писавших употреблялись: то савроматы, то сарматы. Второе с большой долей вероятности производная от начального имени.

О скифах-пахарях в районе Танаиса сведения предоставляет археология. Есть упоминание о живших в городах вместе с греками очень похожих на наших предков людей с названием танаиты: *«В царствование царя Савромата, сына великого царя Реметалка, и при пресбевте Юлии Менестрате архикойтоните эллины и танаиты, отстроив разрушенную от времени башню, восстановили её для эмпория заботами Родона, сына Фазинама, бывшего эллинарха; Родона, сына Харитона; Атта, сына Гераклида; Эвия, сына Дада, сына Зенона (?); Мирона, сына Вара, и Панниха, сына Панниха. В 489 году, 1-го числа Лоя»* («Корпус Боспорских надписей», изд. «Наука», Москва-Ленинград, 1965, стр. 735). Плита с надписью найдена на городище у села Недвиговка. Жители озаботились защитными сооружениями неспроста. Местные «танаиты» находились в зависимости от Боспорского царя Савромата II, друга и союзника Рима.

Таврида вообще представляла из себя слоёный пирог чередующихся по местам обитания народов: в западной части полуострова скифы, за ними греки, затем самые жестокие скифы, затем снова греки, через пролив скифы, южнее Тамани – синды. Древняя Таврида ещё до прихода арендаторов-эллинов принадлежала скифам. Приезжие торговцы название хозяевам земли дали двойное: царские или тавроскифы, что является не собственным именем народа, а различными его прозвищами.

Имеется ещё одна вариация от византийцев: *«Тавроскифы прежде всего встрѣчаются около 140 г. по Р.Х. у Птолемея, какъ обитатели окрестностей извѣстнаго Ахиллесова Дрома, по имени котораго и древніе русы – по византийской учёной археологіи, тоже тавроскифы, назывались ещё и дромитами; затѣмъ о тавроскифахъ, какъ врагахъ греческой Ольвіи, около 160 г. упоминает Юлій Капитолинъ, писатель IV вѣка»* (ЖМНП, часть СССХХХХVI, 1903, апрѣль, Сенатская тип. С.-Петербургъ, стр. 376). Название русов-дромитов присутствует в сочинениях историографов Византийской империи, а проживали они как сказано не только в Крыму. Пример Ольвия: находившаяся вне территории полуострова.

Русы не были кочевниками с очень давних времён. Они мореходы и земледельцы. Копнуть глубже, очевидно, что царские скифы – русь. Греки и в X веке продолжали называть их скифами.

«Мы (греки), говорят, заселяем среднее пространство между арктическим поясом, близким к северному полюсу, и летним тропическим, причем скифы-русь (*Σκύθας τοὺς Ῥώς*) и другие гиперборейские народы живут ближе к арктическому поясу, а эфиопы, арабы и другие – к летнему тропическому, почему они, говорят, не терпят и холода...» (Сборник материалов «Великая степь в античных и византийских источниках», изд. «Баур», Алматы, 2005, стр. 113). Изречение неизвестного греческого автора приписывается Фемистию, философу, жившему в IV веке. Не имеет значения, если даже это сказал не он, пускай значительно позже, но один из неизвестных писателей на сочинение Аристотеля «О небе» дал подобное пояснение. Русы ранее назывались скифами, к тому же они относятся к гиперборейскому народу и живут ближе к арктическому поясу. О древности гипербореев говорит само имя.

Ещё факт. Автор второй половины XII века, Евстафий Солунский, митрополит города Фессалоники, в комментариях к «Землеописанию» Дионисия Периегета (древнегреческий географ II века из Александрии) поясняет: «302. К северу от Истра живут следующие племена: германцы, саматы, т.е. сарматы (первая форма произошла вследствие выпадения неизменяемого ρ), геты, бастарны, неизмеримая земля даков, аланы, **тавры или росы**, живущие около Ахиллова бега, меланхлены, гиппемолги, о которых написано в наших заметках к "Илиаде" [XIII: 5], невры, гиппоподы или, по

*некоторым, хазары, гелоны и агафирсы...*» (Сборник материалов «Великая степь в античных и византийских источниках», изд. «Баур», Алматы, 2005, стр. 960 – 961). Составитель географии скифское племя не называет рос или русь (P<sub>Ϛ</sub>), а Евстафий, уже узнавший, кто такие русы, откуда они и где живут, отождествляет их с таврами, племенами царских скифов в Крыму, не поясняя подробнее источник этнографических сведений. Одинаковые по смыслу сообщения независимых от конъюнктуры авторов невозможно проигнорировать. Русь, в древности приписанная к скифам, находилась в Тавриде с очень давних времён.

Очень точно и метко запечатлел тождественность личных терминов византийский историк: *«...тавроскифам, которых в просторечии обычно называют росами...»* (Лев Диакон «История», изд. «Наука», Москва, 1988, стр. 36).

И ещё: *«Несомненна связь с Крымом в наименовании Генесием одного из подразделений императорской гвардии, относящемся к 854 г. "скифы из Таврики", или подобным же оборотом у Кедрина и Зонары: "грубый и дикий скифский народ Рос"», который они помещали "у северного Тавра"»* («Варяго-русский вопрос в историографии» сборник статей и монографий, изд. «Русская панорама», Москва, 2010, стр. 583).

Полагаю, что вопрос, которой всё время хочется задать, будет отнесён в область риторических. Почему документы византийских писателей, имеющих непосредственное отношение к нашему отечеству, не переводятся на русский язык?



И в антитезу: почему другие нации переводят иностранные летописи, совершенно не имеющие с ними ничего общего на родные наречия? Может быть что-то не так в консерватории?

Древнеримский изгнанник, родившийся ещё до Христа, Публий Овидий Назон в письме Котте Максиму пересказал историю, поведанную ему старым тавроскифом, о двух друзьях-греках Оресте и ПилADE, захваченных в Тавриде далёкими предками рассказчика.

*«Место в Скифии есть, что зовется издревле Тавридой*

*И отстоит от страны гетов не так далеко.*

*В этой земле – не стыжусь отчизны – я и родился.*

*Феба родную сестру там почитает народ.*

*Там и по нынешний день есть храм, и четырежды десять*

*К мощным колоннам его в гору ступеней введут.*

*Здесь, повествует молва, небесный кумир находился;*

*Цело подножье его, хоть и пустое стоит.*

*Камень алтарный, что был по природе своей белоснежным,*

*Красным от крови людей сделался, цвет изменив»* (Овидий «Собрание сочинений», том I, изд. «Студия Биографика», Санкт-Петербург, 1994, стр. 392). События поэмы относятся ко временам только что закончившейся Троянской войны. В более давние искать родину скифов-гипербореев следует на севере, у арктического пояса, откуда дует Борей.

Приблизительно 5-6 тысяч лет назад (возраст дольменов

на Рюгене<sup>98</sup>) часть скифов отделилась и ушла на север, обосновавшись на уединённом острове. С царскими их объединяют умение ходить по морским просторам, внешний вид, одежда, поклонение оружию, варварский язык. О древности скифов-русов, живших на берегах Меотиды, будет разговор в заключительной главе.

Набеги кочевников прерывали налаженные торговые связи, лишь в VI веке возродится город на Днестре – уже Киев, и караваны купцов пойдут через Ладогу. Скифы, сбежавшие от жестоких гуннов во Фракию, за Дунай, странным образом преобразовались в славян. Вернувшиеся же на земли «чужих» предков, непонятно откуда появившиеся славяне, вдруг заговорили на одном и том же русском языке. Удивительная метаморфоза!

Многочисленный по летописным названиям народ, расселившийся на огромной Русской равнине, разговаривал на одинаковом, понятном в любом славянском племени языке. Как такое могло случиться, если народы, названные славянскими, раскиданы от Эльбы до Дона? Подобное просто невозможно, скажут лингвисты! Единственное, чем можно объяснить общность языка на такой обширной территории, если эти разные племена получили его и письменность из одного центра. По официальной версии, наши далёкие предки

---

<sup>98</sup> «Рюгенские каменные гробницы относятся к неолиту – между 3500 и 2400 – 2000 гг. до н. э.» (Н.А. Ганина «Тайна рюгенских славян», журнал «Петербургские славянские и балканские исследования: Научное издание», № 2 (18), 2015, стр. 67).

приняли буквы, придуманные Кириллом и Мефодием. Вопрос с повестки не снят, учёные запутались с кириллицей и глаголицей. Хотя официального опровержения пока нет, учёные мужи продолжают твердить про кириллицу Философа, «но уже сомневаются очень». Хотите вы верить или нет, ваше право, но русы имели письменность раньше появления глаголицы!

Ещё до изобретения понятных нам букв существовала более древняя их форма удобная для начертания на камне или дереве. Путь распространения рун из Сибири в Европу никем до сих пор не изучен, но и известную всем «кириллицу» никто не определил по авторству. Слухи, что её придумали болгары, несколько преувеличены. В летописи Иоакима есть интересная фраза конкретизирующая место появления русских букв: *«Сим бо словяном первое сложены буквы словенские в Рава граде, их же употребляем в Руси и в Болгорех»* (В.Н. Татищев «История Российская», т. II и III, часть вторая, изд. «ЛАДОМИР», Москва, 1995, стр. 35). Указан вполне конкретный город: Ра́ва-Ру́сская (укр. Рава-Руська) – город во Львовском районе одноимённой области Украины – место рождения азбуки, а уже оттуда она попала в Болгарию.

Имеется вариант более раннего возникновения хорошо известной всем азбуки. Авторство приписывается блаженному Иерониму Стридонскому. За неимением возможности в одном произведении рассматривать многочисленные загадки истории, очень надеюсь на заинтересованных исследова-

телей: не оставлять сей факт без внимания и попробовать найти доказательства. Пока версия ничем не подтверждена.

Предположение, что разным славянским племенам удалось придумать одинаковые буквы, выглядит откровенно сомнительным. Основа рунического алфавита общая. Руны найдены как в Скандинавии, так и на территории России, какое может быть объяснение? Кто придумал руны? Вернее, как руны скандинавов попали к ним и одновременно попали к нам?

Наиболее приемлемое объяснение, все мы братья от одного племени, наши предки – русь. Откуда русы принесли письменность? Вопрос исторических изысканий, я очень надеюсь на то, что, вдохновившись идеей разгадывать загадки истории, кто-то из пытливых читателей взвалит на себя эту непомерную ношу и возьмётся за разгадку тайн рунического письма. От себя могу лишь высказать предположение: в процессе обособления народов изменялся язык и слова, а также сами начертания рунических знаков. У норвежцев они будут ближе к их языку, у шведов к своему, у датчан к своему и у нас руны будут приближены к древнерусскому языку, изначально общему для всех. Разгадку рунических надписей на родном языке считал бы доказательством всего сказанного о предках славян.

О трансформации «германских» и «скандинавских» рун от старшего футарка (древнегерманского) к младшему с изменением стилистики начертания знаков надеюсь будут на-

писаны научные изыскания и будет дан ответ на вопрос, в связи с какими событиями в Скандинавию и Ютландию проникла чуждая латынь, перемешавшаяся с существовавшей до неё русской рунической письменностью.

Следующим объединяющим фактором небезызвестных племён в IX веке (дохристианском) является религия. Начало начал опять же находится на острове Русов (нем. Рюген). Во времена Тацита каждое племя имело свои священные рощи и своих богов, но в эпоху наступления христианства на язычников все хронисты как один пишут о беспрекословном подчинении славянских племён богу из города Аркона. На протяжении столетий огромные армии не могли сокрушить мощь язычников, пока не нанесли удар в самое сердце и не уничтожили идеологический оплот славян и русов – Аркону. Почему религиозный центр был на острове? Почему другие племена имевшие ранее обособленные культы, не создали самостоятельные центры власти? Вы уже знаете, кто такие русы, как они зарекомендовали себя и за счёт чего добывали средства существования. Соседи со временем подчинились руси, приняли от них веру, язык, письмо. Собирались для обсуждения общих вопросов. Кто собирался? Князя. Откуда они взялись? Беспрекословное подчинение славянских князей жрецам говорит о том, что все начальники изначально были из русов. Конунги данов вышли из их племени, их связь с Арконой неразрывна. Шведы и норвежцы исторически наши давние братья, попавшие (IX век) в под-

данство датчан. В самой Дании (Ютландии) в IV веке произошли социальные потрясения, затронувшие местное население. Первопоселенцы эрулы были изгнаны новой волной насельников.

Были на севере племена, не связанные с русами по крови, наши незабвенные готы. В район Уппсалы они перебрались с острова Готланд (возможно наоборот). Готы совершенно фантастическое племя! В истории они фигурируют наравне с русами, почти всегда под своим собственным именем без искажений, их присутствие замечено в различных краях. История кочевого народа просто потрясающая! Местонахождение готов, по имеющимся в летописях сведениям, от Испании до Азовского моря, а возможно, и дальше, учитывая сохранившееся в устных преданиях.

Одна из легенд, связанная с нашей страной, без подтверждения, истинно или нет. Когда-то, очень давно, воинственное племя ушло из Европы в сторону далёкой Скифии. Готы дошли до широкой реки и сели на ней. Рядом жили племена мордвы, смешавшись с которыми готы составили один народ и создали государство Великую Мурдасию. Они подчинили себе всех окрестных жителей и повелевали ими, пока не столкнулись с другим племенем – волжских болгар. Теснимые булгарами мурдасы ушли на Оку, вождь упомянутых Вятко дал остаткам племени новое имя – вятичи. С Оки вятичей продолжали теснить болгары (и не только они), часть непокорных ушла в глухие северные леса на берега реки, на-

званной их именем. В слиянии рек Вятки и Белой Холуницы беглецы поставили город. На быстрых и лёгких лодках-ушкунях вятичи совершали дерзкие набеги на соседние племена. Непокорность никакой власти была у ушкунчиков в крови от предков. Лишь в XV веке Вятка была окончательно покорена Москвой.

Вопрос происхождения вятичей до сих пор остаётся белым пятном этногенеза. Легенды рождены на основе исторических событий. Желаящим докопаться до корней происхождения народа, населившего вместе с русами берега рек Вятка, Кама, Чепца и прочие, а также Среднюю Волгу, но уже с несколько отличающимся именем – буртасы, что логически тождественно созвучному «мурдасы», подсказку даёт наш отечественный эрудит Нестор: *«радимичи же и вятичи – от рода ляхов»*. Он знал, что не от русов или славян ведут родословие странные переселенцы. Попробуйте разобраться кто такие ляхи, откуда они появились на территории Европы и как добрались до Русской равнины. Несмотря на очевидные факты (анализ ДНК, сведения летописей) до сих пор безымянный народ записывали в «славян». Ляхи-вятичи имеют антропологическое отличие и не подходят под чуждое им название! О характерных чертах буртасов и их предках сведений чрезвычайно мало. Тем, кто верит Нестору и дружит со здравым смыслом существенная подсказка: ляхи, буртасы, вятичи **не рода русов**. Не R1a! Они не угры – N и не башкиры (эрбины) – R1b. Не тюрки-булгары. Они другие.

Постарайтесь вернуть родовую гаплогруппу великому народу.

Буртасы, как и ляхи потеряли древнее родовое название, и если вторые, превратившись в поляков всё-таки вспоминают древнее происхождение и ведут род от савроматов (проблема в том, что они сами пока ещё неизвестного начала), то первые просто исчезли с лица Земли и растворились в небытии, что разумеется согласно законам природы является нарушением правил мироздания. В кого переформатировались буртасы – предмет дальнейших исследований науки.

Впрочем, человечество на своём веку пережило немало этнических катаклизмов и пертурбаций. Наверняка многих из вас введёт в сомнение тезис, что когда-то чехи считались славянами. Ранее подобный факт не вызывал никаких вопросов среди научного сообщества.

*«В этом же году, когда император находился во дворце, который расположен в Ахене, он послал своё войско со своим сыном Карлом<sup>99</sup> в землю славян, которые зовутся чехами, и велел войску проникнуть в этот край по трём дорогам»* («Мецские анналы ранние», 805).

В изложении анонимных франкских монахов враги-славяне у них носят имя чехов, ранее называвшихся богемами и бывших по корню венетами с приставкой – бой. Сомнений нет, что для франков (романская цивилизация) те всегда бы-

---

<sup>99</sup> Старший сын Карла I Великого – Карл Младший (772 – 811) не переживший отца.



ли врагами. Вопрос в том, кем себя сейчас определяют граждане Чехии?

Со слов немецкого историка Альберта Кранца жители Богемии в XVI веке оставались двуязычными. Официально-навязанный немецкий употребляют в церквях, а простолюдины по-прежнему пользуются «богемским» (из сочинения «Вандалия»). Как понять иностранца? «Богемский» чем отличается от «славянского»?

На торжественном мажорном аккорде славянский вопрос предлагаю закрыть. Небольшая ремарка от не ангажированного свидетеля былых времён: *«Эти (венеты), как мы уже рассказывали в начале нашего изложения, – именно при перечислении племён, – происходят от одного корня и ныне известны под тремя именами: венетов, антов, склавенов. Хотя теперь, по грехам нашим, они свирепствуют повсеместно, но тогда все они подчинились власти Германариха»* (Иордан «О происхождении и деяниях гетов (GETICA)», изд. «АЛЕТЕЙЯ», Санкт-Петербург, 1997, стр. 84). Замечательная фраза, характеризующая славян в V столетии: во времена автора они освободились от господства готов, гуннов и авар. О власти Германариха, короля остроготов из рода Амалов, Иордан пишет в прошедшем времени. Легендарный предводитель готских племён, по рассуждениям автора покоривший всю Европу умер в 375 или 376 году. Следовательно, славяне уже находились в IV веке в Европе, мало того, они через столетие сами начали диктовать свою волю

другим народам, в том числе готам, недаром Иордан так ярко охарактеризовал их действия словом «свирепствуют». Племена назывались по-разному, но были народами от одного корня. Венеты, анты, склавены – разные имена одних и тех же потомков руси. О винетах вы знаете от Тацита и Страбона, многочисленное племя ещё до рождения уважаемых историков проживало на берегу Балтийского моря и попало в хроники Иордана как славянское. Антонов автор разместил между реками Днестр и Днепр, где жили наши подопечные скифы-земледельцы.

Идей о происхождении славян представлено великое множество, если у вас есть своя, я не претендую на истину в последней инстанции. Каждый верит в то, что более предпочтительно его разуму. Тем не менее очень надеюсь, что, невзирая на превратности судьбы, русь и славяне обретут собственную историю! Меня не устраивает современная теория о происхождении народов как её преподносят: бродящие по миру племена незнамо кого неизвестно откуда пришли на обжитые земли винетов, ругов и других народов Балтики, заняли их города, занялись их делами, взяли чужое имя, а самих коренных жителей выселили неизвестно куда. При этом все неожиданно заговорили на одном языке, пришли в Аркону, подчинились жрецам и начали писать рунами, до этого вообще не имея письменности и прошлого. Возможно, вы верите в такую историю славян? Если – да, то далее вам не имеет смысла читать книгу, так как в следующих главах

свои идеи мне придётся основывать исключительно на рациональном поведении людей при отсутствии каких-либо источников информации. Впереди нас ждут ещё более сложные и замысловатые хитросплетения исторических событий, которые мы попробуем вместе распутать и построить реалистичную версию Российской истории, опираясь на здравый смысл.

Анонс следующей главы. О чём дальше пойдёт речь? После покорения саксов устремления Карла I Великого нацелились на Ютландию. Король данов Готфрид I<sup>100</sup> в свою очередь, страдая манией величия, мечтал покорить франков. Несмотря на серьёзную подготовку Карла I к походу, война с данами не состоялась, причины историкам неизвестны, но вполне понятны по дальнейшему поведению конунга. Вместо сопротивления носителям чуждой идеологии и давнишним врагам даны решили напасть на недавних бывших союзников и единоверцев – славян. Повод для нападения, представленный католиками, весьма надуманный. Соседние племена не были врагами данов, но король ютландцев очень неожиданно поменял завоевательные устремления и вместо сражения с франками, как планировал, совершил налёт на город Рерик. К чему привело неадекватное поведение предводителя датчан, читайте в следующей главе, а пока за-

---

<sup>100</sup> Готфрид (Гутфред, Гутфрид, у Саксона Грамматика – Гётрик) – король Дании, сын Зигфрида, правил ≈ 800 – 810 гг. Отец нескольких сыновей, один из них носил также различные по вариациям имени, самое известное из них – Рюрик.

помните имя короля – Готфрид. Оно ещё прозвучит с очень неожиданной стороны.

### *Послесловие к первой книге*

Многими поколениями российских историков предпринимались попытки расследования происхождения народа, имевшего несколько известных к тому времени имён, таких как: русь – великороссы – русские. К великому сожалению отечественные летописи зафиксировали данное имя в правильной транскрипции только к IX веку. К тому же нацию русов каким-то невообразимым образом начали исключать из списка известных для того времени народов. Чьих рук это дело? Людей не знакомых с предметом или явных врагов нашего отечества? Ответа пока нет. Лейтмотив западных историков прост и понятен. Любыми способами очернить и оболгать Россию, её прошлое, вычеркнуть нашу страну из списка достойных, а народ представить немощным, бездеятельным, грубым, необразованным, не способным ни на какие свершения. Задачи, поставленные западными кураторами, всячески пытались внедрить в умы россиян их местные прихлебатели. Под разными лозунгами. Порой делая вид, что не понимают сути вопроса, иногда просто закрывая глаза на очевидные факты. Всё хорошее и положительное из прошлого древних русов они не замечали, а грязь, как, например, немыслимая жестокость русских, выставлялась в умышленно искажённом, гипертрофированном виде.

Лишить нас памяти о предках пытались подменой названий народа, для чего в оборот вместо настоящего имени – русы и русского языка были подставлены в качестве основателей безродные, непонятно откуда появившиеся славяне, без начала, без письменности, без страны. Просто какие-то непонятные люди, пришедшие в Европу на земли германцев неизвестно откуда. И в этот несусветный бред заставили поверить весь мир! Скифов, живших издревле на Русской равнине и в Сибири, имевших собственную великую цивилизацию (как пример их изделия из золота), списали подчистую. Были скифы и бесследно сгнули, как германцы. Вместо них народились откуда ни возьмись безначальные славяне и размножились на планете быстрее кроликов. Пытливые умы начали задумываться: «А так, господа хорошие, быть не может!» Не бывает исчезновения материи в реальном мире и возникновения нового народа из пустоты. Для снятия явных противоречий с законами естественного развития были выдуманы некие протославяне. Ни одного слова о которых нет ни в одном документе прошлого. Зачем подмена? Для людей мыслящих содеянное непонятно, для врагов России – очевидно. Лучше пусть будет вымышленный славянский язык, которого никто никогда не слышал, лишь бы не назвать его правильно – русским!

Вы прочитали первую книгу. Фактов представлено предостаточно для того, чтобы вплотную начать заниматься изучением и дополнением сведений о величии и древности рус-

ской цивилизации, и не надо стесняться того, что мы сейчас живём в огромном государстве, построенном великими предками. Не даром первое известное имя восточная часть огромной империи носила тождественное – Русь, а территория распространения русского языка как средства межплеменного общения и русской правды как свода законов, общих для соблюдения, очерчивалась русской землёй. В чём до сих пор нет понимания в отдельно взятых головах.

Продолжение истории во второй книге касается непосредственно становления и развития Российского государства – восточного ответвления огромной империи древних русов. Рерик, Велиград, Винета, Аркона и многие, многие другие города русской нации в Европе закончили существование в составе русского мира, как исчезли с лица земли ни на кого не похожие цивилизации: инков, ацтеков, готов и даже великих римлян. Мы выжили. Просто до сих пор не прекращаются попытки подменить и украсть наше прошлое и представить Россию страной неких безродных неучей и неудачников, не сумевших даже построить государство самостоятельно, а пригласивших к себе на трон непонятного кого. Всё далеко не так, как хотелось бы западным лжецам и очковтирателям. Кто хочет знать прошлое отчизны и гордиться своей страной, добро пожаловать, на страницы второй книги: истории государства Российского без фантазмагорических вариаций древних фантастов и их современных подражателей.

*Андрей Н.*

## **ОГЛАВЛЕНИЕ**

**Книга первая. В разыскании утраченных предков**

**Предисловие**

**Глава первая. Повесть временных лет**

**Глава вторая. Нападение на Царьград**

**Глава третья. Михаил III «пьяница»**

**Глава четвёртая. По следам загадочного племени**

**Глава пятая. Аркона**

**Глава шестая. Русь**

**Послесловие к первой книге**

**Книга вторая. Начало земли Русской в Восточном**

**отделе империи**

**Глава седьмая. Династия**

**Глава восьмая. Рюриковичи**

**Глава девятая. Продолжение династии**

**Глава десятая. Загадочный Князь**

**Глава одиннадцатая. Первая русская княгиня**

**Глава двенадцатая. Святослав Игоревич**

**Послесловие**